

Ethos del conflicto y creencias sociales como barreras psicosociales para la paz y la reconciliación en Colombia

Juan David Villa Gómez, Verónica Andrade, Lina Marcela Quiceno
(Editores y compiladores)



303.69
A489

Villa Gómez, Juan David, autor
Ethos del conflicto y creencias sociales como barreras psicosociales para la paz y la reconciliación en Colombia. / Juan David Villa Gómez [y otros 29 autores] --
1 edición -- Medellín : UPB, 2021.
416 páginas, 14 x 23 cm. (Colección Ciencias Sociales; No. 14)
ISBN: 978-958-764-978-9

1. Conflicto armado - Colombia -- 2. Conflicto armado - Barreras psicosociales - Colombia --
3. Paz - Barreras psicosociales -- Colombia -- I. Título (Serie)

UPB-CO / spa / RDA
SCDD 21 / Cutter-Sanborn

© Varios autores
© Editorial Universidad Pontificia Bolivariana
Vigilada Mineducación

Ethos del conflicto y creencias sociales como barreras psicosociales para la paz y la reconciliación en Colombia

ISBN: 978-958-764-978-9

DOI: <http://doi.org/10.18566/978-958-764-978-9>

Escuela de Ciencias Sociales

Facultad de Psicología

CIDI. Grupo de Investigación en Psicología; sujeto, sociedad y trabajo (GIP). Proyecto: Barreras psicosociales para la construcción de la paz y la reconciliación en Colombia (Fase II). Radicado: 325C-11/18-10

Gran Canciller UPB y Arzobispo de Medellín: Mons. Ricardo Tobón Restrepo

Rector General: Pbro. Julio Jairo Ceballos Sepúlveda

Vicerrector Académico: Álvaro Gómez Fernández

Decano de la Escuela de Ciencias Sociales: Omar Muñoz Sánchez

Director Facultad de Psicología: Rodrigo Mazo Zea

Editor: Juan Carlos Rodas Montoya

Coordinación de Producción: Ana Milena Gómez Correa

Gestora Editorial: Dora Luz Muñoz Rincón

Diagramación: María Isabel Arango Franco

Corrección de Estilo: Delio David Arango

Fotografías: Lina Marcela Quiceno

Dirección Editorial:

Editorial Universidad Pontificia Bolivariana, 2021

Correo electrónico: editorial@upb.edu.co

www.upb.edu.co

Telefax: (57)(4) 354 4565

A.A. 56006 - Medellín - Colombia

Radicado: 2082-14-04-21

Prohibida la reproducción total o parcial, en cualquier medio o para cualquier propósito sin la autorización escrita de la Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.

Introducción

Juan David Villa Gómez*, Verónica Andrade**, Lina Marcela Quiceno***

Corría el año 2014, parecía que el país se dividía en dos. En la primera vuelta de las elecciones presidenciales, el candidato del partido Centro Democrático, Óscar Iván Zuluaga, había obtenido una leve ventaja sobre el candidato-presidente, Juan Manuel Santos. Algo que a principios de ese año era impensable. ¿Cuál era la razón? El líder

* Docente asociado de la Facultad de Psicología y Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad Pontificia Bolivariana, psicólogo y doctor en Migraciones Internacionales y Cooperación al Desarrollo. Grupo de Investigación en Psicología: Sujeto, Sociedad y Trabajo. Correo: juan.villag@upb.edu.co.

** Docente asociada de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana, psicóloga y doctora en Psicología. Coordinadora del Grupo de Investigación en Psicología: Sujeto, Sociedad y Trabajo. Correo: veronica.andrade@upb.edu.co

*** Docente interna de la Universidad Pontificia Bolivariana, psicóloga y magíster en Psicología Social, Grupo de Investigación en Psicología: Sujeto, Sociedad y Trabajo (GIP). linamarcela.quiceno@upb.edu.co

de este partido, el expresidente Álvaro Uribe Vélez, había desatado una férrea oposición al proceso de negociación política del conflicto armado colombiano, iniciado en diciembre del año 2012, en La Habana, Cuba, luego de un año de conversaciones preliminares entre el Gobierno de Santos y la guerrilla más antigua del mundo, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC-EP, con el objetivo de avanzar hacia la finalización de una guerra de baja intensidad de más de cincuenta años.

El partido de oposición –Centro Democrático– y su líder, consideraban que esta negociación había sido una traición de Santos al programa de gobierno que había recibido de su antecesor, basado en la política de seguridad democrática, implementada entre los años 2002 y 2010 con el objetivo de combatir de manera contundente a las guerrillas hasta derrotarlas en el campo de batalla. La oposición a la negociación que se estaba implementando y que compelia a un cambio de enfoque, centrado en no dar reconocimiento político a las FARC y en lograr solo su desmovilización y su sometimiento a la justicia con un modelo similar al de la desmovilización parcial de las AUC, obtuvo en la opinión pública un respaldo significativo que se reveló en las urnas y que evidenció el poder que aún tenía el expresidente Uribe en el imaginario de los votantes en Colombia.

Ahora bien, ni la derrota de la insurgencia se dio en el período 2002-2010, ni esta iba a renunciar a su estatus político para desmovilizarse renunciando a las banderas que le acompañaron durante décadas de lucha, a pesar del uso de métodos claramente violatorios del derecho internacional humanitario y de la lenta *lumpenización* de algunos de sus frentes y a pesar de haber sido diezmada durante este período. Henry Acosta (2017) en su libro *El hombre clave*, cuenta la manera como su mediación fue fundamental en este proceso y que los acercamientos habían comenzado durante el Gobierno de Uribe Vélez, razón por la cual, el Gobierno Santos no comprendía muy bien las razones para tan feroz oposición. Lo cierto es que la segunda vuelta presidencial en el 2014 se convirtió en una especie de plebiscito por la paz. Los movimientos progresistas, el partido verde, la izquierda y el partido liberal le dieron un apoyo decidido a Santos con el mandato de continuar las negociaciones y llevar a puerto ese proceso que sería un paso clave para el final del conflicto armado en Colombia.

A la postre, Santos venció, la negociación continuó y se logró un acuerdo el 24 de agosto de 2016, firmado posteriormente en Cartagena el 26 de septiembre del mismo año y sometido a refrendación popular en un plebiscito, el 2 de octubre. El resultado arrojó mayoría del *No* con 6.431.376 (50,21 sobre el *Sí*, con 6.377.482 (49,78 %), es decir, una diferencia de 53.894 votos. El triunfo del *No* generó marchas o concentraciones en el país en favor de la paz, que iniciaron el mismo día que se conocieron los resultados del plebiscito y se convocaron en varias ciudades, ya que diversos sectores sociales y políticos temían que se pudiera volver a la guerra (Semana, 2016; El Tiempo, 2016).

Es en este marco y contexto donde emerge la investigación *Barreras psicosociales para la construcción de la paz y la reconciliación*, tal como se desarrollará a fondo en el capítulo primero de este libro. Sin embargo, vale decir aquí, que en este primer momento nos encontramos con investigaciones y reflexiones sobre los registros identitarios y victimistas de la memoria colectiva e histórica, que servían a Gobiernos y colectivos de diversa índole para profundizar, legitimar y justificar diversas formas de violencia social y política, en algunos casos, perpetuando conflictos armados (Villa Gómez y Barrera, 2017).

Este trabajo previo sobre las memorias identitarias y victimistas nos llevó al de conflictos intratables (Bar-Tal, 1998; 2003; 2010; 2013; 2017; 2019), y a analizar nuestro conflicto desde esta óptica, puesto que podía verse que estábamos teniendo serias dificultades históricas y políticas para poder cerrar este conflicto armado por la vía de la negociación política, luego de varios intentos en diversos momentos de nuestra historia reciente, como también se profundiza en el capítulo primero. El tema del conflicto armado nos introdujo en el concepto de *barreras sociopsicológicas para la paz*, desarrollado por Daniel Bar-Tal y su grupo de trabajo en Israel.

En efecto, en el contexto del conflicto palestino-israelí, se había firmado un acuerdo de paz en el año de 1994, lo que implicó que Yaser Arafat (líder palestino) e Isaac Rabin (primer ministro israelí) recibieran el premio Nobel de la paz de ese año. Sin embargo, el acuerdo no llegó a implementarse en su totalidad y, por el contrario, las alas extremas de ambas naciones se fueron haciendo con el poder en sus respectivos territorios, lo que llevó a un nuevo recrudecimiento de la violencia y la no implementación del acuerdo.

Bar-Tal y su grupo (Bar-Tal, 1998; 2003; 2010; 2013; 2017; 2019) comenzaron a investigar estas barreras sociopsicológicas y la configuración de un *ethos* que evidenciaba que las sociedades que se insertaban en este tipo de conflictos *intratables* se iban acostumbrando y desarrollaban una serie de dispositivos cognitivos, mnémicos y afectivo-emocionales (categorías que serán abordadas y profundizadas en el segundo capítulo) que se convertían en obstáculos en la ciudadanía, en la gente del común (como la hemos llamado en esta investigación), que construían una opinión pública muy poco favorable a la negociación política del conflicto armado, y que podría expresarse en las urnas y en el marco mismo de la democracia, para elegir apuestas políticas que prometieran la victoria, la no transacción con el adversario o su eliminación.

Estas reflexiones nos llevaron a hacer una revisión de antecedentes, que posteriormente fueron publicados en la Revista El Ágora USB (Barrera y Villa Gómez, 2018) y permitió que se elaborara el proyecto *Barreras psicosociales para la construcción de la paz y la reconciliación en Colombia*. Una primera fase en Medellín y el Oriente antioqueño, y una segunda fase en otras ocho ciudades del país (Quibdó, Neiva, Bucaramanga, Bogotá, Cali, Armenia, Pereira y Palmira); además de avanzar en nuevas preguntas de investigación que se fueron enriqueciendo desde la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín (Grupo de investigación en Psicología: Sujeto, Sociedad y Trabajo –GIP) y la Universidad de San Buenaventura Medellín (Grupo de Estudios Clínicos y Sociales en Psicología y el grupo GIDPAD). Los textos de la primera y algunos de la segunda fase han sido publicados en diversas revistas científicas en el país. Pero este libro y otro, también en proceso de publicación, recogen una buena parte de los resultados del proceso desarrollado en las ciudades y regiones que se vincularon a la investigación, que incluye a la Pontificia Universidad Javeriana de Cali, la Universidad Surcolombiana de Neiva, la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga, la Universidad de San Buenaventura, sedes Armenia y Cali, la Fundación Universitaria Claretiana de Quibdó y la Universidad Católica del Norte en Antioquia.

Los capítulos que configuran este libro son fruto de este trabajo y desarrollan las diversas preguntas y categorías de investigación abordadas. Se centran en un primer aspecto de las barreras psico-

sociales para la paz¹: el *ethos* del conflicto y las creencias sociales (Bar-Tal, 1998; 2010; 2013). En primer lugar, los capítulos 1 y 2 desarrollan la fundamentación del problema, el marco contextual y sociohistórico que cimienta esta investigación (capítulo 1), y los referentes teóricos que han sustentado de forma dialógica, desde diversas perspectivas teóricas de la psicología social, esta investigación (capítulo 2).

En el primer capítulo, Juan David Villa Gómez, Ivonne Leedith Díaz-Pérez, Daniela Barrera, Yuli Natalí Velásquez y Manuela Avendaño, aportan a la comprensión de las dinámicas psicosociales que han contribuido a la prolongación de la guerra, sus similitudes con otros conflictos alrededor del mundo, y sus particularidades dejando ver el entramado social con el que contamos hoy respecto al tema. En el segundo capítulo, Carlos Darío Patiño y Juan David Villa Gómez definen con sencillez y claridad conceptos como paz, reconciliación, barreras psicosociales, creencias sociales y polarización política, fundamentando el marco conceptual desde el cual se desarrolla la presente investigación.

En el tercer capítulo, Manuela Avendaño aborda y profundiza el uso de la entrevista narrativa y fenomenológica, tal como se desarrolló en la investigación como metodología apropiada y pertinente para adelantar una investigación sobre las barreras psicosociales para la paz desde la subjetividad de los participantes, como parte activa de la historia de un país. La autora muestra la manera en que la entrevista resulta ser un dispositivo metodológico conversacional que posibilita hablar de aquello que se dificulta en otros espacios, con lo cual podemos acceder a los sentidos y significados profundos de los y las participantes sobre un tema que se ha hecho complejo de ser abordado en la cotidianidad, como se verá en otros capítulos de esta publicación. Lo anterior, además de su análisis profundo sobre las implicaciones mismas de la comprensión de la entrevista como un género discursivo.

1 La categoría que utiliza Daniel Bar-Tal y su grupo es *barreras sociopsicológicas*, sin embargo, en el contexto colombiano y latinoamericano lo sociopsicológico ha sido abordado a través de la categoría psicosocial como una categoría interaccional, sistémica, compleja, inter y transdisciplinar (Villa Gómez, 2012). Por esta razón, en nuestra investigación hablamos de barreras psicosociales para la construcción de la paz y así será trabajada a lo largo del libro.

En el capítulo cuatro, Ivonne Leadith Díaz-Pérez, Tatiana Saavedra-Flórez, Silvia Caicedo-Muñoz y Carlos Andrés Sánchez-Jaramillo, se centran en la construcción de un *ethos* por parte de la sociedad civil, en este caso, de la ciudad de Cali, respecto a los actores involucrados en el conflicto, y que delimita un marco discursivo que impide comprender el conflicto armado, sus actores y actantes, y las orientaciones políticas, lo que evidencia la incorporación de diversos discursos movilizados desde diferentes instancias de poder, que pueden ir delimitando escenarios de oposición a la construcción de paz, desde la negociación política del conflicto armado. Los autores también dejan ver cómo este *ethos* es a veces difícil de identificar y cómo ha ido cambiando en el tiempo.

En el capítulo cinco, Lina Marcela Quiceno, Joana Ospina y Edinson Giovanni Bernal, muestran cómo en la ciudad de Palmira, el *ethos* del conflicto se transforma en incredulidad, desesperanza y fatalismo, puesto que los y las participantes no reconocen que los procesos de negociación política en Colombia hayan logrado disminuir y afectar la violencia en la vida cotidiana, además de cambiar sus condiciones objetivas de vida. Con lo cual, el proceso de paz es mirado con escepticismo y se responsabiliza al Estado y a los diversos Gobiernos de la situación que vive el país. Finalmente, los autores esbozan líneas que pueden ser consideradas para tratar de abordar estas barreras psicosociales como aspectos a profundizarse en trabajos posteriores.

Ese fatalismo respecto a la construcción de la paz en Colombia parece ser un indicador histórico que acompaña a las diversas generaciones desde la violencia de los años 50 en Colombia, tal como puede colegirse de la investigación con personas adultas mayores en la ciudad de Cali, realizada por María del Mar Arzayus, Stephanie Barrera, Vivian Yisel Lobo y Ivonne Leadith Díaz-Pérez, en el capítulo seis. Para los participantes de esta investigación, la historia del país está atravesada por la violencia, y como parte de la generación que vivió la Violencia –con mayúscula– de dicha década y el Frente nacional, consideran que la paz en Colombia es quizás un ideal inalcanzable, frente a la que se hace necesaria una justicia retributiva para castigar a los actores de violencia, además de expresar tristeza, miedo e impotencia hacia la paz negociada.

Estas creencias de habituación al conflicto, de fatalismo y la experiencia emocional de desesperanza frente al conflicto, parecen

ser corroboradas por los habitantes de Quibdó, quienes no han experimentado ningún cambio en su realidad cotidiana de violencia con la firma del acuerdo entre el Estado colombiano y las FARC, como lo muestran Juan Fernando Oliveros, Cristian Correa y Yurany Machado en el séptimo capítulo. Esto, debido a que allí la violencia se ha mantenido, las confrontaciones armadas entre diversos bandos es el pan de cada día, y sus condiciones de vida siguen marcadas por la pobreza y las dificultades para la sobrevivencia cotidiana en un contexto marcado por el olvido y la corrupción. Desde este lugar, también se han construido creencias que impiden la paz desde lo local, en una abierta desesperanza, marcada por el fatalismo y el saberse parte de una Colombia excluida y olvidada, a merced de diversos actores de poder, que no tienen ningún inconveniente en hacer uso de la violencia. Lo anterior lleva a que los participantes no se responsabilicen de la construcción de la paz, y esperen con anhelo, pero con fatalismo, que quien consideran el principal responsable, el Estado, se encargue de construir la paz idealizada.

En la ciudad de Bogotá, territorio que se aborda en el capítulo ocho, por parte de María Paula Gastelbondo, María Camila Leal, Nicolás Peláez y Adira Amaya, convergen las complejidades propias de esta ciudad, y se puede ver la distancia social y el marco de polaridades que se presentaron en la vida cotidiana entre los participantes, entre jóvenes y adultos, según la generación, pero también entre jóvenes y entre adultos según su adscripción política o su posición en relación con el proceso de negociación, evidenciando las dificultades para la tramitación de las diferencias. Se destaca que, entre las creencias encontradas, algunos presentan creencias mediadoras que matizan las posiciones y permiten la inclusión, o al menos la consideración, del punto de vista del otro, por lo que resulta relevante generar espacios para la construcción y difusión de este tipo de creencias que contribuyan a la construcción de paz.

En el noveno capítulo se abordarán las barreras psicosociales para la reconciliación centrados en las creencias en torno a la justicia retributiva y el anhelo de venganza de algunos participantes, sin embargo, cuando se pueden acercar al rostro humano y concreto del excombatiente, emergen posibilidades y facilitadores que abren una perspectiva para la construcción de la reconciliación en el país, este es el desarrollo que presentan Diana Carolina Gómez, Ledis Bohórquez y Juan David Villa Gómez.

En el capítulo diez, Julio Jaime-Salas, Carmen Eliana Angulo, Lila María Medina y María Paula Trujillo, recogen las creencias sociales que configuran barreras para la paz en Neiva, donde se destaca la construcción de un enemigo único en la insurgencia armada, particularmente la de las FARC, y la pérdida de credibilidad en este grupo, pero también en la negociación política del conflicto armado. De tal manera que, también en los participantes de esta ciudad, la paz aparece como utópica e irrealizable, luego de un proceso de naturalización de la violencia, que sigue haciendo impensable la idea de que un país que ha estado tanto tiempo en medio del conflicto armado puede llegar a alcanzar la paz, reforzando creencias de tipo victimista, que sin lugar a duda ha permeado las subjetividades en esta región, pero según lo visto en todo el libro, en buena parte del país.

En el capítulo once, Juan David Villa Gómez, Verónica Andrade y Lina Marcela Quiceno, realizan una reflexión teórica que sintetiza y recoge algunos de los aportes fundamentales que se hacen en este libro. Entre el conflicto intratable, como categoría que puede dar cuenta de la inagotable violencia política que se reproduce sistemáticamente en Colombia y que a 2021 se sigue desarrollando en el país, el olvido conveniente, que borra parte de la historia y de la memoria para que prime un relato monolítico que construye un enemigo único que se debe eliminar y que nos condena a más años y décadas de guerra y un anhelo de paz que no logra materializarse y hacerse posible, porque ese mismo deseo ideal termina siendo un obstáculo para una negociación política que, por lo menos, posibilite una paz imperfecta que cierre una historia de décadas de violencia política que muta siempre y no deja de ser referente para las relaciones sociales y políticas en este país.

En el proceso de la investigación desarrollamos también otras de las categorías desplegadas en el segundo capítulo, especialmente las orientaciones emocionales colectivas, la polarización y el tema de reconciliación y la reintegración de excombatientes y las barreras que se presentan para que este proceso pueda ser posible en Colombia. Por esta razón, este libro tiene su continuidad en una segunda obra, *Orientaciones emocionales colectivas y polarización sociopolítica como Barreras psicosociales para la paz, la reconciliación y la reintegración en Colombia*. Texto que publicamos a continuación del presente, de tal manera que pueda darse una mirada amplia, diversa y compleja de esta infraestructura psicosocial que se construye en medio de conflictos de larga duración.

Esperamos que este libro sea un aporte a la reflexión sobre lo que, como sociedad, nos pasa y hemos construido, de tal manera que, como se propone al final de cada capítulo, puedan emerger o reforzarse en nuestro país aquellos facilitadores psicosociales que permitan cambiar el marco de comprensión ideológica, y se pueda construir una sociedad civil comprometida en todas sus instancias con la construcción de la paz y la reconciliación, por ser esta un factor clave en dicho proceso.

Referencias

- Acosta, H. (2017). *El hombre clave*. Bogotá: Aguilar.
- Barrera, D. y Villa Gómez, J. D. (2018). Barreras psicosociales para la paz y la reconciliación: aproximación a un estado de la cuestión. *El Ágora USB*, 18(2), 459-478.
- Bar-Tal, D. (1998). Societal beliefs of intractable conflicts: The Israeli case. *International Journal of Conflict Management*, 9(1), 22-50.
- Bar-Tal, D. (2000). From Intractable Conflict Through Conflict Resolution to Reconciliation: Psychological Analysis. *Political Psychology*, 21(2), 351-365.
- Bar-Tal, D. (2003). Collective Memory of physical violence: Its contribution to the culture of violence. En E. Cairns y M. Roe (eds.), *The Role of Memory in ethnic conflict* (pp. 77-93). Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological Foundations of Intractable Conflicts. *American Behavioral Scientist*, 50(12). <https://bit.ly/3sD9AKG>
- Bar-Tal, D. (2010). Culture of conflict: Involvement, institutionalization, and consequences. <https://bit.ly/2RWDwVv>
- Bar-Tal, D. (2013). *Intractable Conflicts: Socio-Psychological foundations and Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bar-Tal, D. (2017). Intractability from a Sociopsychological Approach. En H. Giles y J. Harwood (eds.), *Encyclopedia of intergroup communication*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/320100063_Intractability
- Bar-Tal, D. (2019). Conflict supporting narratives and the struggle over them. En A. Srour y A. Mana (eds.), *Collective narratives in intractable conflict: The case of the Israeli and Palestinian societies*. <https://bit.ly/3atRyE6>

- El Tiempo. (11 de octubre de 2016). Las calles, nuevo escenario de presión en defensa de la paz. Recuperado de <https://bit.ly/3sySPAh>
- Semana. (7 de octubre de 2016). El llamado de los universitarios. Recuperado de <https://bit.ly/3gAt67U>
- Villa Gómez, J. D. (2012). La acción y el enfoque psicosocial de la intervención en contextos sociales: ¿podemos pasar de la moda a la precisión teórica, epistemológica y metodológica? *El Ágora USB*, 12(2), 349-365.
- Villa Gómez, J. D. y Barrera, D. (2017). Registro identitario de la memoria: políticas de la memoria e identidad nacional. *Revista Colombiana de Sociología*, 40(suplemento, 1), 149-172.