

Pérez, Análida, Bravo, Sandra
Evaluación de la Práctica Educativa de Profesores Universitarios

Revista Palabra, vol 4, Enero de 2015, p. 38-55
Corporación Universitaria del Caribe-Cecar
Sincelejo, Colombia

Disponible en: <http://srvzenu.monteria.upb.edu.co/revistapalabra/?p=153>

Evaluación de la Práctica Educativa de Profesores Universitarios

[Artículo Investigación]

- **Análida Pérez Cardona**
Docente en la Facultad de Educación de la Corporación Universitaria del Caribe – CECAR [Sincedejo].
Magíster en Administración de Instituciones Educativas. Instituto Tecnológico de Monterrey.
E- Mail: anipcg@hotmail.com
analida.perez@cecar.edu.co
- **Sandra Bravo Guerrero**
Magíster en Administración de Instituciones Educativas. Instituto Tecnológico de Monterrey [México]
E- Mail: sandybra23@hotmail.com
- **Neri Elia Ríos Enríquez**
Magíster en Administración de Instituciones Educativas. Instituto Tecnológico de Monterrey [México].
E- Mail: nerire@hotmail.com



Resumen

Esta investigación se llevó a cabo durante el primer semestre de 2009, en tres universidades latinoamericanas. El objetivo fue evaluar la práctica educativa de tres profesores (dos mexicanos y uno colombiano), para identificar sus fortalezas y debilidades a través del análisis de diferentes dimensiones y la relación pedagógica que hay entre ellas, y del uso de diferentes instrumentos de evaluación. La investigación tuvo un enfoque cualitativo en el que se emplearon el estudio de casos y la investigación acción. Los instrumentos de recolección de datos fueron: formato de entre-

vista para profesores, guía para la revisión de documentos, guía de observación y ficha de auto evaluación docente. Después de analizar los datos, se encontró que las fortalezas más evidentes en los tres profesores son: el compromiso con su trabajo, el afecto hacia sus alumnos y el conocimiento de la materia enseñada. Las mayores debilidades que presentan los docentes son: la falta de uso de recursos electrónicos para desarrollar actividades en clase y la poca diversificación de estrategias de enseñanza aprendizaje.

PALABRAS CLAVE: *práctica educativa, evaluación docente, investigación educativa.*

Abstract

This research was carried out during the first half of 2009, in three Latin American universities. The aim was to assess the educational practice of three teachers (two from Mexico and one from Colombia), in order to identify their strengths and weaknesses, through the analysis of different dimensions and their pedagogical relation, and the use of different evaluation instruments. The investigation had a qualitative approach in which the study case and the action research were applied. The data collection instruments were: interview to teachers, guide of observation, guide for document review and self-evaluation card for teachers. After analyzing the data, it was found that the most evident strengths in the three teachers are: the commitment to their work, the affection for their students and the knowledge of the taught subject. The major weaknesses the teachers present are: the lack of use of electronic resources for developing class activities and the little diversification of teaching and learning strategies.

KEY WORDS: *educational practice, teacher evaluation, educational research.*

Introducción

En palabras de Fierro, Fortoul y Rosas (1999), los estudios hechos en México y otros países del mundo sobre la práctica docente o educativa hacen cada vez más énfasis en que ésta es: “Una praxis social, objetiva e intencional” (p.21) que no se puede entender como un hecho aislado, sino como una praxis en la que están involucradas varias dimensiones: “personal, institucional, interpersonal, social, valoral y didáctica” (p.28).

La práctica educativa entendida, además, como una “realidad compleja que trasciende el ámbito técnico pedagógico” (Fierro et al., 1999, p.23) requiere del diseño de un modelo evaluativo donde se utilicen varios instrumentos de evaluación y no solamente las encuestas a los estudiantes porque, como plantean García, Secundino y Navarro (2002), los alumnos no pueden ser las fuentes centrales de la evaluación de la práctica pedagógica, ya que no cuentan con suficientes herramientas conceptuales para valorar el desempeño de sus maestros.

Asimismo, Ramírez y García (1997) comentan que el tema de la evaluación del profesorado no está exento de problemas ya que la mayor parte de la literatura de evaluación de los docentes de enseñanza superior, examina los instrumentos de mayor utilización sin hacer referencia al contexto organizacional donde deben ser empleados. Es por esto que si se quiere concebir la evaluación como mejora, o sea como un proceso de autorregulación que le permita al maestro evaluar su trabajo y mejorar sus estrategias docentes, se debe: vincular la evaluación a la formación del profesor, planificar estrategias evaluativas adaptadas a cada contexto académico y utilizar procedimientos de recogida de información personalizados así como estrategias que potencien la auto evaluación (De Miguel, 2003).

El objetivo de este estudio, entonces, fue evaluar la práctica educativa de tres maestros universitarios latinoamericanos (dos mexicanos y uno colombiano), a través del análisis de diferentes dimensiones y su relación pedagógica, y del uso de variados instrumentos de evaluación. El objetivo general se subdividió en los siguientes objetivos específicos:

- Identificar el contexto en el que realizan su práctica educativa los tres profesores.
- Analizar las dimensiones didáctica y valoral, y la relación pedagógica que hacen parte de la práctica educativa de los tres maestros.
- Examinar los aspectos positivos (fortalezas) y las áreas susceptibles de mejora (debilidades) de la práctica educativa de los tres docentes.

Para sustentar teóricamente el estudio fue fundamental desarrollar las ideas de Fierro et al. (1999) quienes plantean que la práctica educativa puede ser analizada a través de las siguientes dimensiones:

- Dimensión Personal: El maestro es un ser con circunstancias de vida personal que imprimen a la vida profesional determinada orientación.
- Dimensión Interpersonal: La función del maestro está cimentada en las relaciones entre las personas que participan en el proceso educativo.
- Dimensión Institucional: “Las decisiones y las prácticas de cada maestro están tamizadas por una experiencia de pertenencia institucional” (p.30).
- Dimensión Social: el entorno en el que el maestro desarrolla su práctica “representa una realidad específica derivada de la diversidad de condiciones familiares y de vida de cada uno de los alumnos” (p.33)
- Dimensión Valoral: “La práctica docente en cuanto acción intencional dirigida hacia el

logro de determinados fines educativos, contiene siempre una referencia axiológica” (p.35).

- Dimensión Didáctica o educativa: El maestro a través de los procesos de enseñanza aprendizaje orienta y facilita la interrelación de los alumnos con el saber colectivo para que los alumnos construyan su propio conocimiento.

El docente, por tanto, debe ser consciente de esas dimensiones y sus interconexiones (relación pedagógica) puesto que ellas caracterizan su práctica educativa y le imprimen una orientación particular a la relación que establece con sus estudiantes.

Además, García et al. (2002) presentan una propuesta metodológica, para que los profesores tengan elementos concretos para evaluar su práctica educativa, la cual se organiza en tres niveles de análisis:

- Un primer nivel en el que se estudian: a) la estructuración de las actividades desarrolladas por los docentes (actividades preliminares, actividad diagnóstica, clase principal, actividades interpoladas y cierre) y b) las formas dominantes de interacción (exposición del maestro, diálogo verdadero, copiar apuntes, trabajo de pizarrón, trabajo individual y en grupos, examen, etc.).
- Un segundo nivel en el que se examinan las estrategias discursivas y pedagógicas utilizadas en el aula. Entre las primeras se encuentran el diálogo, el monólogo, la equivalencia, el contraste, etc.; y entre las segundas: la explicación, la demostración, la evaluación, el modelado, etc.).

- Un tercer nivel en el que se revisa el contenido proposicional del discurso desarrollado por el profesor y los alumnos.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto hasta ahora, esta investigación puede ser de utilidad a todos aquellos educadores que estén interesados en innovar su quehacer docente para contribuir a la calidad de la enseñanza de su institución ya que van a encontrar diferentes elementos teóricos, metodológicos, etc. que les pueden servir para ir asumiendo el papel de profesionales reflexivos, lo cual es un factor clave para que ellos analicen su práctica educativa. Lo anterior es importante para que el profesor no dé por hecho que él es un profesional experto y su conocimiento es acabado sino que él es un “investigador y co – aprendiz que trata su práctica como provisional y mejorable” (McKernan, 2001, a, p.10).

Metodología

El enfoque de investigación fue cualitativo y los métodos que se aplicaron fueron el estudio de casos que es definido por Stake (1999) como “el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes” (p.12); y la investigación acción que es concebida por McKernan como un “un estudio científico autorreflexivo de los profesionales para mejorar la práctica” (2001, b, p.25). El primer método fue necesario para analizar de forma sistemática la práctica educativa de los profesores universitarios y caracterizar las dimensiones que la constituyen y el segundo, para examinar los aspectos positivos de la práctica educativa así como las áreas susceptibles de mejora.

La muestra estuvo conformada por tres docentes universitarios (dos hombres y una mujer) que fueron seleccionados por medio de un muestreo intencionado que se caracteriza por no centrarse en “la determinación de muestras probabilísticas sino en la selección de casos con abundante información para estudios detallados” (Patton, citado en McMillan y Schumacher, 2005, p.406).

La recolección de los datos se llevó a cabo a través de la aplicación de instrumentos como: cuestionario de entrevista a profesores, guía para la revisión de documentos, guía de observación y ficha de auto evaluación docente.

Los tres primeros se utilizaron tanto para identificar el contexto en el que laboran los tres profesores universitarios como para analizar la práctica educativa de los mismos. Los dos últimos se emplearon para examinar tanto las fortalezas como las debilidades de la práctica de los maestros. La entrevista y auto evaluación fue aplicada a los tres profesores, la observación se llevó a cabo en las instituciones y en las aulas de clase donde ellos trabajan, y la revisión de documentos se hizo sobre escritos como: el programa institucional, el programa del curso, los exámenes de los alumnos y las notas de los profesores.

Para diseñar los instrumentos se llenaron los cuadros para instrumentos 1 y 2 (véase el Anexo A), que sirvieron de base para definir las categorías y los indicadores del estudio que se especifican en la siguiente tabla.

CATEGORÍAS

INDICADORES

Dimensión personal

Historia de vida, formación profesional, situación laboral, historia docente y filosofía de la práctica educativa.

Dimensión institucional

Filosofía de la institución y orientación académica.

Dimensión interpersonal

Clima institucional y formas de comunicación

Dimensión social

Entorno cultural, socio económico y geográfico de la institución educativa.

Dimensión didáctica o educativa

Estructuración de la clase, contenidos, objetivos, educativos, estrategias pedagógicas, formas de evaluación, e interacción comunicativa.

Dimensión valoral

Valores promovidos en la institución y en el aula.

Relación pedagógica

*Relación dimensión educativa – valoral
Relación dimensión educativa - personal*

Los datos se analizaron de la siguiente manera: en primer lugar, se transcribieron las entrevistas y después de subrayaron los aspectos más importantes con los que se podía conformar el marco contextual y el análisis de la praxis educativa del docente. Después se trianguló la información, es decir, se compararon los datos de algunos de los indicadores con la revisión de documentos y la guía de observación.

En segundo lugar, los datos arrojados por las fichas de auto evaluación docente se analizaron teniendo en cuenta los siguientes criterios: a los reactivos que se le adjudicaron los juicios de valor siempre, casi siempre y frecuentemente se les clasificaron como aspectos positivos (fortalezas) y a los reactivos que se

les otorgaron los juicios de valor casi nunca y nunca se les consideraron como aspectos negativos (debilidades o áreas susceptibles de mejora).

RESULTADOS

Los aspectos más relevantes que caracterizan el contexto donde los tres docentes universitarios llevan a cabo su quehacer profesional se sintetizan a continuación:

DIMENSIONES	INDICADORES	DESCRIPCIÓN		
PERSONAL	Historia de vida	<i>La edad de los docentes oscila entre los 30 y 42 años. Dos son de sexo masculino y nacieron en México. Uno es de sexo femenino y nació en Colombia. Dos provienen de familia de clase social media – alta y uno de familia de clase media – baja. Uno está casado, sin hijos, y su pareja se dedica a la docencia; el otro es soltero, sin hijos; y la otra docente está divorciada y tiene una hija.</i>		
	Formación profesional	<i>Todos tienen título profesional (Psicólogo, Licenciado en informática comunicadora social), y de maestría (Educación, Tecnologías de la información, Comunicación) y uno de los docentes está llevando a cabo estudios de doctorado (Psicología Educativa).</i>		
	Situación laboral	<i>Los maestros tienen una experiencia en la docencia que oscila entre los 4 y 14 años. Los tres trabajan en universidades privadas (dos en universidades mexicanas y uno en una colombiana). Dos de ellos ejercen sus actividades en el campo de las ciencias sociales y otro en el área de tecnologías. Los tres tienen contrato a término definido, dos de ellos de medio tiempo y el otro de hora cátedra.</i>		
	Historia docente	Maestro 1	Maestro 2	Maestro 3
a) Motivos que lo llevaron a ser docente	<i>a) Vocación, auto percepción de habilidades para la docencia, tradición familiar y decisión personal.</i>	<i>a) Invitación de la Directora del Bachillerato donde él trabajaba</i>	<i>a) Invitación del director de la facultad donde ella estudiaba.</i>	
b) Lo que le satisface en el ámbito de la docencia	<i>b) Formar a otros profesores, observar como los alumnos descubren sus habilidades y como un alumno, con un desempeño bajo, mejora.</i>	<i>b) Poder vincular la práctica con la teoría, y la relación con sus alumnos.</i>	<i>b) la actualización constante, la relación con sus alumnos, y los progresos de ellos en lo académico y lo personal</i>	
c) Lo que no le satisface de su práctica docente	<i>c) La falta de una infraestructura adecuada para desarrollar su práctica educativa, los bajos sueldos, el poco reconocimiento de la labor docente.</i>	<i>c) El horario de trabajo, y la falta de actualización en la estructura de los cursos.</i>	<i>c) El bajo salario y la falta de recursos computacionales para trabajar en clase.</i>	

INSTITUCIONAL	Filosofía de la práctica educativa	<p>Con respecto al concepto de enseñanza – aprendizaje, dos de los docentes coinciden en que es una interacción de saberes en donde el profesor pone a disposición de los estudiantes saberes culturales de forma organizada, así como un proceso de comunicación, de construcción de significados compartidos. Otro considera que es actividad en la se debe integrar la teoría y la práctica.</p> <p>Todos opinan que el papel del docente es orientar y retroalimentar el proceso de aprendizaje del estudiante y diseñar actividades para promover el aprendizaje significativo; y que el rol del alumno es ser una participante activo en la construcción de su conocimiento.</p>
	Filosofía de la institución	<p>Los tres maestros tienen conocimiento de la misión, visión y valores que promueve la universidad en la que laboran. Aunque los lineamientos institucionales son únicos para cada institución se encontró que todas las misiones y visiones hacen énfasis en la formación integral de las personas y en el desarrollo de habilidades para que los estudiantes sean competitivos en la sociedad y se conviertan en ciudadanos comprometidos con el desarrollo de su comunidad. Algunos de los valores comunes son: honradez, respeto y solidaridad.</p>
	Orientación académica	<p>En cuanto a los modelos pedagógicos: un docente se refirió al modelo educativo por competencias, otro al social cognitivo y otro al de Investigación para la Acción.</p> <p>Todos hacen referencia a que el concepto de currículo hace referencia a un plan educativo dinámico y que engloba planes de estudios, metodologías, etc. y no sólo una secuencia de asignaturas.</p>
INTERPERSONAL	Clima institucional Formas de comunicación	<p>Los tres maestros señalan que el ambiente de trabajo, en general, que se vive en su institución es de colaboración. La relación con sus directores inmediatos y colegas es abierta y flexible, el estilo de comunicación que prevalece es el formal; y los mecanismos de comunicación que sobresalen son las notas internas (circulares, resoluciones, etc.) que se envían a través del correo electrónico o que se encuentran en la página web; y las reuniones departamentales que se realizan de forma presencial.</p>
SOCIAL	Entorno cultural, socio-económico y geográfico	<p>Los maestros laboran en universidades privadas en las cuales se pueden encontrar características similares como: están situadas en zonas urbanas con buenas vías de acceso, gozan de prestigio en la región por su calidad académica, sus matrículas son costosas, la mayoría de los alumnos pertenecen a una clase social media-alta y provienen de colegios privados. Sin embargo, en ellas también estudian personas de diferentes clases sociales y bajos recursos económicos que entran con desventajas académicas, principalmente, en lo referente al dominio de un segundo idioma y el manejo de las tecnologías de la información.</p>

Con respecto al análisis de la praxis, a los aspectos positivos y a las debilidades (áreas susceptibles de mejora) de la práctica educativa de los tres profesores universitarios latinoamericanos, se puede anotar lo siguiente:

En la didáctica de los tres profesores universitarios, que fue abordada a través de la dimensión educativa, se identifican algunos elementos comunes que García, Secundino y Navarro (2002) incluyen en los niveles de análisis de la práctica, como por ejemplo: a) las estructuras de actividad que caracterizan la clase del docente son: actividad preliminar, clase principal y cierre; b) las formas de interacción son: el repaso, la exposición magistral, copiar apuntes, trabajos en grupo y de pizarrón y tarea extra clase, c) las estrategias discursivas son: la exposición del profesor y el diálogo entre profesor – alumnos, y alumnos – alumnos.

En cuanto a las estrategias pedagógicas, en la práctica de los maestros no predominan las propuestas por García et al. (2002), sino que los maestros tienden a utilizar estrategias de naturaleza cognitivista y constructivista, tales como: aprendizaje colaborativo y aprendizaje basado en proyectos. Sin embargo, uno de los docentes no aplica como tal el aprendizaje colaborativo sino que hace uso del trabajo de equipo en una forma tradicional.

Las formas de evaluación utilizadas por los maestros son tanto de carácter cualitativo como cuantitativo, aunque uno de los docentes hace más énfasis en esta última. Algunos de los instrumentos de evaluación que utilizan los docentes están: la lista de cotejo, los mapas mentales, estudios de casos, debates, proyectos, ensayos, presentaciones orales, etc.

Por otra parte, como la práctica docente “trasciende la concepción técnica de quien sólo se

ocupa de aplicar técnicas de enseñanza en el salón de clase” (Fierro et al., 1999, p.20), de igual manera, se examinaron otros elementos de la praxis como la dimensión valoral y la relación pedagógica. Con respecto a la primera, se verifica que el trabajo de los tres profesores está conectado a un conjunto de valores que se reflejan en su discurso y en su comportamiento como son el respeto, la responsabilidad, la honestidad y la justicia.

Con respecto a la segunda, se evidencia que la dimensión valoral está vinculada con la educativa ya que los docentes promueven los valores no sólo en la interacción comunicativa sino también en las estrategias pedagógicas y la evaluación. Asimismo, se observa que la dimensión personal está conectada con la educativa ya que la satisfacción que tienen los maestros con su labor pedagógica se refleja en la relación respetuosa y cordial que tienen con sus alumnos.

Al examinar la práctica de los tres docentes para identificar sus aspectos positivos y sus áreas susceptibles de mejora es importante tener presente que en un estudio realizado por la OCDE (citado en Ramírez, 2007) se especifica que las características más relevantes del buen profesor son: a) el compromiso con su trabajo, b) el afecto hacia los alumnos, c) el conocimiento de la materia enseñada, d) el dominio de múltiples modelos de enseñanza e) la reflexión sobre su práctica y f) el trabajo en equipo.

Con referencia a las anteriores características se encontró que entre las fortalezas que son comunes en los tres profesores están el compromiso con su trabajo, el afecto hacia sus alumnos y el conocimiento de la materia enseñada. El primero se hace notorio en el empeño de los maestros para planificar su

clase, definir claramente contenidos, objetivos educativos y formas de evaluación al inicio del curso y, por lo general, al inicio de las diferentes actividades; el segundo se hace visible en la interacción comunicativa y en la promoción de los valores en el aula ya que los docentes comentan que el ambiente de trabajo en el salón de clase da lugar a que los estudiantes y profesores tengan buenas relaciones y puedan expresar libremente sus ideas; y el tercero se hace perceptible en la formación profesional de los docentes puesto que estos opinan que los estudios que han realizado tanto de pregrado como de postgrado sobre un saber específico, unidos a la experiencia docente, los capacita para desempeñar de forma idónea su trabajo.

Sin embargo, una de las características, el dominio de múltiples modelos de enseñanza, es una de las debilidades que presentan la mayoría de los docentes puesto que, no obstante todos emplean estrategias de enseñanza aprendizaje constructivistas, dos de ellos reconocen que les falta diversificar el uso de las mismas. Estos dos maestros, además, tienen otra área susceptible de mejora y es que casi nunca utilizan recursos electrónicos para desarrollar actividades, lo cual se aparta de la idea de Day (2002) de que uno de los desafíos que deben enfrentar los docentes en el nuevo milenio es la integración de las telecomunicaciones en los procesos de aprendizaje.

Conclusiones

La evaluación que se hizo de la práctica educativa de los tres profesores latinoamericanos se convierte en información valiosa que al ser devuelta a los maestros y al ser analizada por ellos mismos puede ayudarlos a reconsiderar la forma como están llevando a cabo su quehacer docente.

Por tanto, se le recomienda a los profesores que participaron en esta investigación que socialicen en los grupos de trabajo de su institución tanto los resultados del estudio como los instrumentos que utilizaron las investigadoras para realizar el análisis y la evaluación de su práctica ya que estos pueden servirles para empezar a asimilar, por lo menos desde un ambiente micro, la concepción de la evaluación como mejora, lo cual es importante para desarrollar un conocimiento de la práctica a través de una actitud indagadora que es clave para que los maestros trabajen dentro de una comunidad a través de un trabajo colaborativo.

Debido a las limitaciones de tiempo que se tuvieron para aplicar los instrumentos de evaluación, no se pudo hacer uso de un instrumento eminentemente cualitativo, los portafolios de los docentes y, en consecuencia, se le sugiere a los investigadores, cuyo tema central de estudio es la evaluación del profesorado, que al diseñar un modelo de evaluación consideren los portafolios como uno de los procedimientos de recogida de información personalizado ya que, desde la perspectiva de la evaluación como mejora, ellos son una herramienta mediante la cual se puede tener evidencia sobre la calidad de las actuaciones de los profesores.

Por último, se invita a los directores o las personas encargadas de los procesos de evaluación en las instituciones educativas a que estudien la propuesta planteada por De Miguel (2003) sobre la necesidad de planificar un sistema de evaluación comprensivo en el que se aborde la evaluación desde dos frentes: el de la rendición de cuentas y la mejora para que se diseñen procedimientos que puedan ser utilizados no solo con propósitos sumativos sino también formativos (para la formación del profesorado).

Day, Ch. (2000). *Teachers and Teaching: Theory and Practice*. En Ch. Day (Ed.), *Teachers in the Twenty-first Century: time to renew the vision*, (pp.101 -115).

De Miguel, M. (2003). *La evaluación del profesorado: Criterios y propuestas para mejorar la función docente*. *Revista de Educación*, 315, 67-83.

Fierro, C., Fortoul, B. y Rosas L. (1999). *Fundamentos del Programa*. En C. Fierro, B. Fortoul, B. y L. Rosas (Eds.), *Transformando la práctica docente* (pp.11 – 57). México: Maestros y Enseñanza, Paidós.

García, B., Secundino, N. y Navarro, L. (2002). *El análisis de la práctica educativa: consideraciones metodológicas*. En M. Rueda y F. Díaz Barriga (Comps.), *Evaluación de la docencia. Perspectivas actuales* (pp. 179-208). México, D. F.: Paidós Educador.

McKernan, J. (2001, a). *El profesor como investigador y profesional*. En J. McKernan (Ed.), *Investigación-acción y currículum* (pp. 55-75). Madrid, España: Morata.

McKernan, J. (2001, b). *Investigación-acción: Antecedentes históricos y filosóficos*. En J. McKernan (Ed.), *Investigación-acción y currículum* (pp. 23-54). Madrid, España: Morata.

McMillan, J. H., y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa* (5a. ed.).

Madrid, España: Pearson Addison Wesley.

Ramírez, M. S. (2007). *Calidad de la formación docente ¿utopía o posibilidad?* En M. S. Ramírez y M. Murphy (Coords.), *Educación*

e investigación: Retos y oportunidades (pp. 123—140). México: Trillas.

Ramírez, M. S. y García (1997). *Modelo sistémico de evaluación para la autoformación del docente universitario*. *Sociedad Académica*, 10, (5), 39 – 44.

Stake, R.E. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Madrid, España: Morata.

Anexo A Cuadro de fuentes e instrumentos 1 y 2

Cuadro 1

Instrumentos Categorías <i>indicadores</i> • Pregunta	Fuentes		
	Docente	Documentos	La institución
	Entrevista es- tructurada	Revisión de documentos	Guía de Observación
A. DIMENSIÓN PERSONAL			
Indicador 1: Historia de vida			
Pregunta 1: ¿Cuál es su nombre?	X		
Pregunta 2: ¿Qué edad tiene?	X		
Pregunta 3: ¿Dónde nació?	X		
Pregunta 4: ¿Cómo está compuesta su familia?(fami- lia donde nació)	X		
Pregunta 5: ¿Qué lugar ocupa en su familia?	X		
Pregunta 6: ¿En qué condiciones vivía su familia?	X		
Pregunta 7: ¿Dónde vive actualmente?	X		
Pregunta 8: ¿Cuál es su Estado civil?	X		
Pregunta 9: ¿Cómo está compuesta su familia? (hijos, edades, etc.)	X		
Pregunta10: ¿Su esposo también es docente?	X		
Indicador 2: Formación profesional			
Pregunta 1: ¿Qué estudios de pregrado ha realizado o está realizando?	X		
Pregunta 2: ¿Cuándo realizó sus estudios de pregra- do?	X		
Pregunta 3: ¿En qué instituciones hizo sus estudios de pregrado?	X		
Pregunta 4: ¿Qué estudios de postgrado ha realizado o está realizando? (especialización, maestría, docto- rado, etc.).	X		
Pregunta 5: ¿Cuándo realizó sus estudios de postgra- do?	X		
Pregunta 6: ¿En qué instituciones realizó sus estudios de postgrado?	X		
Indicador 3: Situación laboral			
Pregunta 1: ¿En qué institución trabaja actualmente?	X		
Pregunta 2: ¿Desde cuándo labora allí?	X		
Pregunta 3: ¿Qué tipo de contrato laboral tiene en la institución?	X		
Pregunta 4: ¿En qué área(s) del conocimiento desa- rolla actualmente su labor docente?	X		
Pregunta 5: ¿Cuál es su carga académica? (horas por semanas dedicadas a la docencia)	X		
Pregunta 6: ¿Desempeña otros cargos diferente al de la docencia?, ¿cuáles?	X		

<p>Indicador 4: Historia docente</p> <p>Pregunta 1: ¿Cuántos años tiene en la docencia? X</p> <p>Pregunta 2: ¿Cuáles fueron las razones que lo llevaron a la docencia? X</p> <p>Pregunta 3: ¿Cuáles eran sus expectativas cuando se inició como profesor? X</p> <p>Pregunta 4: ¿Han cambiado esas expectativas a lo largo de su vida profesional?, ¿puede darme un ejemplo? X</p> <p>Pregunta 5: ¿Qué es lo que más le satisface de su labor docente? X</p> <p>Pregunta 6: ¿Qué aspectos no le satisfacen de su labor docente? X</p>			
<p>Indicador 5: Filosofía de la práctica educativa</p> <p>Pregunta 1: ¿Cuál es su concepto sobre el proceso de enseñanza aprendizaje? X</p> <p>Pregunta 2: ¿Cuál es, según su opinión, la tarea del docente? X</p> <p>Pregunta 3: ¿Cuál considera usted debe ser el rol del alumno? X</p>			
<p>B. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL</p> <p>Indicador 1: Filosofía de la institución</p> <p>Pregunta 1: ¿Cuál es la misión de la institución? X</p> <p>Pregunta 2: ¿Cuál es la visión de la institución? X</p> <p>Pregunta 3: ¿Cuáles son los valores que promueve la institución? X</p>		<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	
<p>Indicador 2: Orientación académica.</p> <p>Pregunta 1: ¿Cuál es el modelo pedagógico de la institución? X</p> <p>Pregunta 2: ¿Qué concepto de currículo se maneja en la institución? X</p>		<p>X</p> <p>X</p>	
<p>C. DIMENSIÓN INTERPERSONAL</p> <p>Indicador 1: Clima institucional</p> <p>Pregunta 1: ¿Cómo calificaría usted, en términos generales, el ambiente de trabajo que se vive en la institución? X</p> <p>Pregunta 2: ¿Cómo es su relación de trabajo con su director y sus colegas? X</p>			<p>X</p>

<p>Indicador 3: Formas de comunicación</p> <p>Pregunta 1: ¿Qué estilos de comunicación prevalecen en la institución? (formal, informal, horizontal, vertical)</p> <p>Pregunta 2: ¿Qué mecanismos de comunicación prevalecen en la institución? (circulares, instrucciones de trabajo, juntas, correo personal, etc.).</p>	X		X
<p>D. DIMENSIÓN SOCIAL</p> <p>Indicador 1: Entorno socioeconómico y educativo de los alumnos</p> <p>Pregunta 1: En general, ¿cómo se caracterizan los estudiantes desde el aspecto socioeconómico?</p> <p>Pregunta 2: En general, ¿cómo es la situación educativa de los alumnos cuando estos entran a la institución?</p>	X	X	
<p>Indicador 2: Condiciones geográfico – culturales de la institución</p> <p>Pregunta 1: ¿Cómo es el contexto geográfico de la institución?</p> <p>Pregunta 2: ¿En qué contexto cultural se desempeña el docente?</p>	X		X

Cuadro 2

Instrumentos Categorías <i>indicadores</i> • Pregunta	Fuentes		
	Docente	Documentos: a. Proyecto institucional b. programa del curso c. exámenes de los alumnos d. Notas del profesor	El Aula de clase
	Entrevista estructurada	Revisión de documentos	Guía de Observación
A. DIMENSIÓN EDUCATIVA			
Indicador 1: Estructuración de la clase			
1. ¿Qué tipos de estructuras de actividad utiliza el docente en el desarrollo de su clase?			X
2. ¿En qué orden realiza las estructuras de actividad?			X
3. ¿Qué formas de interacción, dentro de las estructuras de actividad, son las que más predominan en la clase?			X
4. ¿Cómo administra el espacio y el tiempo disponibles para llevar a cabo las actividades del curso?			X
5. ¿Cuáles son las estrategias discursivas que el profesor emplea para apoyar el desarrollo temático?	X	X (d)	X
6. ¿Cuenta con un diseño de la planeación de la clase?			X
Indicador 2: Contenidos			
1. ¿Cuál es la postura del maestro en cuanto a la enseñanza de los contenidos informativos? (¿ofrece contenidos como verdades absolutas?)	X		X
2. ¿Cómo contextualiza los contenidos, es decir, cómo los relaciona con las situaciones de la vida cotidiana de los alumnos?	X	X (b)	X
3. ¿Cómo se presenta el maestro en clase? (como el único que sabe la materia o por el contrario expone diferentes enfoques de la información y sus múltiples fuentes? (bibliografía, enfoques, etc.)	X		X
4. ¿Por cuál paradigma de enseñanza aprendizaje expresa preferencia en el desarrollo de la clase?	X	X(b)	X
5. ¿Cuál es el grado de apego de los contenidos trabajados por el profesor al programa temático?			

<p>Indicador 3: Objetivos educativos</p> <p>1. ¿Cuál es la importancia que el profesor le atribuye a los objetivos del aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué tipos de objetivos (académicos, procedimentales, actitudinales, etc.) son presentados por el docente en la clase?</p> <p>3. ¿De qué manera el docente expresa a los alumnos los objetivos por los que se deben desarrollar ciertos contenidos y realizar ciertas actividades en clase y fuera de ella?</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>		<p>X</p> <p>X</p>
<p>Indicador 4: Estrategias pedagógicas (de enseñanza-aprendizaje)</p> <p>1. ¿Cuáles son las estrategias pedagógicas más empleadas por el docente para desarrollar los contenidos?</p> <p>2. ¿Cómo es la explicación que el docente le da a los alumnos sobre la metodología que se va a utilizar en la clase? (detallada, general, clara, confusa, etc.)</p> <p>3. ¿Usted considera que al alumno le interesa que usted explique cómo va a enseñar?</p> <p>4. ¿Qué acompañamiento realiza el docente a los alumnos en la aplicación de la metodología?</p> <p>5. ¿Qué tipo de herramientas tecnológicas y recursos electrónicos incorpora el docente en su curso y con que fin? (Televisión, video digital, computador en clase, Internet, etc.)</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>		<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>

<p>Indicador 5: Formas de evaluación</p> <p>1. ¿Qué propósito pedagógico tiene la evaluación hacia los alumnos?</p> <p>2. ¿Qué tipos de evaluación utiliza el maestro para examinar el trabajo de sus estudiantes, y cuál es más preponderante? (cualitativa, cuantitativa, autoevaluación, coevaluación, etc.)</p> <p>3. ¿De qué manera el docente le explica a los alumnos los objetivos y criterios de la evaluación? Es decir, ¿el maestro introduce en el curso el plan de evaluación de los resultados del aprendizaje y señala los instrumentos y criterios que se utilizarán para evaluar, así como el peso que tiene cada uno de ellos en la calificación final?, ¿les recuerda esos criterios para cada actividad?, etc.</p> <p>4. En los exámenes, por la forma de referirse a los contenidos informativos ¿hacia dónde se dirigen las cuestiones, las preguntas? (memorización, reflexión, desarrollo de procesos cognitivos, creatividad).</p> <p>5. ¿Qué tipos de instrumentos de evaluación utiliza para valorar los aprendizajes de sus alumnos?</p> <p>6. ¿Por medio de los instrumentos de evaluación, lleva a cabo una evaluación integral de los tres tipos de aprendizajes: conocimientos, habilidades y actitudes?</p> <p>7. ¿Se apega estrictamente a la escala de evaluación establecida con los alumnos, o puede hacer modificaciones “extra-escala”?, ¿si es así qué parámetros toma en cuenta para hacerlo?</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	<p>X ©</p> <p>X (b)</p> <p>X©</p> <p>X©</p> <p>X©</p> <p>X©</p>	
<p>Indicador 6: Interacción comunicativa</p> <p>1. ¿Qué tipo de comunicación se establece entre docente – alumnos y alumnos - alumnos?</p> <p>2. ¿Qué participación tienen los alumnos en la clase?</p> <p>3. ¿Cómo se lleva a cabo tanto la intervención en clase tanto del docente como de los alumnos? (de forma ordenada o caótica, hay reglas claras o no, etc.)</p> <p>4. ¿Qué dificultades comunicativas encuentra con mayor frecuencia en el aula?</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>		<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>
<p>B. DIMENSIÓN VALORAL</p>			
<p>Indicador 1: Valores institucionales</p> <p>1. ¿Cuáles son los valores que promueve la institución?</p>	<p>X</p>	<p>X(a)</p>	

<p>Indicador 2: Valores promovidos en el aula.</p> <p>1. ¿A qué valores hace referencia el docente a través de su discurso?</p> <p>2. ¿Qué valores se reflejan en el comportamiento del docente?</p> <p>3. ¿Los valores promovidos en el aula guardan congruencia con los valores institucionales?</p>		X(a)	X X X
C. RELACIÓN PEDAGÓGICA			
Indicador 1: Relación dimensión educativa - valoral			
<p>1. ¿Cuáles son los valores que se promueven a través de las estrategias pedagógicas usadas en la clase?</p> <p>2. ¿Qué valores son estimulados a través de la interacción comunicativa?</p> <p>3. ¿Qué metodología o estrategia didáctica utiliza el maestro para desarrollar valores en sus alumnos?</p> <p>4. ¿Qué valores son los que más promueve el docente a través de la evaluación?</p>	X X X X		X X
Indicador 2: Relación dimensión educativa - - personal.			
<p>1. Cuando el docente desarrolla los contenidos de enseñanza, ¿cómo adapta el enfoque de sus conocimientos (en el que tiene nivel de maestría) al nivel del conocimiento de los alumnos?</p> <p>2. ¿Cómo se refleja la satisfacción o insatisfacción que el maestro tiene con su labor docente, en el ambiente de la clase?</p>	X		X X