

EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN ANGLOSAJONA EN MANAGEMENT: REFERENTE PARA LA INVESTIGACIÓN COLOMBIANA EN ADMINISTRACIÓN

THE ANGLO-SAXON FIELD RESEARCH IN MANAGEMENT: RELATING TO THE COLOMBIAN RESEARCH ADMINISTRATION

HUGO MACÍAS CARDONA

Economista y Magíster en Economía internacional, egresado de la Universidad Nacional de Colombia; becario de Colciencias para adelantar estudios de Doctorado en Administración en la Universidad EAFIT; Director Científico del Centro de Investigaciones Económicas, Contables y Administrativas -CIECA, de la Universidad de Medellín-Colombia; líder del Grupo de Investigaciones Contables y Gestión Pública, Categoría B Colciencias 2009; Comisionado de la Sala de Ciencias Económicas y Administrativas de CONACES 2006-2011, en el Ministerio de Educación Nacional. Correo electrónico: hmacias@udem.edu.co

Artículo recibido el 23 de julio de 2010 y aprobado para su publicación el 2 de noviembre de 2010.

RESUMEN

El artículo hace un acercamiento a la frontera del conocimiento en Administración de Empresas, con énfasis en la estructura donde se viene construyendo todo el conocimiento del campo. Para ello presenta un panorama general de la investigación en Colombia, describe el proceso de construcción de la revista anglosajona más visible del campo, ausculta las características de los libros de metodología de investigación en la frontera del conocimiento administrativo, y analiza la producción científica en el sub-campo de la estrategia. Este artículo hace parte de un trabajo más amplio sobre el campo científico de la Administración, cuyo primer componente se presentó en la XLIV Asamblea anual de CLADEA 2009 y esta es la segunda de un grupo de publicaciones al respecto.

Palabras clave: investigación en Administración, Bourdieu, campo científico, estrategia.

ABSTRACT

The article makes an approach to the frontier of knowledge in business administration with emphasis on the structure which has been built around the knowledge of the field. To do so presents an overview of research in Colombia, describes the process of building more visible Anglo magazine field, listens to the characteristics of the research methodology books at the border of administrative knowledge and scientific production in the sub-field of strategy. This article is part of a broader effort in the scientific field of the

administration, whose first part was presented at the XLIV Annual Meeting of CLADEA 2009 and this is the second of a group of relevant publications.

Key words: Management Research, Bourdieu, scientific field, strategy.

Introducción

Hacer investigación científica en Administración implica asumir el reto de producir nuevo conocimiento, lo cual no es un asunto menor y debe ser un compromiso en los grupos de investigación. Sin embargo, el punto de partida para pretender correr la frontera del conocimiento es conocer esa frontera misma, dónde está, cómo se ha conformado, quiénes participan en ella, dónde están ubicados, en cuáles escuelas se han formado, cómo se comunican, dónde se encuentran, es decir, el punto de partida es la identificación de lo que el sociólogo francés Pierre Bourdieu llamó “el campo científico” (*Le champ scientifique*), en este caso, de la Administración.

El desarrollo de la investigación colombiana en Administración pasó de un estado “incipiente” en las décadas de los ochenta y los noventa (Ogliastri, 1982; Misión de Ciencia y Tecnología, 1990; Rodríguez *et. al.*, 1992, Dávila y Malaver, 2004), a un estado de “despegue” en el período 2000-2006 (Malaver, 2006). Esto se manifiesta en la cualificación de los encuentros de investigación en Administración, la formalización de los grupos, la cualificación en las revistas, la tímida incursión en las publicaciones internacionales, la participación en eventos extranjeros, y la creación de programas de doctorado. Un análisis detallado de este diagnóstico y de lo que ha ocurrido desde entonces como avance hacia el proceso de consolidación, puede encontrarse en “Retos de la investigación colombiana en administración: desde el nivel “incipiente” y el “despegue”, hacia el proceso de consolidación” (Macías, 2009):

A la conclusión parcial que se puede llegar a partir de los trabajos de Florentino Malaver y de la verificación en Colciencias, es que la comunidad científica de administración en Colombia (y al parecer en Iberoamérica) no se mueve en la frontera del conocimiento de la administración, que está estructuralmente lejos de ella. Por eso resulta importante conocer cómo se ha construido esa comunidad científica internacional, cómo es su estructura actual y cómo se puede participar en ella. Es posible que un análisis detallado encuentre que la investigación del mundo desarrollado responde a necesidades distintas a las de Colombia y que por lo tanto la investigación colombiana no tenga mucho que aprender de allí, pero para llegar a esa conclusión es necesario estar seguro de conocer la estructura de la comunidad científica internacional en el campo de la administración y sus dinámicas (p.11).

En este artículo se pretende hacer un acercamiento a la frontera de la investigación en Administración a partir de una revisión de literatura publicada en las revistas que han tomado mayor visibilidad en la comunidad científica del *Management*, para dar respuesta a preguntas como estas: ¿cómo se ha construido la estructura científica en Administración? ¿A través de qué revistas se comunican? ¿Cuáles son las líneas de investigación de frontera? ¿Cuáles son los métodos más utilizados? ¿Qué se ha validado? ¿Qué se ha descartado? ¿Qué necesidades y líneas futuras de investigación están identificadas? ¿Entre quiénes son las alianzas? ¿Qué nivel de apertura tienen hacia otras comunidades? ¿Cómo es la interacción con las comunidades que se comunican en otros idiomas? ¿Qué participación hay allí de la academia latinoamericana y a través de qué mecanismos?

Por el volumen de la información disponible, el trabajo se limita a la revisión de aquellos trabajos

publicados en inglés en las revistas más visibles, y que han reservado para sí un lugar especial en la comunidad internacional de la Administración de Empresas. Esto es una limitación, pero también permite un mayor nivel de profundidad y permite colocar una bandera para continuar a partir de allí con la caracterización del campo de la Administración de Empresas y para vincular posteriormente la dinámica de otras comunidades. La pretensión no es la de ver con claridad que está pasando en esta academia para sugerir adaptaciones inmediatas, pero sí para ver en qué sentido nuestra academia puede cualificarse retomando elementos de la tendencia mundial o, en caso contrario, encontrar nuevos argumentos para tomar distancia de la investigación de frontera en *Management* o avanzar en el desarrollo de la academia de Administración que se comunica en otros lenguajes. De todos modos aquí no se hará el trabajo de caracterizar escuelas de pensamiento administrativo contemporáneas, sino de proponer una revisión de las publicaciones de las principales revistas.

Abordar la literatura publicada en las principales revistas de investigación académica en Administración, es ponerse en frente de una enorme mina del conocimiento. Para un minero inexperto luce deslumbrante, seductor, no se sabe por dónde empezar. Esta literatura es fácil de entender, pero es muy abundante y no resulta fácil incorporarla en un esquema que permita comprenderla rápidamente. Acercarse a esta enorme mina del conocimiento hace replantear las preguntas básicas de los seminarios de epistemología y de metodología de la investigación: ¿Qué es el conocimiento? ¿Qué es conocer? ¿Cómo se accede al conocimiento? Al mismo tiempo hay que enfrentar lo que Gastón Bachelard denominaría un enorme obstáculo epistemológico: la barrera del idioma. Idearse métodos para superar ese obstáculo nos

puede llenar de entusiasmo a los investigadores de ciencias económicas, algunos mineros inexpertos que pasamos mucha tierra por nuestra batea para encontrar un pequeño trozo de metal, que nos llenamos de emoción cada que encontramos uno más, y que por ahora no nos preocupamos por todos los metales que estamos devolviendo a la mina después de haberlos tenido en nuestras manos y de no haberlos identificado. En este punto aparece como un aliciente la frase utilizada reiterativamente por Colciencias, que también es presentada como uno de los ejes de la literatura anglosajona en *management*: “*learning by doing*”.

Este artículo se orienta metodológicamente por el concepto de campo científico del sociólogo francés Pierre Bourdieu, entendido como el espacio donde los investigadores se encuentran para acceder al nuevo conocimiento, para hacer sus propios aportes, para buscar algún nivel de protagonismo dentro de él, y para apropiarse de los avances previos del campo (Bourdieu, 2008 [1992]). Bourdieu desarrolló tres categorías básicas que le permitieron crear toda una lógica de la sociología reflexiva: campo-capital-*habitus* (Flachland, 2003); la literatura norteamericana de *Management* ha utilizado las dos primeras, pero no ha tenido en cuenta la tercera y además las ha tomado de manera separada. Esta característica de la apropiación de Bourdieu en la academia que se comunica en inglés es una enorme limitación, que Emirbayer y Jhonson (2008) identifican también como una enorme oportunidad para cualificar la investigación futura, especialmente en teoría de la organización. El capítulo también se construyó teniendo como referencia dos artículos publicados por el profesor Gabriel Misas (2004; 2007), de la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá, en los que hace un acercamiento al campo de la economía, desde la perspectiva de Pierre Bourdieu¹.

1 Una descripción detallada del sistema conceptual *campo-capital-habitus* de Pierre Bourdieu, puede encontrarse en el artículo de Macías y Cortes (2009).

Incluyendo esta introducción, el artículo está compuesto por cinco secciones. Seguidamente se presenta la evolución de una revista que logró posicionarse en el mundo de la investigación académica en Administración, así como el proceso que la llevó a mantener el liderazgo en un solo tipo de estudios a lo largo de 50 años y permitió que en su seno nacieran otras publicaciones con enfoques especializados. En tercer lugar, se presentan algunas discusiones representativas sobre aspectos metodológicos por mejorar en los doctorados norteamericanos a partir de las discusiones que aparecen en los textos de metodología para este tipo de programas académicos. Luego se presenta un análisis de la investigación en estrategia en los últimos 26 años que ha sido publicada en las cuatro revistas más representativas para esa línea de trabajo, según el *Social Science Citation Index* (SSCI). Finalmente se presentan unas conclusiones. Este artículo es una aproximación al campo de la investigación en Administración que será motivo de mayor desarrollo en trabajos posteriores.

Academy of management journal: construcción de comunidad científica desde un gremio con vínculos académicos y empresariales

Para el año 1998 se preparó una edición especial de la revista *Academy of Management Journal* (AMJ) con motivo de su aniversario número 40, que incorporó varios artículos donde se presentó su trayectoria. Quienes habían sido editores y estaban vivos en aquel momento, presentaron reflexiones acerca de sus condiciones como editor y sobre el estado del campo del *Management*. De esta manera fue posible identificar sus contribuciones, la evolución del debate y la autoevaluación de la revista (Mowday, 1997).

La evolución de esta publicación pone en evidencia el tipo de esfuerzos sistemáticos que hay que hacer para que una publicación se posicione, para que sea el punto central dentro de una comunidad científica de Administración y para mantenerse vigente en el tiempo, tanto frente a la comunidad científica como tal, como frente a quienes ejercen la profesión de administradores. La elección de AMJ como representativa de las revistas científicas de Administración no es caprichosa sino que responde a su aparición en los primeros lugares de las revistas del campo en los reportes de SSCI (lo que quiere decir que es tal vez la revista más influyente en la construcción y evolución de la investigación en *Management* en todo el mundo) y, especialmente, responde a su evolución simultáneamente estable y flexible, que le ha permitido mantener un alto nivel de calidad e identidad, al mismo tiempo que ha dado origen a otras publicaciones especializadas de alto impacto. AMJ tiene más de 50 años y en su seno han nacido varias de las revistas de *Management* más influyentes.

En realidad la fecha de aparición de la revista no es exacta. Después de un extenso debate entre los miembros de la Academia en 1955, se decidió publicar el *Journal of the Academy of Management*, cuya primera versión, un tanto experimental, circuló en agosto de 1957. El volumen 1, número 1, que aparece en muchas bibliotecas, fue publicado en abril de 1958; pero el nombre de *Academy of Management Journal* solo lo tomó en el año 1963. La revista empezó con una estructura administrativa muy simple de un editor (Paul M. Dauten, Jr) y un editor asociado (Dalton E. McFarland), en respuesta a una Academia de solo 157 miembros que 40 años más tarde tendría casi 10.000 integrantes en todo el mundo, organizados en 22 divisiones y grupos de interés, y cinco asociaciones regionales. A sus cuarenta años la revista había publicado cerca de 2.000 artículos y un poco más de 30.000 páginas.

La estructura de gobierno de la revista ha cambiado de manera visible. En principio solo había un editor y un editor asociado, con un comité de investigaciones y publicaciones, que desarrollaba actividades de comité editorial; en 1959 apareció el integrante número 9 del Comité, que empezaría a ser el Editor Jefe y en agosto de 1960 apareció un Comité Editorial como tal, que varias décadas después se creció hasta tener 58 miembros, por el volumen de las publicaciones. En los primeros años la revista estuvo dominada por hombres; la primera mujer en el Consejo Editorial apareció a los 20 años, y para que una mujer llegara a ser editora hubo que esperar hasta 1985, cuando lo hizo Janice Beyer. Desde los primeros años hubo un alto grado de estabilidad en la conformación del Comité Editorial y el grupo de evaluadores de la revista.

En sus primeros años AMJ era el único medio impreso a través del cual los miembros de la Academia se comunicaban, además de sus reuniones anuales. A pesar de que la publicación se fue especializando en investigación empírica, en principio tenía otros enfoques y ha tenido cambios visibles con el tiempo; las primeras versiones tenían noticias y notas, perspectivas de la administración para las empresas, consejos para administradores, entre otros. Rápidamente empezó a prestar bastante atención a artículos de formación de los administradores en las diferentes escuelas.

Los objetivos de la publicación fueron originalmente modestos: ocuparse de la enseñanza de los temas de gestión, construir planes de estudio y debates académicos de interés para los estudiantes de administración; más adelante se empezó a tener interés por artículos de naturaleza teórica o de investigación. Esto denota que el objetivo central de las revistas debe ser servir como medio de comunicación y de enseñanza de los problemas del área en la comunidad para las que fueron creadas, para luego avanzar hacia temas de interés más

especializados. Cuando la atención se desplazó hacia resultados de investigación y artículos bien escritos, relacionados con los fines generales de la Academia, empezó a alejarse del tema de la enseñanza. Los artículos de AMJ cada vez son más citados por la prensa popular de negocios; obviamente los temas que son publicados dependen de los intereses de los integrantes del Comité Editorial y en parte por eso se van presentando cambios en el tiempo. La revista fue alcanzando un número mayor de artículos que se presentaban para publicar en comparación con *Administrative Science Quarterly* (ASQ), que había sido creada dos años antes que AMJ, pero ASQ estaba alcanzando un número mayor de citas, según los reportes de SSCI.

Cuando se estaba preparando la celebración del aniversario número 40, se contrató la institución que publica el SSCI (*Social Science Citation Index*), para elegir los 10 artículos más citados en la historia de la Revista. La mayoría de ellos se publicaron entre 1975 y 1986, algunos se centraban en la teoría o la revisión de áreas de investigación especializadas, más propios de una publicación como *Academy of Management Review* que solo apareció en 1976 y empezaría a concentrar este tipo de trabajos. Solo una persona (Danny Miller) apareció como coautor de más de uno de los artículos más citados de la revista en sus primeros cuarenta años, y curiosamente solo tres de los diez habían sido citados por el tema central que estaban desarrollando, lo cual sugiere que es muy difícil de predecir lo que llamará más la atención de los artículos, a pesar de que sean escritos por académicos expertos.

Los 24 artículos publicados en 1965 fueron citados en promedio 0.88 veces en los siguientes cinco años, y el 71% de los artículos no recibió citas. En contraste, los 39 artículos publicados en el volumen de 1991 fueron citados en promedio 16,11 veces en los cinco años siguientes y todos fueron

citados por lo menos una vez. Con el tiempo la revista fue adquiriendo entonces mayor respeto dentro de la comunidad académica internacional, especialmente a partir de la década de los ochenta, en buena medida por el mayor énfasis en la construcción teórica (de sus artículos empíricos), y los estándares más rigurosos de aceptación de los trabajos para publicar.

Como ya se dijo, AMJ se ha centrado en los últimos años en la publicación de resultados de investigación empírica, lo cual le ha permitido tanto ser un referente en la comunidad científica como tal, que es monitoreada por SSCI, como mantener el interés de los integrantes de la Academia y de la prensa especializada en la Administración. Pero la revista se pudo concentrar en publicar este tipo de trabajos porque otras publicaciones de la Academia han asumido parte de su dominio original: *Academy of Management News (AMN)* publica noticias sobre los miembros, las divisiones y los grupos de interés dentro de la Academia, *Academy of Management Review (AMR)* publica artículos centrados en teoría y revisiones de libros científicos, al tiempo que *Academy of Management Executive (AME)* publica los artículos más relacionados con el ejercicio profesional (Mowday, 1997, p.1407-1408).

Aunque originalmente la revista estaba muy interesada en discutir cuestiones de la enseñanza y el currículo, esa dejó de ser su prioridad de manera temprana, aunque algunos integrantes de la Academia creen necesario crear una publicación especializada en este tema (en algunos aspectos la Academia no ha cambiado mucho cuando se debaten algunos asuntos académicos). Con el tiempo, los intereses de ciertas divisiones y grupos de interés han perdido su influencia sobre lo que pasa al interior de la Academia. La investigación empírica tiene mayor tradición en algunas divisiones que en otras. Cada vez hay más referencias a los artículos de AMJ en la prensa especializada,

lo cual refleja un interés explícito por la pertinencia de lo publicado en el sentido de que sea accesible a los profesionales no académicos, a pesar de la especialización de la revista. En general, los trabajos con apariencia “esotérica” no encuentran espacio de publicación en las revistas de esa Academia.

Sobre el futuro de la AMJ se pensó en 1997 que los impactos más importantes estarían en dos tendencias radicales: la revolución tecnológica y la globalización. Adelantaron que posiblemente AMJ estaría disponible en formato electrónico rápidamente, lo que permitiría a la Academia no solo crecer sino tener más impacto fuera de los Estados Unidos, porque en aquel momento solo el 20% de los asociados vivían fuera de ese país. También se quería que los nuevos conocimientos llegaran de manera oportuna a los asociados. El correo electrónico aceleraría mucho la comunicación entre los autores y los encargados del proceso editorial desde entonces.

En Estados Unidos son muy fuertes las presiones de grupos como la *American Assembly of Collegiate Schools of Business (AACSB)*, para que la Academia asuma un liderazgo fuerte en cuanto a sus contribuciones al conocimiento de la industria y a la práctica de los profesionales en Administración. Las remuneraciones en el sector real son mayores que las de las Universidades, lo cual compromete la sostenibilidad de la investigación de alta calidad. La dinámica de la academia norteamericana y su relación con el sector privado ha contribuido a que tengan mayor potencial de crecimiento programas tipo MBA, y menos los programas que generan mayores publicaciones de investigación.

Sin embargo, Hitt, uno de los editores más influyentes y prolíficos que ha tenido AMJ, sostiene insistentemente que la investigación de más alta calidad en Administración, la de vanguardia, es

poco probable que disminuya en importancia en el futuro, tanto en relación con el desarrollo de la ciencia como en relación con su utilidad para quienes están en las empresas. A pesar de que Hitt es claro en que la investigación de vanguardia no se produce exclusivamente en las universidades, sí cree que cada vez habrá un mayor distanciamiento entre aquellas facultades que centran su atención en generar nuevo conocimiento y aquellas más preocupadas por difundirlo (Mowday, 1997, p. 1410).

La revista tuvo una gran estabilidad en sus primeros 40 años, aunque ha sido una organización flexible que ha evolucionado. Uno de los factores claves del éxito en las ediciones académicas es la estabilidad y la flexibilidad, que AMJ ha mantenido en el pasado, publicando solo investigación de alta calidad. En las reflexiones que escribieron quienes habían sido editores, a propósito del aniversario 40, casi todos manifestaron que actuar como editor fue uno de los más gratificantes y desafiantes trabajos de su carrera. Las recompensas fueron recibidas en términos de aprendizaje sobre el campo de la investigación en *Management* y la oportunidad de interactuar con los talentosos y dedicados investigadores. La mayoría de los editores heredaron una revista muy madura y con una comunidad académica cualificada muy fuerte detrás de ella, por lo que no era necesario hacer cambios muy grandes como los que ellos mismos esperaban al llegar a asumir la responsabilidad en la edición de la revista; de todos modos el período de tres años como editor no les permitía inducir tendencias de más largo plazo en la publicación.

La carga de trabajo en realidad no permite obtener una perspectiva bien amplia sobre el terreno. Los editores más recientes han tenido el lujo de recibir una mayor asistencia, permitiendo centrar su atención en otras cuestiones. Cada editor se enfrenta a dilemas similares relacionados con el

propósito fundamental de mantener la periodicidad, la heterogeneidad de la institución a la que pertenece la publicación, y la tensión que existe entre la dirección editorial que necesita mantener alto nivel de exigencia sobre lo que se va a publicar y los intereses de quienes postulan sus trabajos para ser publicados. Los editores manifiestan que es un trabajo difícil tener que decepcionar a tantos colegas, cuando se toma la decisión de que su trabajo no sea publicado. Algunos intentaron introducir cambios pero fueron solo parcialmente exitosos. Muchos miembros de la Academia perciben el papel de editor de la revista como una posición de poder a partir de la cual uno puede moldear la dirección del campo, aunque tiene que trascender el “deber ser” porque obviamente no puede publicar algo que no se ha presentado.

Por último, es importante señalar que la revista AMJ ha estado respaldada desde su fundación por académicos de universidades muy influyentes en la academia mundial. Entre los fundadores se encontraban, como ya se mencionó, Paul M. Dauten, Jr. y Dalton E. McFarland (primer editor y editor asociado, respectivamente), que pertenecían a la *University of Illinois* y a *Michigan State*. Además de los editores, en el Comité de Investigaciones y Publicaciones, que desarrollaba actividades de Comité Editorial, estaban en 1948 representantes de *Dartmouth* (Wayne Broehl), *University of Washington* (Dale E. Henning) y *Louisiana State* (Preston P. LeBreton). Entre los primeros evaluadores estaban profesores de *Ohio State* (Ralph C. Davis), *Harvard* (Franklin E. Folts), *MIT* (Billy E. Goetz), *University of Pennsylvania* (William Gomberg), *UCLA* (Harold Koontz), *Illinois* (Merten J. Mandeville), *Indiana* (John F. Mee), *Oklahoma* (Ronald B. Shuman) y la compañía *General Electric* (Harold F. Smiddy). En 1960 se adicionó otro evaluador de *Arizona State* (Keith Davis). Desde entonces este tipo de instituciones son las que están en los comités que gestionan formalmente la revista, lo cual no es solo un asunto formal, como

queda claro cuando se verifica la procedencia de los autores en todas las ediciones de AMJ. Este respaldo académico refleja que una publicación de alta calidad debe estar respaldada tanto por profesores prolíficos con alta incidencia en el campo, como por instituciones que mantienen alta calidad en sus procesos de formación.

Estructura de los libros anglosajones de metodología de investigación en management: de las "recetas" a las discusiones sobre las "lagunas" del campo

Teniendo en cuenta que el avance de cualquier campo científico depende en buena medida de la solidez de los métodos de investigación empleados por sus miembros, un análisis detallado de los métodos no solo es útil sino necesario para validar lo que se está haciendo, para mejorarlo atendiendo a las críticas que se le hacen o, incluso, para emprender nuevos caminos metodológicos. Esta evaluación es especialmente válida en ciencias sociales, donde los investigadores no son *metodologistas* por naturaleza, sino que tienden a aferrarse a uno o dos métodos que les resulten más cómodos (Dhanaraj, 2006).

Un libro que se publicó en 2005, editado por David Ketchen Jr. y Donald Bergh, y reseñado en la edición de abril de 2006 de *Academy of Management Review*, presenta un análisis crítico de las metodologías de investigación que se utilizan

actualmente en los trabajos sobre estrategia y sobre *Management*. Allí se señalan algunos caminos por mejorar, en capítulos escritos por personajes validados en la comunidad académica norteamericana, y respaldados por la trayectoria que los editores han desarrollado tanto en investigación como en su experiencia como profesores de doctorados en Administración y como editores de prestigiosas revistas. El libro está dirigido a estudiantes de doctorado y fue reseñado en la revista para rescatarlo del anonimato en que suelen caer este tipo de trabajos por no aparecer en las bases de datos donde circulan los resultados de investigación publicados en las principales revistas².

Uno de los trabajos que se presenta allí es sobre el estado de la investigación en estrategia, basado en la experiencia de uno de los autores como editor de *Academy of Management Journal*, donde identifica grandes problemas metodológicos que requieren atención, relacionados por ejemplo con el rigor en los diseños, la robustez estadística y la *endogeneidad* potencial. Estas dificultades es necesario superarlas para seguir avanzando en este sub-campo de investigación, de manera que se presenta un conjunto de sugerencias resumidas en una lista que puede ser útil aun para investigadores experimentados. El autor del capítulo es Hitt, quien además de su experiencia como editor es uno de los autores más prolíficos en estrategia, como se verá en la sección siguiente.

En otro trabajo sobre amenazas a la validez interna, se llama la atención sobre las fallas en el diseño de la investigación que pueden influir en los resultados. Allí se documentan de manera sistemática asuntos de validez interna a partir de 66 estudios empíricos publicados en *Strategic*

2 Para que un libro colombiano de metodología tenga visibilidad en el mundo de los investigadores y aparezca en las bases de datos como EBSCO o ISI Web of Science, debe estar citado en las revistas como *Innovar*, *Cuadernos de Administración* o *Estudios Gerenciales*. El impacto nacional de los libros puede mejorarse mediante reseñas en las revistas indexadas, que son ya un grupo grande.

Management Journal -SMJ, y se muestra que la amenaza más común a la validez, tanto en diseños transversales como longitudinales, es el problema de la selección de la muestra. Los autores explican, con argumentos extensos, que existe en los investigadores una inclinación “natural” a utilizar las muestras donde se espera encontrar apoyo para sus hipótesis. Por ser este uno de los sub-campos más desarrollados en *Management*, en este capítulo se presenta su estructura y evolución en los últimos 26 años.

En el texto reseñado por Dhanaraj se presenta también un trabajo de Greve y Goldeng sobre análisis longitudinal en investigación sobre estrategia, basado en un examen de artículos publicados en las revistas “top” de Administración, durante el período 1998-2002. Allí se encontró que el uso de métodos longitudinales en la investigación en gestión estratégica y en *Management* venía en aumento. Sin embargo, señalan que los métodos longitudinales hay que trabajarlos con cuidado para minimizar los posibles errores de sesgo del investigador, autocorrelación y heterocedasticidad. También se describen los usos de la investigación cualitativa en estrategia a partir de estudios cualitativos que han hecho importantes aportes al campo, así como aportes concretos a la dinámica competitiva y a la microestrategia. Este trabajo no se refiere a la percepción que circula en los medios académicos de que la investigación con enfoque cualitativo tiene más dificultades para ser publicada en las principales revistas que la investigación cuantitativa. Sobre los datos se anota que la vida útil es menor en la investigación en estrategia que en otras áreas como la economía; se estima una vida útil de diez años para esta información, a pesar de que los datos muy recientes pueden implicar algunas responsabilidades.

En el volumen dos del libro se va más allá de las tres dimensiones de la metodología. El primer ensayo hace un recorrido por los marcos teóri-

cos basados en recursos (*testing resource-based theory*), que se refieren a la construcción a partir de creatividad, persistencia y trabajo duro de los investigadores. Este ensayo encuentra que casi todos los números de SMJ han incluido uno o más test de este tipo de teoría, y se explica cómo los investigadores que trabajan en este ámbito han superado obstáculos metodológicos y problemas de medición que antes no era posible superar.

El trabajo de Ireland, Webb, y Coombs (2005) hace una revisión crítica de la investigación en emprendimiento, destacando asuntos que parecen “endémicos” en los campos de investigación, cuando enfrentan sus primeras etapas de desarrollo. Hacen varias recomendaciones en la línea de sofisticación metodológica necesaria en este tipo de investigación, en términos de mejorar la representatividad de las muestras, usar mediciones múltiples, usar series de tiempo, y con especial énfasis recomiendan enfocarse en los efectos de los tamaños (de muestra y de población) más que en la significación estadística de las variables.

En el mismo libro, el capítulo de Shanley y Peteraf destaca la necesidad de un enfoque equilibrado entre teoría y práctica para ayudar a desarrollar el conocimiento acumulado; para ello se presentan ejemplos tomados de investigación sobre grupos estratégicos que han tenido altibajos, y con ellos demuestran que se necesita apoyarse en una teoría sólida para avanzar en las cualificaciones metodológicas.

Un provocador ensayo de Miller sobre “teoría y práctica” señala algunos enfoques que deben ser abandonados por los investigadores, y los invita a pensar cuidadosamente sobre las decisiones filosóficas y metodológicas que se toman en las investigaciones. En este sentido, defiende lo que denomina “realismo crítico”, donde mezcla la pasión personal para orientar y sostener la investigación desde la perspectiva de Polanyi, con la

posición de Gadamer de mantener un equilibrio entre el realismo y la anarquía metodológica.

Un papel destacado se otorga al meta-análisis, que puede ayudar a acumular conocimiento en un campo y contribuye a reducir los sesgos de selección de la muestra mediante la integración de resultados a través de múltiples estudios; su uso conduce a incrementar la potencia estadística de las conclusiones. Este enfoque es uno de los principios rectores utilizados por AMJ en la evaluación de los trabajos que se presentan a su consideración. También se validan, en otro de los capítulos, las encuestas de Internet y se ofrece una visión general de las técnicas y tecnologías relacionadas con las encuestas basadas en la Web, incluyendo las directrices prácticas para la aplicación de esas encuestas.

Por un lado, la evaluación crítica de los métodos puede llevar a los investigadores a ver de una manera más objetiva aquellos que han adoptado, al mismo tiempo que esta revisión puede desencadenar en la búsqueda de nuevos métodos y señala los peligros de utilizar métodos informatizados que son de fácil utilización pero que pueden conducir a resultados erróneos por el desconocimiento de los detalles del mismo. De todos modos, los ensayos que son presentados en los libros de metodología de investigación tienen sesgo de los investigadores y no son tan completamente objetivos como los estudios amplios y rigurosos en el método, que son publicados en las revistas. El estudio de los métodos más utilizados en la investigación en Administración y de sus críticas, resultará de mucha utilidad para los académicos colombianos interesados en hacer aportes al campo de la administración.

La investigación en estrategia en los últimos 26 años: una mirada global de 2125 artículos publicados en cuatro de las revistas más visibles del campo

La aproximación al campo se facilita cuando se identifica la literatura que analiza de manera sistemática la producción académica del campo, con sus tendencias temáticas, sus autores, principales publicaciones, aspectos ya superados y líneas de futuro. Esto también tiene la limitación de ser una mirada general del “bosque” y no dar cuenta de asuntos particulares del mismo, que pueden ser de mucho interés para una comunidad científica de administración como la colombiana. De todas maneras el artículo de Furrer et.al. (2008), en el que se basa esta sección, además de haber sido publicado en una revista con todos los controles de calidad de las mejores revistas, plantea cuál ha sido la evolución en la estructura general del campo, hace referencias explícitas a otros estudios concretos sobre el mismo asunto, y llega a unas conclusiones coherentes con los resultados de otros trabajos.

Furrer *et.al.* (2008) analizaron los resultados de investigación en estrategia publicados en el período 1980-2005, en *Academy of Management Journal* (AMJ), *Academy of Management Review* (AMR), *Administrative Science Quarterly* (ASQ) y *Strategic Management Journal* (SMJ)³. Con un análisis de contenidos estudiaron los componentes de la gestión estratégica y con un análisis de correspondencias múltiples construyeron un

3 A partir de reportes como Macmillan (varios años), Social Science Citation Index -SSCI ó ISI Web of Science, es fácil verificar que entre 1990 y 2005, AMJ, AMR, ASQ y SMJ, han aparecido siempre en los rankings entre las 10 revistas de *Management* con mayor impacto.

mapa de palabras claves y de autores, así como un marco para realizar seguimiento a este tipo de literatura; el trabajo llega incluso a identificar las principales “lagunas” del sub-campo y a proponer unos lineamientos para el futuro de la investigación en estrategia a partir de la evolución de los contenidos y la identificación de los autores más prolíficos y con mayor impacto.

El trabajo es diferente de los que se habían hecho previamente en tres aspectos importantes: (1) se utilizan datos cuantitativos y no cualitativos para la interpretación, (2) no se utilizan técnicas basadas en estudios *bibliométricos*, y (3) se trabaja sobre cuatro revistas, en lugar de una sola. Con la primera característica diferenciadora se buscó eliminar la posible subjetividad de los investigadores al valorar y ponderar los diferentes trabajos. Se quieren trascender los estudios meramente *bibliométricos* teniendo en cuenta que una cita se puede hacer para complementar un marco teórico (en cuyo caso habría un aporte muy importante) o para invalidar lo expuesto en el trabajo citado; en lugar de los estudios *bibliométricos*, se desarrolló una tipología de palabras claves para clasificar los artículos.

El desarrollo del sub-campo partió de unos trabajos clásicos que se retomaron posteriormente para la construcción de la investigación en estrategia: el “trabajo científico” de Taylor (1947), el papel de los administradores descrito por Barnard (1938), el marco para analizar la administración construido por Simon (1947), y la “competencia distintiva” desarrollada por Selznick (1957). Sin embargo, el nacimiento como tal de la gestión estratégica se dio en la década de 1960 con la publicación de los trabajos de Chandler (1962) sobre teoría y estructura, de Ansoff (1965) sobre estrategia corporativa, y de Learned (1965) con la

publicación del libro de texto denominado “Política de negocios: textos y casos”, que fue reeditado en 1971 bajo el título de “El concepto de estrategia corporativa”. Con estos trabajos el campo se desplaza de una perspectiva determinista a un enfoque contingente, donde se busca encontrar soluciones de adaptación de las empresas a su entorno (Furrer & Goussevskaia, 2008, p.3).

En el decenio de 1970 la investigación en estrategia tuvo dos enfoques: uno orientado hacia los procesos, que consistía básicamente en estudios descriptivos y estrategias aplicadas, y una naciente corriente de investigación que trató de comprender la relación entre estrategia y rendimiento. Pero es solo a partir de la década de 1980 que la estrategia empieza a ser abordada sistemáticamente en investigaciones, al mismo tiempo que el centro de atención se desplazó de la estructura de la industria a la estructura interna de la empresa, los recursos y las capacidades. Este enfoque hacia el interior de la organización fue nutrido por dos importantes corrientes teóricas: la economía de los costos de transacción y la teoría de la agencia. De esta manera, la estrategia fue evolucionando hacia la búsqueda rigurosa de una perspectiva positivista con fundamento teórico y poder explicativo y predictivo (Furrer & Goussevskaia, 2008, p.4-5).

El trabajo de Furrer, Thomas y Goussevskaia (2008) analizó los 2.125 artículos sobre estrategia publicados entre 1980 y 2005 en las cuatro revistas mencionadas: AMJ, AMR, ASQ y SMJ; el 65% de los trabajos están publicados en esta última revista. Un dato curioso es que los artículos seleccionados tenían cerca de 1000 palabras clave diferentes, de las cuales más del 65% se utilizan una sola vez, lo cual refleja la “idiosincrasia” de los investigadores⁴; para reducir la lista a 26 palabras hubo que

4 En economía la adopción de los códigos JEL solucionó de tiempo atrás este problema.

hacer un trabajo riguroso y detallado. Como un valor agregado con respecto a estudios anteriores, no se asignó solo una palabra clave a cada artículo, sino que se diseñó un mecanismo para asignar una o varias palabras, según criterios claramente establecidos, controles durante la clasificación y pruebas posteriores. Los resultados mostraron que lo común es que los artículos tengan tres (32.2%) o cuatro (27.5%) palabras clave.

Las palabras más encontradas en los artículos fueron “rendimiento” (777 artículos), “modelos ambientales” (534), “capacidad” (518), “organización” (492), “metodologías” (386), e “internacionales” (378). No es sorprendente que el desempeño esté en la parte superior de esta lista, toda vez que esta palabra es usada por muchos académicos dentro de la definición de estrategia. Las siguientes tres palabras representan los tres grandes paradigmas en la gestión estratégica: la teoría basada en recursos (“capacidad”), el paradigma estructura-conducta-desempeño (“modelos medioambientales”), y la estrategia y estructura (“organización”). Las metodologías abarcan una amplia gama de puntos de vista en investigación académica y las demás son palabras que representan sub-campos menos visibles en el enfoque general.

Utilizando un análisis de correspondencias múltiples (técnica de análisis exploratorio de datos para visualización de categorías multivariantes), se pudo llevar a cabo un análisis de interdependencia entre el conjunto de variables categóricas, similar al análisis de componentes principales; con esta aplicación también se detectó la estructura de las relaciones entre variables nominales. El procedimiento permitió integrar las técnicas de escalamiento multidimensional y análisis multivariado clásico, lo cual tiene varias ventajas metodológicas.

Con la aplicación del análisis multivariado se encontró por ejemplo cuáles de las categorías son

muy cercanas o se desarrollan de manera cercana, como el caso de “diversificación” y “estrategia”, dado que muchos de los artículos de estrategia corporativa de las empresas también incluyen la estrategia de diversificación. Del otro lado están la “reestructuración” y el “ajuste”, que están muy lejanos una del otro, porque son pocos los artículos de “reestructuración” que también incluyen “ajustes”. En el centro del análisis aparece la palabra “desempeño”, porque cerca de este centro hay un gran número de artículos. La mayoría de los trabajos publicados en el período son sobre este tema del sub-campo.

Durante el período estudiado se observó un creciente interés en la teoría basada en los recursos y en estrategia a nivel corporativo, y un menor interés en la noción de estrategia como tal (*strategy as fit*) y el papel de los altos directivos. Esta evolución se refleja en el aumento de palabras como “capacidad” y “alianzas”, y disminución de “medio ambiente” y “adaptación”, así como el aumento de “la empresa” y “reestructuración”, y la disminución de palabras como “decisión” y “planificación”. Las siguientes palabras han ido en aumento: alianzas, capacidad, reestructuración, empresas, entrada, financiero, internacional, espíritu empresarial, e innovación. La aparición de las siguientes palabras está disminuyendo: adaptación, decisión, medio ambiente, planificación, tipologías, y misión. Para las otras palabras, la importancia es estable.

Hay una evolución hacia dos polos: la estrategia a nivel corporativo y las estrategias competitivas. Esta evolución no solo corresponde a la evolución de los temas estudiados en los artículos, sino también a la evolución de las relaciones entre las palabras clave. Esta evolución implica que los temas de investigación representados por las palabras clave son en realidad cada vez más estudiados a través de una estrategia a nivel corporativo, o de una perspectiva de competencia,

y cada vez menos a través de la alta dirección o las estrategias de ajuste.

Las líneas de investigación más relevantes representan seis aspectos principales: (1) la estrategia y su entorno, (2) la estrategia y el proceso de alta dirección, (3) estrategia y modelos financieros, (4) el crecimiento y la entrada en el mercado, (5) la industria y la competencia y (5) la visión basada en los recursos de la empresa. Una conclusión clara es que hubo un aumento en el tiempo en el número de artículos relativos a las capacidades y las alianzas, y una disminución de las relativas a medio ambiente y adaptabilidad. Además, la evolución del programa de investigación se movió hacia dos polos: la estrategia a nivel corporativo, y las estrategias competitivas. Esta evolución implica que los temas de investigación representados por las palabras clave son cada vez más estudiados a través de modelos financieros o visiones basadas en los recursos de la empresa (capacidad), y cada vez menos a través del proceso de estrategia como tal y de la perspectiva ambiental. Los

resultados reflejan el cambio de paradigma de la S-C-P (estructura-conducta-desempeño) hacia el enfoque basado en los recursos de la firma.

Con respecto a los autores, en las cuatro revistas el 63.9% de los autores publicaron un solo artículo en todo el período y el 16.3% publicaron dos artículos, de manera que solo el 19.8% de los autores ha publicado más de dos artículos allí. Para construir un ranking de autores se tiene en cuenta no solo el número absoluto de artículos publicados sino que se ajustan teniendo en cuenta el número de coautores, de manera que un artículo escrito por dos autores se pondera con la mitad de un artículo escrito por un solo académico y con un tercio si tiene tres autores. En estas publicaciones, de los 2125 artículos publicados, 706 (33.2%) tenían un solo autor y 1003 (47.2%) tenían dos autores, de manera que el 80.4% de los artículos es escrito por uno o dos autores.

Los primeros cinco lugares de los autores más prolíficos del campo los ocupan, en el orden que

Figura 1: Estructura del campo de la gestión estratégica



Fuente: Furrer, Thomas y Goussevskaia, 2008, p.9.

sigue: Donald Hambrick, Danny Miller, Kathryn Harrigan, Will Mitchell y Howard Thomas (el coautor del artículo de Furrer et al., 2008). En este mismo ranking aparece H. Mintzberg en el puesto 35 y M.A. Hitt (el editor de AMJ) en el puesto número 7. Estos autores de la parte alta de la clasificación son también los que tienen más larga carrera profesional y, como tales, son también los que han tenido mayor impacto en la evolución de la estrategia. Algunos de estos autores son generalistas, como Harrigan y Thomas, que han publicado sobre diversos temas de estrategia, y otros, como Ghosal Gulati se han concentrado más en un área concreta del campo. Tanto generalistas como especialistas han sido necesarios para un sano desarrollo del campo.

Los trabajos más influyentes publicados en AMJ, AMR, ASQ y SMJ, se identificaron sobre la base de su número de apariciones en las citas de los archivos de datos de SSCI entre 1981 y agosto de 2006, a los cuales se accede a través de ISI Web of Science. En la página 13 de Ferrer et. al, aparece una tabla con el listado de los artículos de estrategia publicados en este período que fueron más citados, con el número total de citas obtenido y el promedio anual, corregido con el año de publicación. Entre los 41 artículos más influyentes, 25 (61,0%) se centran en “capacidades”, 19 (46,3%) en “desempeño” (performance), 15 (36,6%) en “alianzas”, y 15 (36,6%) en “organización”; los artículos sobre competencia, innovación, medio ambiente e industria presentaron un impacto menor, aunque no despreciable. La suma no es 100% porque algunos artículos tienen varias palabras clave.

En el análisis de estos resultados se encontraron tres patrones diferentes: están en crecimiento los artículos sobre capacidad, alianzas, competitividad e innovación; han mantenido una periodicidad constante los trabajos sobre desempeño y organización y, finalmente, se están reduciendo

el número de artículos publicados sobre medio ambiente e industria. Esto permite esperar en el futuro un mayor número de artículos publicados sobre capacidades, alianzas, competitividad e innovación. Las conclusiones del trabajo fueron muy similares a las de Ramos-Rodríguez y Ruiz-Navarro, que habían sido publicadas en 2004, a partir de co-citaciones, de manera que la variación metodológica no introdujo grandes cambios en los resultados.

Esta mirada global del contenido y la evolución en estrategia debe invitar a tres cosas: (1) generar conciencia en los investigadores del tema sobre la necesidad de conocer en detalle la evolución del sub-campo en las revistas de mayor impacto, (2) reafirmar los autores que son tomados como base, tanto en libros clásicos, como en artículos que tienen la misma naturaleza, (3) identificar los componentes del sub-campo que tienen mayor futuro y aquellos que están perdiendo relevancia, (4) identificar los autores más prolíficos y sus enfoques, y (5) generar el reto de empezar a publicar resultados de investigación en estrategia en este tipo de revistas.

Conclusiones

El trabajo de Emirbayer y Johnson (2008) abre una enorme perspectiva metodológica en el sentido del potencial que la propuesta del sociólogo francés Pierre Bourdieu tiene para desarrollar toda una agenda de trabajo para la teoría de la organización, integrando sus tres categorías básicas: campo-capital simbólico-*habitus*. A pesar de que la academia anglosajona es la que ha tenido los mejores desarrollos, la metodología propuesta por este influyente académico francés señala caminos para quienes inician en el camino de la investigación en administración en Colombia.

La dinámica de una de las principales revistas da cuenta del nivel de rigor que se sigue en este tipo

de publicaciones y de cómo se puede tener una revista que aglutine los esfuerzos de investigadores (capital simbólico) de muchas universidades. Los editores de las revistas, además del poder que ejercen en el campo, son también académicos muy prolíficos que hacen esfuerzos permanentes por evitar la endogamia. Tal vez la enseñanza más grande de la experiencia de esta revista sea que no se deben hacer tantos esfuerzos dispersos con varias pequeñas revistas en todas las Facultades, con pocas posibilidades futuras, y que, en cambio, se deben realizar esfuerzos por posicionar un número pequeño de revistas especializadas y ampliar la publicación en las internacionales indexadas.

En Administración ya hay tres revistas muy bien posicionadas (Innovar, Cuadernos de Administración y Estudios Gerenciales), pero es posible que en áreas cercanas resulte como estrategia exitosa y sostenible la cualificación de revistas como la “*Revista Colombiana de Mercadeo*” o la creación de un “*International Business Colombian Review*”. Para una construcción sostenible en este sentido es necesario revisar las dificultades del *journal* colombiano de economía, que no ha logrado mantener la periodicidad, y el “*Colombian Accounting Journal*”, que está intentando romper la inercia de baja productividad académica en el campo cercano de la Contaduría Pública.

Sobre la estructura de los libros de metodología, queda claro que en los programas académicos avanzados y en la investigación científica no se trata de volver a revisar recetas esquematizadas, sino que deben abordarse los problemas metodológicos no superados de la frontera del conocimiento. Concretamente, se llamó la atención sobre los esfuerzos sistemáticos que se vienen haciendo por introducir métodos cuantitativos en la investigación en Administración, pero también sobre los enormes problemas de estos métodos que están sin resolver, como el caso de las muestras inadecuadas y no representativas tanto en las

investigaciones en estrategia como en aquellas de emprendimiento. La confluencia de la comunidad académica de varias instituciones con procesos maduros de investigación son claves para posicionar algunos textos referentes al campo. Para que estos libros tomen visibilidad en los ámbitos investigativos de alta calidad deben ser referenciados en las revistas que también han superado este tipo de estándares. Eso que se aplica en primer lugar a libros de metodología y se está empezando a aplicar en Colombia a todos los libros que presentan resultados de investigación.

Finalmente, en el caso de la investigación en estrategia, se presenta una síntesis de la aparición y evolución de un sub-campo, con componentes ya superados, y la identificación de los caminos donde hay más oportunidades. Este análisis es “fácil” de construir para otros sub-campos como la teoría de la organización, el emprendimiento, la toma de decisiones, a partir de literatura especializada en este tipo de análisis, con las limitaciones que tiene sobrevolar un bosque y no llegar a los detalles (que pueden ser muy grandes).

El propósito principal del artículo fue hacer una invitación a los investigadores colombianos del área de la Administración a que conozcan la frontera del conocimiento administrativo, sus dinámicas, sus protagonistas, sus convocatorias, sus criterios excluyentes y sus limitaciones, para construir un campo científico local con mayor nivel de rigor y conectado con la dinámica internacional. Es evidente que son necesarios importantes esfuerzos adicionales para consolidar la investigación colombiana en Administración.

Referencias

- Bartunek, J., Rynes, S. & Ireland, R. (2006). What makes management research interesting, and why does it matter. *Academy of Management Journal*, 49(1), 9-15.

- Berry, F., Brower, R., Ok Choi, S., Xinfang, W., Jang, H., Know, M. & Word, J. (2004). Three Traditions of Network Research: What the Public Management Research Agenda Can Learn from Other Research Communities. *Public Administration Review*, 64(5), 539-552.
- Bourdieu, P. (2008 [1992]). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo veintiuno editores.
- Brannick, T. & Coghlan, D. (2004). To Know and to Do: Academics' and Practitioners' Approaches to Management Research. *The Irish Journal of Management*, 1-20.
- Chrisman, J., Chua, J., Kellermanns, F., Matherne, C. & Debicki, B. (2008). Management Journals as Venues for Publication of Family Business Research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 927-934.
- Dávila, C. & Malaver, F. (2004). A propósito del reconocimiento de Colciencias a grupos de investigación en Administración. *Cuadernos de Administración*, 17(27), 5-9.
- Dhanaraj, C. (2006). Book Reviews. Research Methodology in Strategy and Management, Volume 1 and 2, edited by David J. Ketchen, Jr., and Donald D. Bergh. San Diego: Elsevier, 2005. *Academy of Management Review*, 31(2), 497-500.
- Echambadi, R., Campbell, B. & Agarwal, R. (2006). Encouraging Best Practice in Quantitative Management Research: An Incomplete List of Opportunities. *Journal of Management Studies*, 43(8), 1801-1820.
- Emirbayer, M. & Johnson, V. (2008). Bordieu and organizational analysis. *Theory and Society*, 37, 1-44.
- Flachsland, C. (2003). *Pierre Bourdieu y el capital simbólico*. Buenos Aires: Campo de ideas.
- Furrer, O., Thomas, H. & Goussevskaia, A. (2008). The structure and evolution of the strategic management field: a content analysis of 26 years of strategic management research. *International Journal of Management Reviews*, 10(1), 1-23.
- Harrison, R., Lin, Z., Carroll, G. & Carley, K. (2007). Simulation modeling in organizational and management research". *Academy of Management Review*, 32(4), 1229-1245.
- Johnson, P., Buehring, A., Cassell, C. & Symon, G. Evaluating qualitative management research: Towards a contingent criteriology". *International Journal of Management Review*, 8(3), 131-156.
- Kouvelis, P., Chambers, C. & Wang, H. (2006). Supply Chain Management Research and production and operations management: Review, Trends, and Opportunities. *Production and Operations Management* 15(3), 449-469.
- Macías, H. A. (2009). Retos de la investigación colombiana en administración: del nivel incipiente y el despegue, hacia el proceso de consolidación. Ponencia presentada en la XLIV Asamblea anual de CLADEA, Guayaquil (Ecuador), noviembre 4-7 de 2009.
- _____. & Cortes, J.R. (2009). El campo de la investigación contable: oportunidades para los investigadores colombianos. *Cuadernos de Contabilidad*, 26, 21-50.
- Malaver, F. (dir.) et al. (2000). Investigación en gestión empresarial: ¿proceso naciente? Colombia 1965-1998. Bogotá, Corporación Calidad.
- _____. (2006). El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006. *Cuadernos de Administración*, 19 (32), 71-109.
- Misas, G. (2004). El campo de la economía y la formación de los economistas. *Cuadernos de Economía*, 23(40), 205-229.
- _____. (2007). El campo de la economía. *Economía Institucional*, 9(17), 109-130.
- Mowday, R.T. (1997). Celebrating 40 years of the Academy of Management Journal. *Academy of Management Journal*, 40(6), 1400-1413.
- Ogliastri, E. (1982). Investigaciones en administración. Memorias II Encuentro de investigación en administración, p.121-127.
- Rodríguez, M., Dávila, C. & Romero, L. (1990). Informe para la Misión de Ciencia y Tecnología sobre el estado actual y perspectivas de la educación y la investigación en el área de la administración en Colombia. En *Misión de Ciencia y Tecnología: Programa de desarrollo científico para Colombia* (vol.3, tomo II, pp.985-1032). Bogotá: DNP-MEN-Fonade.
- _____. (1992). *Gerencia privada, gerencia pública. Educación en crisis*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Administración.