

**LA ERRADICACIÓN DE LA POBREZA EN COLOMBIA Y SU CUMPLIMIENTO  
BAJO EL PRIMER OBJETIVO DE DESARROLLO DEL MILENIO EN 2015**

Por:

LUISA FERNANDA VALENCIA ECHEVERRY

NADIA MARCELA VÁSQUEZ PULGARIN

Asesora

LILIANA LOTERO ALVAREZ

Economista y Magíster en Desarrollo

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA  
ESCUELA DE CIENCIAS ESTRATÉGICAS  
FACULTAD DE ECONOMÍA  
MEDELLÍN  
2015

*Este trabajo está dedicado especialmente a nuestras familias, profesores y amigos por el apoyo incondicional. Muchas gracias.*

## TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	10
1. MARCO TEÓRICO DE LOS OBJETIVOS DEL MILENIO DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS – ONU; LA ERRADICACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA Y LA DESIGUALDAD.....	15
1.1 LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO - ODM: .....	15
1.2 POBREZA.....	18
1.2.1 ¿Cómo se mide la pobreza?:.....	20
1.2.2 Medición de la pobreza en Colombia.....	22
1.3 DESIGUALDAD. ....	26
2. CONTEXTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO, LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD .....	28
2.1. CONTEXTO MUNDIAL.....	28
2.2. AMÉRICA LATINA EN EL CONTEXTO DE LOS ODM.....	31
2.3 EVOLUCIÓN DEL CRECIMIENTO, POBREZA Y DESIGUALDAD DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE .....	34
2.4 AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PROGRESO ODM 2014 .....	38
2.5 COLOMBIA Y SU COMPROMISO CON EL DESARROLLO DE LOS ODM.....	40
2.5.1 Características del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio: erradicación de la pobreza extrema para Colombia.....	41
3. LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO – ONU: POBREZA Y DESIGUALDAD .....	44
3.1. MATERIALES Y DISEÑO METODOLÓGICO: .....	44
3.1.1. Variables e indicadores: .....	45
3.1.2. Fuentes de información, técnicas y procedimientos de recolección: .....	45
3.2. LA POBREZA CALCULADA DESDE LA POBREZA MONETARIA Y EL INDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL .....	46
3.2.1 Tendencia y evolución de la pobreza monetaria en Colombia.....	46
3.2.2 Índice Multidimensional .....	49
3.3. LA DESIGUALDAD MEDIDA DESDE EL COEFICIENTE DE GINI.....	53
3.3.1 Coeficiente de Gini.....	54
3.4. DESEMPLEO.....	62

3.5 DESCRIPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA CUMPLIR LAS METAS Y RELACIÓN CON EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DESDE LOS INDICADORES ANALIZADOS. ....	66
4. COLOMBIA ALCANZÓ LAS METAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA ANTES DEL 2015.....	73
5. RECOMENDACIONES.....	77
BIBLIOGRAFÍA.....	80
ANEXOS.....	83
ANEXO A: Objetivos de Desarrollo del Milenio: Metas e indicadores .....	83
ANEXO B: Países que componen las regiones del mundo .....	85

## LISTA DE TABLAS

TABLA 1: DIMENSIONES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL.....	25
TABLA 2: INDICADORES DE PROGRESO MEDIO EN EL MUNDO EN DESARROLLO 1990 -2002.....	29
TABLA 3: POBLACIÓN QUE VIVE POR DEBAJO DEL NIVEL DE POBREZA. ....	30
TABLA 4: ANTECEDENTES BÁSICOS 1999.....	33
TABLA 5: CRECIMIENTO AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE:.....	37
TABLA 6: PROGRESO ODM 2014 .....	39
TABLA 7: METAS UNIVERSALES, NACIONALES E INDICADORES PRIMER ODM .....	42
TABLA 8: VARIABLES E INDICADORES .....	45
TABLA 9: EVOLUCIÓN DE LAS PRIVACIONES POR VARIABLE A NIVEL NACIONAL....	51
TABLA 10: TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN, OCUPACIÓN, SUBEMPLEO SUBJETIVOS - OBJETIVO Y DESEMPLEO.....	65

## LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1: OBJETIVOS DESARROLLO DEL MILENIO .....	17
FIGURA 2: AMÉRICA LATINA. POBREZA, DESIGUALDAD Y CRECIMIENTO 1992 - 2010 .....	35
FIGURA 3: INCIDENCIA DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA NACIONAL. ....	46
FIGURA 4: POBREZA POR DEPARTAMENTOS .....	48
FIGURA 5: POBREZA EXTREMA POR DEPARTAMENTOS. ....	49
FIGURA 6: IPM NACIONAL .....	49
FIGURA 7: IPM REGIONAL .....	50
FIGURA 8: COEFICIENTE DE GINI TOTAL NACIONAL – COLOMBIA .....	54
FIGURA 9: COEFICIENTE DE GINI 2002 – 2013 .....	55
FIGURA 10: COEFICIENTE DE GINI 2002 – 2013 NACIONAL Vs CABECERAS .....	56
FIGURA 11: COEFICIENTE DE GINI 2002 – 2013 NACIONAL Vs 10 ÁREAS.....	57
FIGURA 12: COEFICIENTE DE GINI 2002 – 2013 NACIONAL Vs RESTO .....	58
FIGURA 13: COEFICIENTE DE GINI POR DEPARTAMENTOS 2002 – 2005, 2008 -2012 .....	60
FIGURA 14: COEFICIENTE DE GINI 2002 – 2005, 2008 . 2013 PROMEDIO PRINCIPALES CIUDADES .....	61
FIGURA 15: TASA DE EMPLEO Y DESEMPLEO 2001 - 2014 .....	63
FIGURA 16: TASA DE DESEMPLEO 13 CIUDADES Y ÁREAS METROPOLITANAS 2002 – 2010.....	64
FIGURA 17: COMPARACIÓN DE LOS INGRESOS EN LAS LÍNEAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA CON EL INGRESO PER CÁPITA DE LA UNIDAD DE GASTO EN PESOS CORRIENTES .....	68
FIGURA 18: FORMALIDAD E INFORMALIDAD EN LAS 13 ÁREAS PRINCIPALES.....	69
FIGURA 19: CIUDADES CON MAYOR FORMALIDAD DIC 2014-FEB 2015.....	70
FIGURA 20: CIUDADES CON MAYOR INFORMALIDAD DIC 2014-FEB 2015 .....	70
FIGURA 21: CONTRASTE DEL CRECIMIENTO CON LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA.....	71
FIGURA 22: DIFERENCIAS DEPARTAMENTALES EN POBREZA Y EL ÍNDICE GINI .....	74
FIGURA 23: DIFERENCIAS POR CIUDADES EN POBREZA Y EL ÍNDICE GINI.....	75

## ABREVIATURAS

ANSPE	Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CMA	Cumbre Mundial de la Alimentación
CONPES	Consejo Nacional de Política Económica y Social
DANE	Departamento Nacional de Planeación
DNP	Departamento Nacional de Planeación
ECH	Encuesta Continua de Hogares
FAO	Fondo de las Naciones Unidas para la Alimentación y la agricultura
FMI	Fondo Monetario Internacional
GEIH	Gran Encuesta Integrada de Hogares
ICV	Índice de Condiciones de Vida
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IPC	Índice de Precios al Consumidor
IPM	Índice de Pobreza Multidimensional
MESEP	Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo



## INTRODUCCIÓN

La pobreza en el mundo y específicamente en Colombia desde ya hace más de dos décadas presenta situaciones alarmantes que van más allá de problemáticas como carecimiento de bienes o falta de ingresos económicos; es por esta razón que entidades internacionales como el Banco Mundial, la Organización Mundial de la Salud, la Organización Internacional del Trabajo, el Fondo de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y encabezado por las Naciones Unidas, han tomado la iniciativa de cuestionar y plantear soluciones a estas problemáticas que hacen parte de la pobreza mundial como lo son la educación, la salud, el trabajo, la equidad de género, las condiciones ambientales, mortalidad infantil, entre otros.

A pesar de que erradicar la pobreza mundial no es una tarea fácil, la Organización de las Naciones Unidas en conjunto con varios países miembros entre los cuales Colombia es uno de ellos, plantearon metas y posibles soluciones a estas problemáticas, creando así los Objetivos del Desarrollo del Milenio que buscan finalmente crear una alianza mundial para el desarrollo en pro de buscar respuestas positivas esencialmente para los países menos desarrollados no solo a la pobreza sino a los diversos factores que afrontan las diferentes regiones del mundo.

Es por esta razón que la presente investigación se orientó a estudiar, analizar y evaluar una de las estrategias planteadas en la Cumbre del Milenio del año 2000 por parte de los 189 países miembros – Erradicar la pobreza extrema y el hambre – centrándose básicamente en el cumplimiento de la Meta 1A –Reducir a la mitad, entre 2000 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar por día –, establecida mundialmente y acogidas por el Gobierno Colombiano.

Para la medición de la meta mencionada anteriormente que hace parte del primer Objetivo del Milenio se hará mediante indicadores buscando cuantificar la información y tener un mejor evaluación de la misma, entre los indicadores a trabajar está el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), incidencia de la pobreza y pobreza extrema, el Coeficiente de Gini y la tasa de desempleo; estas dos últimas variables con el fin de complementar los datos para desarrollar un mejor análisis de la evolución de la pobreza en Colombia. Además se hará un contraste de la pobreza con el crecimiento económico.

Para tal fin, en la presente investigación se plantean las siguientes variables de análisis:

Pobreza, Desigualdad y Crecimiento económico.

Definida la primera como la escasez o privaciones de lo necesario para satisfacer las necesidades básicas. La pobreza no se limita solo a los ingresos en términos monetarios sino también se manifiesta en la carencia de necesidades humanas como la vivienda, educación, salud, entre otros (ONU, 1995); además se presenta como un patrón de privaciones que perduran en el tiempo. Para Sen, Nobel de Economía en 1998, existen dos tipos de pobreza, la pobreza de renta y la pobreza debido a la privación de capacidades ya que la renta es una generadora de capacidades y las capacidades son una herramienta para erradicar la pobreza.(Sen, 2000)

La Desigualdad como lo afirma Debraj Ray (1998) quien la define como la disparidad que permite a una persona ciertas oportunidades materiales y se las niega a otra. La medición de la desigual distribución de la renta permite conocer cómo se produce el reparto de estos ingresos en los diferentes grupos sociales de un país.

El Crecimiento Económico se define como la expansión de la economía de un país y se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PIB) en un año (Banco Mundial, 2015). Este es considerado como una medida de bienestar ya que implica mayor empleo y más bienes y servicios para satisfacer las necesidades. (Galindo Miguel, 2011)

Para conectar las variables anteriores, se formula la siguiente pregunta de investigación:

¿Qué tan alto ha sido el grado de cumplimiento de la primera meta del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio en Colombia y si cumplirá para el 2015?

De esta pregunta se deriva la siguiente pregunta secundaria: ¿Cuál es la dificultad para el cumplimiento de los Objetivos del Milenio de la ONU de 2000-2015 en Colombia, a partir del análisis de la erradicación de la pobreza extrema?

Para dar respuesta a las preguntas planteadas, se formularon los siguientes objetivos:

Objetivo general: Establecer una evaluación del desarrollo del primer ODM en Colombia en el periodo 2008-2014 con respecto a la meta de la erradicación de la pobreza y pobreza extrema.

Objetivos específicos:

- Analizar el indicador de la desigualdad y como ha sido su comportamiento en Colombia durante el periodo 2008-2014

- Analizar desde los indicadores económicos del mercado de trabajo el comportamiento de dicho mercado en Colombia durante el periodo 2008-2014.
- Realizar una descripción desde los indicadores estudiados, como se ha venido logrando el cumplimiento de los ODM y cómo han ayudado al crecimiento económico en Colombia.
- Identificar cuáles han sido los posibles factores que han impedido el cumplimiento de los Objetivos del Milenio en Colombia para el año 2015.

Para dar respuesta a estos interrogantes, es necesario hacer un estudio descriptivo con el fin de contextualizar el panorama presentado en las dos últimas décadas tanto a nivel mundial como en Colombia, y de ahí partir a un análisis nacional desde el año 2008 hasta el año 2014 donde se pretende explicar cuál ha sido el comportamiento de las variables anteriormente mencionadas frente a las variaciones del Producto Interno Bruto (PIB) del país.

Dicha información será recolectada principalmente del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE). Además se tendrá en cuenta que implicaciones tiene el cumplimiento de dicha meta en el crecimiento económico del país.

Este trabajo cuenta en el primer capítulo con el marco teórico en el cual se plantea las problemáticas presentadas en las regiones del mundo para dar pie a la creación de los Objetivos de Desarrollo del Milenio –ODM-, conjuntamente se desarrollará el concepto de cada una de las variables con las que se trabajará. En el segundo capítulo, se contextualiza el panorama de la pobreza América Latina y Colombia y su compromiso con los ODM.

En el tercer capítulo se describirá más profundamente la metodología y las variables analizadas en la investigación; y por último, se presenta el análisis de los indicadores a nivel nacional, rural y urbano, y se describe el grado de cumplimiento de la primera meta en base a las políticas establecidas por el Estado. Finalmente en el cuarto capítulo, se presentan las conclusiones con los resultados obtenidos y cuál es la continuación que tendrá el proyecto de los Objetivos del Milenio terminado el año 2015.

## **1. MARCO TEÓRICO DE LOS OBJETIVOS DEL MILENIO DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS – ONU; LA ERRADICACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA Y LA DESIGUALDAD.**

La pobreza es una de las principales causas de los problemas socioeconómicos que enfrentan la mayoría de los países de todo el mundo principalmente las zonas rurales de cada una de las naciones. Aunque la pobreza es la consecuencia de muchos factores que afectan la sociedad, también está acompañada de otras variables como la desigualdad, puesto que si en un país existe gran concentración del ingreso, es decir la mayoría de las familia posee poco ingreso y solo una minoría recibe ingresos se puede concluir que existe un alto grado de desigualdad asociado a la pobreza.

Es por esta razón que grandes entidades internacionales y hasta los mismos estados han buscado la manera de medir los índices de pobreza para así formular estrategias que permitan controlar el aumento de esta, buscar soluciones y plantear políticas que busquen incentivar la calidad de vida.

**1.1 LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO - ODM:** En septiembre de 2000, la Cumbre del Milenio reunió a diferentes representantes de 189 países miembros de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para establecer algunos criterios que abarcaran el bien común de la humanidad con una proyección hacia el año 2015, ya que el proceso de globalización en que el mundo se está desarrollando requiere una interacción más directa entre los países; pero el entorno en el que se mueven los habitantes es muy dispar, mientras muchos tienen una calidad de vida más próspera, otros viven en condiciones de pobreza inherentes.

Al iniciar la búsqueda de una solución a estas disparidades en dicha cumbre con sede en Nueva York, la ONU planteó diferentes propósitos teniendo en cuenta las carencias colectivas que permitieran que en los países principalmente aquellos que contaban con menos recursos pudieran estar a la par de países con altos Índices de Desarrollo Humano (IDH). Entre los criterios establecidos se encuentran: la lucha contra la pobreza extrema, el medio ambiente, el progreso social y económico sostenido en todos los países del mundo y los derechos humanos.

Para alcanzar estos propósitos la comunidad mundial aprobó la Declaración del Milenio en el año 2000, la cual contiene los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Estos objetivos, que son ocho en total y comprenden 21 metas (véase anexo A), crean un marco histórico para la alianza en pro del desarrollo mundial en la que los países desarrollados y los países en desarrollo acordaron adoptar medidas conjuntas para aminorar dichas insuficiencias entre ellas principalmente la pobreza extrema. Es importante aclarar que los ODM no solo impulsan a una nueva era de desarrollo internacional sino que también son los primeros objetivos internacionales que reconocen que la pobreza puede reducirse solamente, si los países en vía de desarrollo establecen planes para mitigarla y si los países más desarrollados complementan estos propósitos con aumentos considerables de ayudas.

Dentro del planteamiento propuesto se proponen los siguientes Objetivos del Milenio de Desarrollo del Milenio:

Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre

Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal

Objetivo 3: Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer

Objetivo 4: Reducir la mortalidad infantil

Objetivo 5: Mejorar la salud materna

Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades.

Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente

Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo

Figura 1: OBJETIVOS DESARROLLO DEL MILENIO



Fuente: PNUD COLOMBIA (s.f.)

Por tal motivo, Colombia como país miembro de la ONU y participe de la cumbre adoptó metas propias bajo el esquema de las metas universales planteadas en la cumbre de Milenio, que de igual manera se trazaron para tener total cumplimiento en el año 2015 y que tienen como finalidad buscar un progreso prospero para el país en factores determinantes como la pobreza, la calidad de vida, la equidad de género, el crecimiento económico y la desigualdad.

Para efectos de la presente investigación se tomará como análisis el primer Objetivo de Desarrollo del Milenio: “*Erradicar la pobreza extrema y el hambre*”; Colombia planteo tres metas nacionales principales y dentro de estas indicadores e ideales, los cuales fueron establecidos dentro del CONPES SOCIAL 91 de 2005:

- Reducir a la mitad la población que vive en pobreza y pobreza extrema.



- Reducir a 1.5% el porcentaje de personas con ingreso inferior a US\$1.25 diario.
- Reducir a 28.5% el porcentaje de personas en pobreza.
- Reducir a 8.8% el porcentaje de personas en pobreza extrema.
- Aumentar el empleo formal, incluyendo mujeres y jóvenes.
- Reducir a 8.5% la tasa de desempleo a nivel nacional.
- Reducir a 6% la proporción de la población ocupada con ingresos diarios inferiores a 1.25 dólares (Paridad de Poder Adquisitivo).
- Reducir a 8.5% la proporción de población ocupada con ingresos diarios inferiores a 2 dólares (Paridad de Poder Adquisitivo).
- Reducir al 45% la tasa de informalidad de las trece áreas.
- Acceso a una alimentación adecuada y suficiente.

Las metas instituidas por Colombia anteriormente mencionadas bajo la propuesta mundial presentan grandes desafíos para *erradicar la pobreza y la pobreza extrema* que ha venido presentando el país hace un largo periodo de tiempo y con las cuales busca lograr resultados satisfactorios que no solo traen beneficios para el Estado, sino también para muchas familias colombianas; además con el cumplimiento de las mismas se genera un panorama favorable para el crecimiento de la economía.

**1.2 POBREZA:** Partimos el análisis del primer Objetivo del Milenio haciendo un estudio al concepto de la pobreza, la cual representa una de las dificultades más apremiantes para el crecimiento y desarrollo de los países, especialmente para los países en vía desarrollo.

En términos generales se identifica la pobreza como la falta de ingresos, pero este concepto es mucho más complejo. Aunque la falta de ingresos es una de las principales causas de la pobreza, no es la única. La falta de acceso a la salud, a la

educación, a los alimentos, a la información, al empleo, a una vivienda digna y a la libertad de expresión y decisión, son otros de los factores que pueden definir a una persona como pobre.

Para Amartya Sen, Nobel de Economía en 1998, existen dos tipos de pobreza, la pobreza de renta y la pobreza debido a la privación de capacidades (Sen, 2000). Ambas están mutuamente relacionadas, de forma que la renta es una generadora de capacidades y las capacidades son una herramienta para erradicar la pobreza de renta (FAO, s.f).

Sen (2000) afirma que el mundo actualmente está globalizado, donde la democracia, la opulencia, el comercio y las comunicaciones han aumentado en el último siglo. Sin embargo, hay muchas dificultades persistentes como la pobreza, el hambre, la violación de libertades básicas y políticas además que pueden ser observadas en países ricos y pobres. La superación de estos problemas constituye una parte fundamental del desarrollo, el cual puede concebirse *“como un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutan los individuos”*. Tanto la perspectiva de la Organización de las Naciones Unidas ONU -para los ODM- como la de Sen (2000) concuerdan de alguna forma que la clave del desarrollo parte de un crecimiento del PIB sostenido y de las instituciones sociales y económicas que proveen salud, educación, entre otros, además de los derechos políticos y humanos.

El desarrollo por lo tanto exige la eliminación de las principales fuentes de privación de libertad; la pobreza, la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistémicas, el abandono de los servicios públicos y la intervención de Estados represivos. A pesar de que la opulencia mundial ha experimentado un aumento sin precedentes, el mundo contemporáneo niega libertades básicas a un inmenso número de personas. A veces la falta de libertades fundamentales está relacionada directamente con la pobreza

económica, que priva a los individuos de la libertad necesaria para satisfacer el hambre, para conseguir un nivel de nutrición suficiente, para poner remedio a enfermedades tratables, para vestir dignamente o tener una vivienda aceptable o para disponer de agua limpia o de servicios de saneamiento. En otros casos, la privación de libertad está estrechamente relacionada con la falta de servicios y atención social públicos como educación (Sen, 2000).

**1.2.1 ¿Cómo se mide la pobreza?:** La pobreza se puede medir desde diferentes enfoques según lo plantea el segundo estudio de pobreza realizado por Food and Agriculture Organization (FAO):

**El enfoque monetario:** Según dicho estudio este enfoque diferencia entre pobres y no pobres en función de un nivel de ingresos fijado por convenio como línea de pobreza absoluta.

El nivel de renta establecido como referencia fue definido en el año 2000 por las Naciones Unidas en la Declaración del Milenio, en donde se considera que viven en condiciones de pobreza aquellas personas con un nivel de renta inferior a los 2 dólares al día o a los 730 USD al año. Igualmente, se considera que viven en condiciones de pobreza absoluta aquellas personas con un nivel de renta inferior a 1 dólar al día o a los 365 USD anuales.

**El enfoque económico:** El estudio de la pobreza según este enfoque consiste en determinar una canasta de necesidades mínimas consideradas como básicas y calcular su costo, la línea de pobreza se fija en ese costo. Las personas con ingresos por debajo de esa línea no pueden permitirse la adquisición de la canasta completa y algunas de sus necesidades básicas no quedan cubiertas. Por lo tanto, pueden ser considerados como pobres.

**El enfoque biológico:** Este enfoque considera que el hambre es, claramente, el aspecto más contundente de la pobreza. La línea de pobreza se delimita entonces en función de los requerimientos nutricionales mínimos necesarios para la supervivencia o la eficiencia en el trabajo. Es decir, se examina si la persona está realmente cubriendo los requerimientos nutricionales mínimos o no, en lugar de fijarse únicamente en si tiene ingresos suficientes como para hacerlo.

**El enfoque de la desigualdad:** Para Sen (2000), desigualdad y pobreza están asociadas en el sentido de que un sistema de distribución de la riqueza diferente puede remediar la pobreza incluso sin que se produzca un incremento de las capacidades productivas del país. Un estudio de la desigualdad, por tanto, no equivale a un estudio de pobreza, pero es un buen complemento del mismo.

Por último se encuentra **el enfoque relativista.** La pobreza relativa, tiene en cuenta la capacidad adquisitiva de un salario, en función del país, ciudad, lugar y circunstancias en las que se encuentre. Este tipo de pobreza impide a los afectados participar en la comunidad a la que pertenecen al mismo nivel que el resto.

Para medir con los avances en los Objetivos de Desarrollo del Milenio de cada país en cuanto a la pobreza la ONU recomendó la utilización de líneas de pobreza tanto en términos absolutos como en las capacidades.

Martin Ravallion, Director del Grupo de Investigaciones sobre Desarrollo del Banco Mundial y experto en pobreza a nivel mundial, define una línea de pobreza como “el costo monetario de un nivel de bienestar de referencia para una persona dada, en un momento y lugar dados. Las personas que no alcanzan ese nivel de bienestar se consideran pobres, y quienes si lo hacen se excluyen de esa clasificación” (Ravallion s.f).

**1.2.2 Medición de la pobreza en Colombia:** En Colombia oficialmente se calcula la pobreza de dos formas: la primera se conoce como la pobreza monetaria que se calcula a partir de los ingresos monetarios. La segunda es el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), la cual valora 5 dimensiones de privación en los hogares. También se calculan el coeficiente de desigualdad (Gini) que permite evaluar la pobreza desde diferentes enfoques.

El cálculo de la pobreza monetaria fue adelantado durante los últimos años por la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP) este grupo está constituido por expertos nacionales e internacionales en el tema, técnicos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) y el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). En esta misión se desarrolló un nuevo método para la medición de la pobreza.

La MESEP en su primera fase (2009-2010) realizó el empalme de las cifras de pobreza y empleo para producir una serie comparable para los años 2002-2008 buscando remediar la pérdida de comparabilidad intertemporal de los indicadores de empleo, pobreza y desigualdad, debido al cambio metodológico de las Encuestas de Hogares en el año 2006 (paso de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) a la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH)).

En la fase dos se definió la metodología para medir la pobreza, en esta se construyeron nuevas líneas de pobreza, se conformó la variable ingreso y se estimaron cifras oficiales para los años 2002-2010 (DANE, 2012).

La metodología empleada para la construcción de la pobreza monetaria se basa en canastas normativas de consumo propuestas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y otros métodos como el propuesto por Ravallion acerca del consumo calórico de los individuos según la edad, peso y ocupación y el costo de las necesidades básicas.

Para la elaboración de ésta se siguen los siguientes pasos:

1. Se establece la línea de pobreza extrema con el valor de la canasta de alimentos que cubre los requerimientos calóricos establecidos por la Food and Agriculture Organization (FAO) y la Organización Mundial de la Salud (OMS).
2. Se establece la línea de pobreza multiplicando la anterior línea por el coeficiente de Orshansky para hallar la canasta mínima de bienes y servicios que debe consumir un hogar para no caer en situación de pobreza.

El coeficiente de Orshansky consiste en la media de las proporciones entre el gasto total y el gasto en cada grupo de bienes, este se utiliza como otra forma de estimar la línea de pobreza, en la que no se especifican los requerimientos mínimos sino que se observa la proporción de gasto en cada grupo de bienes dentro del total del gasto de los hogares en una submuestra de la población. Entonces la línea de pobreza se obtiene dividiendo el valor de la canasta básica alimentaria por la proporción de gastos en alimentos, a lo cual se le conoce también como “método del multiplicador” – (Análisis de indicadores sociales en el caso de Colombia con SPAD 7, 2012).

3. Se toma la encuesta de hogares para establecer la proporción de hogares que no tienen ingresos suficientes para comprar las respectivas canastas que definen las líneas de pobreza extrema y pobreza.

Se diferencia las líneas de pobreza por dos métodos para identificar a la población pobre: uno de ellos es el método indirecto en este caso la identificación se lleva a cabo mediante el cálculo de un umbral mínimo, por lo general asociado a un nivel de ingreso o gasto, por debajo del cual se considera que una persona no puede satisfacer sus necesidades básicas. Dentro del método indirecto existen dos

alternativas metodológicas para la definición del nivel mínimo de recursos a partir del cual se supone la satisfacción de las necesidades básicas: el método del Consumo Calórico y el método del Costo de las Necesidades Básicas. Descritas anteriormente para el caso de Colombia.

El otro es el método directo, en el cual se encuentra el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Por medio de este se identifican los hogares o personas que no satisfacen un conjunto concreto de necesidades establecidas como: la vivienda, educación, tenencia de activos, composición demográfica del hogar, etc. Mientras que el primero se basa en la satisfacción efectiva de un conjunto de necesidades, el segundo hace referencia a la posibilidad de satisfacerlas (considerando para ello un nivel mínimo de ingresos).

Por medio de la nueva metodología para la medición de la pobreza en Colombia y aunque anteriormente se contaba con mediciones multidimensionales de la pobreza como por ejemplo las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el Índice de Condiciones de Vida (ICV). El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) es más completo ya que incluye más dimensiones de la calidad de vida de los hogares por las razones anteriormente mencionadas.

**El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):** Es un índice desarrollado por Alkire y Foster (2007, 2011) de la Universidad de Oxford que fue adoptado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) para Colombia, incluyendo cinco dimensiones: condiciones educativas, del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, salud, trabajo, y acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda.

Estas cinco dimensiones son evaluadas a través de 15 indicadores, obtenidos de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida. Una familia será considerada pobre si

no cumple con 5 de las 15 variables y será considerada en pobreza extrema si no cumple 7 de las 15 variables. Las 5 dimensiones e indicadores utilizados se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1: Dimensiones de la Pobreza Multidimensional.

DIMENSIONES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL		
Condiciones educativas	Logro educativo	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde la educación promedio de las personas mayores de 15 años es menor a 9 años de educación.
	Analfabetismo	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar en el que hay al menos una persona de 15 años y más que no sabe leer y escribir.
Condiciones de la niñez y juventud	Asistencia escolar	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 6 y 16 años que no asiste a una institución educativa.
	Rezago escolar	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 7 y 17 años con rezago escolar (número de años aprobados inferior a la norma nacional).
	Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño de 0 a 5 años sin acceso a todos los servicios de cuidado integral (salud, nutrición y cuidado).
	Trabajo infantil	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un niño entre 12 y 17 años trabajando
Trabajo	Desempleo de larga duración	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) desempleada por más de 12 meses.
	Empleo formal	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos un ocupado que no tiene afiliación a pensiones o se encuentra en desempleo
Salud	Aseguramiento en salud	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona mayor de 5 años que no se encuentre asegurada en salud.
	Servicio de salud dada una necesidad	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que tiene al menos una persona que en los últimos 30 días tuvieron una enfermedad, accidente, problema odontológico o algún otro problema de salud que no haya implicado hospitalización y que para tratar este problema de salud no acudieron a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o institución de salud.
Servicios públicos y condiciones de la vivienda	Acceso a fuente de agua mejorada	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio de acueducto. Y en el caso de los hogares rurales el agua la obtienen de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.
	Eliminación de excretas	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar que no cuenta con servicio público de alcantarillado. Y en el caso de los hogares rurales cuentan con inodoro sin conexión, bajamar o no tienen servicio sanitario.
	Pisos	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con pisos de tierra.
	Paredes exteriores	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar cuya vivienda cuenta con paredes de madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos y sin paredes. Y un hogar rural se considera en privación si su vivienda cuenta con paredes de guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón desechos y sin paredes.
	Hacinamiento crítico	Una persona se considera privada si pertenece a un hogar donde hay 3 o más personas por cuarto. Un hogar rural se considera en privación si hay más de 3 personas por cuarto.

Fuente: Elaboración propia. Condiciones de vida, pobreza, DANE. 2011.



Para efectos de la investigación como se mencionó anteriormente la pobreza se medirá desde dos perspectivas; una de ellas la monetaria y la otra desde la pobreza multidimensional.

**1.3 DESIGUALDAD:** La desigualdad desde la perspectiva económica se puede definir como la disparidad fundamental que permite a una persona ciertas oportunidades materiales y se las niega a otra, así lo afirma Debraj Ray (1998). Las medidas relativas a la desigual distribución de la renta permiten conocer cómo se produce el reparto del crecimiento y el desarrollo entre los distintos grupos sociales. Las distribuciones más equitativas de la renta son una de las características de las sociedades desarrolladas, mientras que las economías más atrasadas suelen tener un reparto de la renta y la riqueza más desigual.

Para medir la desigualdad existen diferentes índices. Según la CEPAL un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso de las familias o personas (CEPAL, 2001). Debido a su facilidad para calcular e interpretar el coeficiente de Gini es el más utilizado para analizar la desigualdad estadísticamente.

El Coeficiente de Gini es atribuido al estadístico italiano Corrado Gini, es un índice que mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. La curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El coeficiente de Gini mide la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta (Banco Mundial, s.f).

Como se había mencionado, en Colombia se mide la pobreza de varias maneras, pobreza monetaria, pobreza multidimensional y desigualdad. Para desarrollar este trabajo se toma de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) los resultados que el DANE publica partiendo desde el año 2008 hasta el año 2014, con el fin de analizar la evolución del país en materia de pobreza, pobreza extrema y desigualdad. Para la variable de desigualdad, se analizarán estos resultados a nivel nacional; además, se tomarán los departamentos con cifras más extremas, desde los más desiguales con un índice cercano a 0 hasta los que tengan un índice más cercano a 100 en el mismo periodo.

También se analizará el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) a nivel nacional desde el 2010 hasta el 2014 y la tasa de desempleo para complementar los datos y tener una perspectiva más general del problema planteado. Se tomarán estos años ya que las metas establecidas para el cumplimiento de los ODM en Colombia se diseñaron en el año 2005 pero su ejecución comenzó en el año 2007 y para los años 2006 y principalmente 2007, no se publicaron resultados por el cambio metodológico que se mencionó anteriormente.

## **2. CONTEXTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO, LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD**

**2.1. CONTEXTO MUNDIAL:** En el mundo hay más de 1.000 millones de personas que aún viven en condiciones de pobreza extrema, para ellos es una cuestión de vida o muerte pues se privan de los medios para continuar vivos ante la amenaza del hambre, la enfermedad y los peligros ambientales. Por esta situación para aquellos individuos los Objetivos de Desarrollo del Milenio representan una expectativa de vida más larga, saludable y satisfactoria; además de que también se busca potenciar productos para una vida productiva, para un crecimiento económico y posterior desarrollo en el futuro. La pobreza extrema se localiza en todas partes del mundo, por consiguiente, los Objetivos son oportunos donde exista pobreza (Sachs, 2005).

Para el Banco Mundial el progreso alcanzado respecto a la reducción de la pobreza desde los 90's hasta el 2000 fue problemáticamente lento, aunque la cantidad de personas que viven con 1 USD o menos al día tuvo una leve mejoría que paso en 1990 de 1,2 mil millones a 1,1 mil millones en 2000 y la tasa de pobreza disminuyó del 61% al 53,6% para este periodo, no deja de ser preocupante este tipo de situaciones en un mundo globalizado donde también el desempeño en la labor de reducción de la pobreza fue sumamente desigual, tal como la distribución del ingreso mundial.

El presidente de esta institución, James D. Wolfensohn (2013), afirma que “este es un mundo desequilibrado”, ya que mil millones de personas controlaban el 80% del Producto Interno Bruto (PIB) de todo el mundo, mientras otros mil millones luchaban por vivir con menos de un dólar diario. Quizás la pobreza haya disminuido en varias regiones del mundo, principalmente en el oriente, pero fueron menos alentadoras en muchas otras regiones en desarrollo; para el caso

de América Latina las tasas de pobreza permanecieron inalteradas (Banco Mundial, 2004).

Es de gran importancia resaltar los indicadores de progreso a nivel mundial antes de la firma de la Declaración del Milenio y los ligeros avances obtenidos en un periodo de 12 años como se muestra en la Tabla 2; La esperanza de vida aumentó en 2 años, pasando de 63 años en 1990 a 65 años en 2002, el acceso de agua potable aumentó su participación mundial, pasando del 71% al 79%, el acceso a saneamiento mejorado también presentó indicadores favorables, pues para la década de los 90's tenía un porcentaje de participación del 34% y para el año 2002 arrojó un aumento de 15 puntos porcentuales teniendo una intervención de 49%.

*Tabla 2: Indicadores de progreso medio en el mundo en desarrollo 1990 -2002*

**Indicadores de progreso medio en el mundo en desarrollo, 1990-2002 (cifras ponderadas por población)**

a. El recuento de la pobreza indica la proporción de la población nacional con ingresos bajo 1,08 dólares por día. Los datos correspondientes a 2002 no están disponibles; han sido utilizados datos correspondientes a 2001.  
 b. En 1990 no están comprendidos los países de la CEI.  
 Fuente: Los datos sobre el PIB, mortalidad de menores de cinco años, y esperanza de vida han sido extraídos de Banco Mundial, 2004c. Los datos sobre el recuento de la pobreza son de Chen y Ravallion, 2004. Los datos de subnutrición son de FAO, 2003a. Los datos de prevalencia del VIH proceden de UNAIDS/OMS, 2004, y los datos de abastecimiento de agua y saneamiento son de OMS/UNICEF, 2004.

Indicador	1990	2002
PIB por habitante (en dólares de 1995)	1.071	1.299
Recuento de la pobreza (porcentaje) <sup>a</sup>	28	21
Prevalencia de la subnutrición (porcentaje) <sup>a</sup>	20	17
Mortalidad de menores de cinco años (por cada 1.000 nacimientos vivos)	103	88
Esperanza de vida al nacer (años)	63	65
Prevalencia del VIH (porcentaje)	0,5	1,6
Acceso al agua potable (porcentaje)	71	79
Acceso a saneamiento mejorado (porcentaje)	34	49

*Fuente: ONU, 2005.*

Como se mencionó anteriormente, en el mundo se presentan disparidades extremas antes del gran compromiso por parte de los miembros de la ONU, lo que

conlleva a que las distintas regiones presenten altos índices de pobreza y pobreza extrema principalmente en las zonas rurales a nivel mundial como se evidencia en la *Tabla 3*. Las regiones Asia Meridional (véase anexo B) y Asia Oriental (véase anexo B) son las que mayor índices de pobreza registran para el año 2001, con 77% y 80% respectivamente de pobres viviendo en zonas rurales, lo que a su vez representa para el año 2001 que 1.064 millones de personas estén viviendo con 2,15 dólares al día en Asia Meridional y 865 millones de personas en Asia Oriental.

*Tabla 3: Población que vive por debajo del nivel de pobreza.*

Población que vive por debajo del nivel de pobreza	Nivel de pobreza: 1,08 dólares por día <sup>a</sup>						
	Millones		Porcentaje de la población total		Porcentaje de los pobres viviendo en zonas rurales <sup>b</sup>	Porcentaje de la población viviendo en zonas rurales	
	1990	2001	1990	2001	2001 <sup>c</sup>	2001	
	<b>Región</b>						
	África subsahariana	227	313	45	46	73	67
	América Latina y el Caribe	49	50	11	10	42	24
	Asia meridional	462	431	41	31	77	72
	Asia oriental	472	271	30	15	80	63
	Europa oriental y Asia central	2	17	1	4	53	37
	Oriente Medio y África del Norte	6	7	2	2	63	42
	Nivel de pobreza: 2,15 dólares por día <sup>a</sup>						
	Región	Millones		Porcentaje de la población total			
		1990	2001	1990	2001		
	África subsahariana		382	516	75	77	
	América Latina y el Caribe		125	128	28	25	
	Asia meridional		958	1.064	86	77	
	Asia oriental		1.116	865	70	47	
	Europa oriental y Asia central		23	93	5	20	
	Oriente Medio y África del Norte		51	70	21	23	

a. Los niveles de pobreza calculados en dólares de 1993 fueron ajustados a la paridad del poder adquisitivo

b. Las cifras han sido calculadas con la fórmula: Índice de pobreza rural × (100 - Índice de urbanización) / Índice nacional de pobreza.

Téngase presente que los índices de pobreza publicados subestiman la pobreza urbana.

c. Cuando no están disponibles los datos correspondientes a 2001 se utilizan los datos del último año disponible.

Fuente: Columnas 1 a 4 y 7 a 10: Chen and Ravallion, 2004. Columnas 5 y 6: calculado usando datos del Banco Mundial, 2004c.

Fuente: ONU, 2005.

**2.2. AMÉRICA LATINA EN EL CONTEXTO DE LOS ODM:** Desde hace varios años los países de América Latina y el Caribe (véase anexo B) vienen efectuando diferentes propuestas en pro de mejorar diversos aspectos económicos, sociales y políticos como las condiciones de vida de sus habitantes, la inflación, las condiciones de comercio internacional, la atracción de inversión extranjera, mejorar indicadores de desigualdad, exclusión social, pobreza, empleos, equidad de género; factores que tienen como finalidad el desarrollo y crecimiento económico de cada país y que además tienen como único fin dejar atrás restricciones presentadas por décadas pasadas que han generado condiciones de inestabilidad económica, política, social e internacional que conllevaron a que América Latina y el Caribe se postulara como la región con más desigualdad en concentración de los ingresos a nivel mundial; lo que por consiguiente implica que exista un panorama general con características de tasas de desempleo altas, mediana calidad de vida, poca inversión, tanto económica como social y un crecimiento económico lento.

El desarrollo se puede asociar a la alta concentración del ingreso y la desigualdad de recursos que presentan, debido a que las naciones que presentan mejores oportunidades de desarrollo son las que cuentan con altos niveles de educación, mejor distribución de ingresos, excelentes oportunidades laborales y sociales; que luego se verán reflejadas en especialización de mano de obra, inclusión de la mujer, economías de escala, competitividad; pero por el contrario, hay países que no cuentan con dichas capacidades y comienzan a quedarse en el receso presentando altos índices de pobreza, enfermedades, alta tasa de mortalidad, baja productividad laboral y poca competitividad con el mundo exterior. Pero en América Latina y el Caribe existen casos como el de Argentina, Brasil y México que tienen alta concentración del ingreso pero hacen parte de las economías de la región más sobresalientes en el mundo exterior.

La alta distribución del ingreso que registran algunos de los países que conforman la región de América Latina presentan elevados coeficientes de Gini para la década de los 90's como se puede resaltar en la *Tabla 4*; este coeficiente varía entre 0,44 y 0,64, siendo Uruguay el país con menor concentración del ingreso y Brasil el de mayor concentración del ingreso. Aunque la diferencia entre los dos países que conforman los extremos es de 0,2, los índices de concentración del ingreso son más cercanos a 1 que a 0, lo que significa que los países de América Latina presentan alta concentración del ingreso. Este panorama inicial es poco alentador, pues en regiones como Europa oriental (véase anexo B) el coeficiente de Gini tiene un promedio de 0,29 y en África subsahariana (véase anexo B) una oscilación en 0,34 según las estadísticas del Banco Mundial para finales de los 90's.

Además las diferencias presentadas en el PIB per cápita en cada nación reflejan los diversos escenarios, como se puede apreciar en la misma tabla mientras algunos países tienen ingreso promedio anual de 7,435 dólares como es el caso de Argentina, seguidamente esta Chile con ingresos de 5,129 dólares al año, otros como Honduras reciben ingresos per cápita anuales de 694 USD, y como país con menos ingresos medios por habitante se encuentra Nicaragua con ingresos de 473 dólares anuales, lo que representa aproximadamente la quinceava parte del PIB per cápita de Argentina; al mismo tiempo las diferencias de escolaridad entre los países son notorias, algunos como Chile, Argentina y Uruguay exhiben en promedio 9,5 años de escolaridad, y otros como Guatemala, Honduras y Panamá tienen en promedio 4,9 años de escolaridad, lo que representa aproximadamente la mitad de años de educación de los países inicialmente enunciados.

Tabla 4: Antecedentes Básicos 1999

ANTECEDENTES BÁSICOS, 1999					
País	PIB per cápita <sup>a</sup> (dólares al año)	Ingreso medio familiar per cápita <sup>b</sup>	Coefficiente Gini en 1999 <sup>b</sup>	Razón inversa de dependencia <sup>b</sup> (en porcentaje)	Promedio años de escolaridad <sup>b</sup>
Argentina	7 435	580.02	0.53	73.00	9.4
Bolivia	955	168.75	0.60	60.96	5.6
Brasil	4 225	594.35	0.64	70.00	6.0
Chile	5 129	474.98	0.55	72.00	9.8
Colombia	2 266	496.40	0.55	68.94	5.6
Costa Rica	3 706	394.00	0.49	63.53	7.5
República Dominicana	1 943	491.83	0.47	63.00	6.9
Ecuador	1 404	158.13	0.56	63.72	6.4
El Salvador	1 753	148.00	0.52	64.10	6.2
Guatemala	1 551	257.00	0.58	56.00	4.1
Honduras	694	146.00	0.57	56.90	5.3
México	4 577	662.50	0.57	60.87	5.9
Nicaragua	473	238.00	0.59	58.10	5.9
Panamá	3 274	506.00	0.56	68.10	5.3
Paraguay	1 603	305.88	0.54	69.00	7.6
Perú	2 310	178.12	0.50	65.94	7.6
Uruguay	6 016	570.43	0.44	75.00	9.3
Venezuela	3 037	365.20	0.49	70.00	7.1

<sup>a</sup> CEPAL, *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, 2001* (LC/G.2151-P), Santiago de Chile, 2002. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.02.II.G.1 (en dólares de los Estados Unidos, 1995).

<sup>b</sup> Basado en encuestas de hogares; los ingresos son mensuales, en dólares de los Estados Unidos.

Fuente: CEPAL, 2005

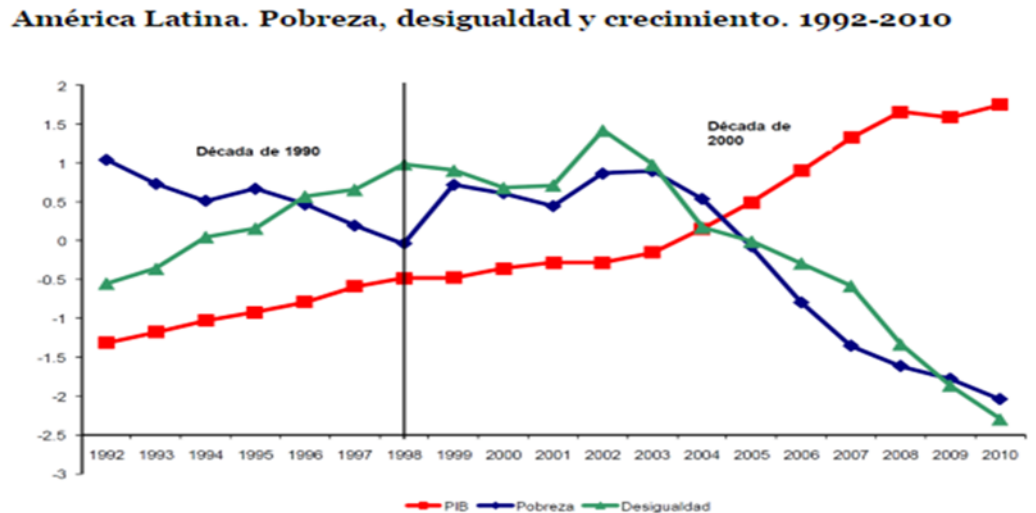
Para este grupo de países incluidos los del Caribe, los ODM representan una gran oportunidad para superar las dificultades y contrastes que vienen presentando como región desde la década pasada, además los objetivos son un impulso hacia un crecimiento sostenible y representan la mejora de las condiciones sociales principalmente para aquellos que demuestran mayores falencias en niveles de pobreza, educación, equidad de género, salud y sostenibilidad del medio ambiente. Con la ejecución de los objetivos no solo se beneficiara la región sino también se obtendrán ganancias individuales entre los países para el mediano y largo plazo.



**2.3 EVOLUCIÓN DEL CRECIMIENTO, POBREZA Y DESIGUALDAD DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE:** Para tener un resultado positivo en el cumplimiento de los ODM, es necesario que cada país cuente con el establecimiento de políticas claras y concisas por parte de cada uno de los gobiernos, pero sumado a este el sector privado y la sociedad; para que en conjunto se desarrollen estrategias que lleven al logro de superar las disparidades que se viven en América Latina y el Caribe y se plantee posteriormente un mecanismo de evaluación y seguimiento a los mismos.

Una vez establecidos los objetivos y metas por cada país para el cumplimiento de los ODM se comienzan a arrojar resultados en los primeros 8 años de actuación de estos; para el caso del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio –Erradicar la pobreza extrema-, América Latina a partir del año 2002 presenta una disminución significativa y constante tanto en la pobreza como la desigualdad como se puede ver en la *figura 2*, lo cual es gratificante no solo para las diferentes naciones sino para la región en su conjunto; de esta manera, se pretende disminuir los niveles de pobreza y desigualdad para tomar una posición por debajo de otras regiones como Europa Oriental, Oriente Medio y África del Norte. Conjuntamente el Producto Interno Bruto (PIB) ha crecido a lo largo de los años lo que representa crecimiento para la región y la mejora de factores socioeconómicos dentro de la economía.

Figura 2: América Latina. Pobreza, desigualdad y crecimiento 1992 – 2010



Fuente: Pobreza y desigualdad en América Latina: Diagnóstico, propuesta y proyecciones en base a la experiencia reciente(s.f).

Durante los años 2003 – 2008 América Latina y el Caribe presentó una tasa de crecimiento del PIB favorable para la Región, pasó de 2,6% tasa comprendida entre el periodo de 1990 – 2002 a una tasa de 4,9% en los años 2003 -2008, entre los países que tuvieron mayor crecimiento durante este periodo se encuentran Argentina, Uruguay y Venezuela con un incremento en su PIB de 6,5%, 6,1% y 5,8% respectivamente y países como Guatemala y México presentaron crecimiento poco relevante durante estos 5 años, República Dominicana no presentó crecimiento debido a que su Producto Interno Bruto se mantuvo constante; en su conjunto el grupo de países que mayor crecimiento tuvo en este periodo fue el de los países con desarrollo medio alto y el de los países con desarrollo humano alto, ambos alcanzaron un crecimiento en 5 años de 3,5%, el primero de estos pasando de 2,9% a 6,4% y el segundo de 2,6% a 6,1%, como se puede observar en la *Tabla 5*.

Así mismo la concentración del ingreso medida por el coeficiente de Gini tuvo una disminución en la mayoría de los países de América Latina entre 2002 y 2008, pasando de 55% a 52% lo que favorece a la reducción de la pobreza. Cabe resaltar que la principal disminución de la distribución del ingreso se dio en su mayoría en los países con desarrollo humano alto, los cuales en su conjunto presentaron una disminución del 4% pasando de 53% a 49% y el conjunto que menos disminuyó fue el de los países con desarrollo humano medio bajo y bajo y los de desarrollo humano medio, ambos con una disminución del 1% entre los años 2002 – 2008 en la concentración del ingreso. De los países que se encuentran en el grupo con desarrollo humano medio bajo y bajo solo tres disminuyeron el índice de concentración del ingreso Nicaragua, Bolivia y Honduras, para los países que se encuentran en el grupo medio solo Paraguay y Ecuador registraron disminución en el coeficiente de Gini.

Entre los países que durante el periodo 2002 – 2008 tuvieron mayores avances en cuanto a concentración del ingreso se encuentran Venezuela con una disminución del 9%, Argentina con una disminución del 6% y Nicaragua y Panamá con una disminución del 5% para ambos países. Contrariamente países como Guatemala aumentaron su concentración del ingreso pasando de 54% a 59%, de igual forma República Dominicana y Colombia, estos últimos con un aumento del 1%. Otros como Honduras y Ecuador tuvieron disminuciones poco significativas para el periodo de 5 años, pues solo disminuyeron en 1% la concentración de sus ingresos.

Lo anterior lleva a concluir que la región en su conjunto sigue presentando problemas en la divergencia de la distribución del ingreso, el crecimiento nacional y los ingresos medios por persona.

Tabla 5: Crecimiento América Latina y el Caribe:

País o territorio	PIB por habitante (dólares a precios constantes de 2000)	Tasa de crecimiento del PIB		Índice de concentración de Gini	
		2008	1990 - 2002	2003 -2008	2002
<b>América Latina y El Caribe</b>	4922	2,6%	4,9%	55,0%	52,0%
<b>América Latina</b>	4909	2,6%	4,9%	55,0%	52,0%
<b>Países con desarrollo humano medio bajo y bajo (a)</b>	1122	2,7%	3,8%	58,0%	57,0%
Haiti	391	-0,1%	0,9%	...	...
Nicaragua	897	3,1%	3,7%	58,0%	53,0%
Guatemala	1699	3,9%	4,1%	54,0%	59,0%
Bolivia	1173	3,5%	4,5%	61,0%	57,0%
Honduras	1452	3,3%	5,6%	59,0%	58,0%
<b>Países con desarrollo humano medio (a)</b>	2408	3,4%	4,6%	54,0%	53,0%
El Salvador	2677	4,2%	3,1%	53,0%	...
Paraguay	1521	1,6%	4,6%	57,0%	53,0%
Republica Dominicana	3688	5,7%	5,7%	54,0%	55,0%
Ecuador	1745	2,3%	5,1%	51,0%	50,0%
<b>Países con desarrollo humano medio alto (b)</b>	4385	2,9%	6,4%	55,0%	52,0%
Perú	2924	3,8%	7,0%	51,0%	48,0%
Colombia	2983	2,7%	5,3%	57,0%	58,0%
Brasil	4448	2,4%	4,1%	61,0%	59,0%
Panama	5688	4,4%	8,4%	57,0%	52,0%
Venezuela	5884	1,2%	7,0%	50,0%	41,0%
<b>Países con desarrollo humano alto (a)</b>	6821	2,6%	6,1%	53,0%	49,0%
Costa rica	5189	4,7%	5,9%	49,0%	47,0%
México	7092	2,9%	3,1%	51,0%	52,0%
Cuba	4363	...	...	...	...
Uruguay	8161	1,2%	7,3%	...	45,0%
Argentina	9885	2,0%	8,5%	58,0%	52,0%
Chile	6235	5,8%	4,7%	55,0%	52,0%

a) Promedio Simple

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL, 2015

**2.4 AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PROGRESO ODM 2014:** La primera meta que hace parte del primer ODM ha sido alcanzada por países como Brasil, Chile, República Dominicana, Honduras, Panamá, Nicaragua, Perú, Cuba, Venezuela, México Y Uruguay. “Estos países están abriendo el camino hacia un futuro mejor. Son la prueba de que con una fuerte voluntad política, coordinación y cooperación, es posible lograr reducciones rápidas y duraderas para el hambre”, dijo el Director General de FAO, José Graziano da Silva; Otros como Colombia, Bolivia y Honduras tienen un índice de cumplimiento del primero objetivo del milenio de 97,4%, 97,3%, 94,7% respectivamente según lo indica la CEPAL.

Como ejemplo está el caso de Perú, país en el cual los ODM representaron la oportunidad de salir de la desigualdad y exclusión que se presentaba la Nación desde hace varias décadas, fue tal el progreso que tuvo que para el año 2007 ya había cumplido la primera meta del primer ODM - reducir a la mitad el porcentaje de personas cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza extrema-, asimismo para el año 2012 paso de 54,4% a 25,6% el índice de pobreza y de 23% a 6% la pobreza extrema; cabe resaltar que estas cifras hacen énfasis en la zona urbana del país, pues esta se encuentra dispar con relación a la zona rural, esta última enmarcada por condiciones de pobreza.

Es importante resaltar que los países que presentan menor avance en el proceso de disminución de la concentración del ingresos son aquellos que cuentan con mayor pobreza extrema de la Región y el avance que han tenido en los últimos años para lograr el cumplimiento del primero objetivo, por lo tanto las metas propuestas han sido lentas y tal vez no cumplan el objetivo para el año 2015. Pero el panorama general que presenta la Región es alentador y satisfactorio con relación a la situación presentada en los años 90's.

América Latina y el Caribe para el año 2014 llevan ventaja sobre regiones como África Subsahariana, Oceanía, Asia Occidental; pero a comparación de otras como Asia Central, Asia Oriental, Asia Sudoriental presenta un progreso rezagado así se puede ver en la *Tabla 6*, pues según los progresos presentados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en el año 2014, la Región muestra que dos de sus metas ya están cumplidas la primera de ellas es la meta 1 – Reducir la pobreza extrema a la mitad– y segunda es la meta 3 –Reducir el hambre a la mitad–, además plantea que si la meta 2 –Empleo productivo y trabajo decente–continúa con el progreso que venido presentando hasta el momento no cumplirá su objetivo para finales del año 2015.

*Tabla 6: Progreso ODM 2014*

Tabla de progreso 2014															
Objetivos y metas	África		Asia				Ocenania	América latina y el caribe	Asia central						
	Septentrional	Subsahariana	Oriental	Sudoriental	Meridional	Occidental									
<b>Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre</b>															
<b>Reducir la pobreza extrema a la mitad</b>	Poca pobreza	pobreza muy alta	pobreza moderada	pobreza moderada	pobreza muy alta	poca pobreza	pobreza muy alta	poca pobreza	Poca pobreza						
<b>Empleo productivo y trabajo decente</b>	déficit alto	déficit muy alto	déficit moderado	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit muy alto	déficit moderado	déficit moderado						
<b>Reducir el hambre a la mitad</b>	poca hambre	hambre extrema	hambre moderada	hambre moderada	hambre extrema	hambre moderada	hambre moderada	hambre moderada	hambre moderada						
El progreso conseguido se muestra en dos niveles: el texto de cada casilla indica en palabras el grado de adelanto alcanzado hasta la actualidad, y los colores muestran el progreso logrado en la consecución de la meta según las claves siguientes:															
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px; height: 15px; background-color: #90EE90;"></td> <td>La meta ya se ha alcanzado o se alcanzará en 2015.</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px; height: 15px; background-color: #FFD700;"></td> <td>El progreso es insuficiente para alcanzar la meta si continúan las tendencias actuales.</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px; height: 15px; background-color: #FF8C00;"></td> <td>Progreso estancado o en deterioro.</td> </tr> </table>											La meta ya se ha alcanzado o se alcanzará en 2015.		El progreso es insuficiente para alcanzar la meta si continúan las tendencias actuales.		Progreso estancado o en deterioro.
	La meta ya se ha alcanzado o se alcanzará en 2015.														
	El progreso es insuficiente para alcanzar la meta si continúan las tendencias actuales.														
	Progreso estancado o en deterioro.														

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2014

## **2.5 COLOMBIA Y SU COMPROMISO CON EL DESARROLLO DE LOS ODM:**

En Colombia el desarrollo después de los años noventa ha sido acompañado por elementos como: el producto interno, el cual ha presentado un continuo crecimiento pero paulatino, aunque la crisis de 1999 generó retrocesos que abarcarían casi cuatro años y del que en la actualidad apenas se está recobrando, la esperanza de vida al nacer que ha aumentado unos 5 años, esto a causa de los cambios epidemiológicos y demográficos como las mejoras en la mortalidad infantil y materna y en los servicios de salud, y educación que ha sido impulsado por la reforma constitucional de 1991, durante los últimos años ha producido importantes adelantos que aunque se estancaron por la crisis económica, actualmente ha logrado mejorar considerablemente los indicadores, todo esto gracias al énfasis de las políticas sociales en el tema educativo.

Con esta premisa se pensaría en un panorama general positivo, pero aún hay grandes deficiencias para los diferentes grupos poblacionales. A nivel regional los indicadores reflejan grandes desigualdades, pobreza y pobreza extrema.

Es importante resaltar que aunque el primer Objetivo de Desarrollo del Milenio – *Erradicar la pobreza extrema y el hambre*– está desarrollado para combatir la pobreza extrema y el hambre, esta investigación se centrara en analizar la pobreza y no se tendrá en cuenta el hambre. Es por esta razón que de las metas propuestas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en la cumbre del año 2000, solo se evaluara la meta 1A planteada por dicha organización que busca – dar cuenta de las privaciones extremas que afectan la capacidad básica de las personas para desenvolverse adecuadamente en la sociedad.

**2.5.1 Características del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio: erradicación de la pobreza extrema para Colombia:** Los ODM representan para Colombia la oportunidad más grande para definir de manera puntual y valorable las amenazas y progresos en la vía del desarrollo (CONPES SOCIAL 91, 2005).

Por esta razón Colombia al igual que las 188 naciones que firmaron la Declaración del Milenio en el año 2000, donde se establecieron 8 objetivos mundiales cuya intención es alcanzar el progreso universal de países con desarrollo bajo, medio y alto bajo la coordinación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y el Banco Mundial; se comprometió a evaluar, estudiar, proyectar, establecer y ejecutar metas nacionales con cumplimiento para el año 2015 que den continuidad a las metas universales que se plantearon para dar solución a cada una de la problemáticas que presentan las diferentes economías.

El PNUD como ente de las Naciones Unidas dedicado a la contribución de la calidad de vida de los países, apoyo a diversas naciones en el planteamiento de estrategias bases para la ejecución de políticas nacionales que dieran pie a la creación de metas locales que permitan el cumplimiento de los ODM; además tiene como función monitorear y evaluar los avances positivos y/o negativos que se presenten en el proceso del cumplimiento de las metas. Cabe resaltar que finalmente quien da origen a las metas nacionales para dar cumplimiento a las universales, son establecidas por los gobiernos centrales y las entidades especializadas en cada uno de los países.

Para el caso de Colombia el Departamento Nacional de Planeación (DNP) fue el encargado de elaborar las estrategias que se llevarían a cabo para dar cumplimiento a las metas universales, con el apoyo no solo del PNUD sino



también de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Con este conjunto de entidades a mediados del año 2003, Colombia comenzó a desarrollar distintas propuestas para definir las metas nacionales que dieran cumplimiento a las del milenio; también se establecieron los indicadores que medirían el progreso de cada una de las metas. En el año 2005 el Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES) aprobó el documento “Metas y estrategias de Colombia para el logro de los objetivos de desarrollo del milenio-2015” denominado CONPES 91 de 2005, en el cual el gobierno Colombiano presentó las metas nacionales que se establecieron para el cumplimiento de las metas universales en el plazo 2005–2015.

Adicionalmente el Plan Nacional de Desarrollo 2006 – 2010 “Estado Comunitario: Desarrollo para Todos” y el de 2010 – 2014 “Prosperidad para Todos”, contienen estrategias que impulsan el cumplimiento de los ODM. En la *Tabla 7* se muestran las metas que estableció el Gobierno Colombiano para dar cumplimiento al primer Objetivo de Desarrollo del Milenio “Erradicar la pobreza extrema y el hambre”, además se presentan los indicadores que medirán la evolución de cada una.

Tabla 7: Metas Universales, Nacionales e Indicadores Primer ODM

PRIMER ODM: ERRADICAR LA POBREZA EXTREMA Y EL HAMBRE		
Metas Universales	Metas Colombia	Indicadores Colombia
1. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar por día.	Reducir de 53,8% a 28,5% el porcentaje de personas en pobreza	a) Porcentaje de personas en pobreza extrema b) Porcentaje de personas en pobreza c) Porcentaje de personas con ingreso inferior a 1,25 dólar con paridad de poder adquisitivo (PPA 2005)
	Reducir de 20,4% a 8,8% el porcentaje de personas que viven en pobreza extrema	
	Reducir de 2,8% a 1,5% el porcentaje de personas que viven con menos de un dólar diario	
2. Lograr empleo pleno y productivo, y trabajo decente para todos, incluyendo mujeres y jóvenes.	Aumentar el empleo formal, incluyendo mujeres y jóvenes.	a) Tasa de desempleo a nivel nacional b) Proporción de la población ocupada que vive con ingresos inferiores a 1,25 dólares PPA c) Proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 2 dólares PPA d) Tasa de informalidad
3. Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padezcan hambre.	Reducir de 10% a 3,0% los niños menores de 5 años con peso inferior al normal	a) Prevalencia de desnutrición global o bajo peso para la edad de 5 años b) Prevalencia de desnutrición crónica o retraso en talla en menores de 5 años c) Porcentaje de población total en subnutrición d) Porcentaje de niños con bajo peso al nacer
	Reducir de 17 a 7,5% las personas que están por debajo del consumo de energía mínima alimentaria.	

Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD, 2015

Según la CEPAL en su informe “Reporte de avance en el ODM1 en América Latina y el Caribe. La erradicación de la pobreza extrema y del hambre y la generación de empleo productivo y decente para todos: una tarea urgente. 2010”, con la primera meta propuesta por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que hace parte del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio se buscan resultados específicos los cuales son:

**META 1A:** Dar cuenta de las privaciones extremas que afectan la capacidad básica de las personas para desenvolverse adecuadamente en la sociedad. Dicha meta ocupa un lugar central en el conjunto de los objetivos de desarrollo del Milenio, por cuanto la pobreza extrema guarda estrecha relación con carencias como la desnutrición, la mortalidad, la falta de educación y de acceso a agua y saneamiento, entre otras, que se encuentran reflejadas en las demás metas. Asimismo, las metas formuladas en el Objetivo 8 dan lugar a políticas que conducirían a aliviar la incidencia de la pobreza extrema a través de una mayor participación de la Región en la Asistencia Oficial para el Desarrollo y un acceso mayor y más equitativo a los mercados internacionales.

### **3. LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO – ONU: POBREZA Y DESIGUALDAD**

En el presente capítulo se presentan los aspectos metodológicos utilizados en el proyecto de investigación que ayudarán a caracterizar el avance del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio – ONU, confrontados con la pobreza y la desigualdad en Colombia entre los años 2008– 2014; Además de comprender el estudio de cada una de las variables anteriormente mencionadas

**3.1 MATERIALES Y DISEÑO METODOLÓGICO:** Se realizará un estudio descriptivo que busca especificar las propiedades, características y rasgos importantes tras analizar el primer Objetivo de Desarrollo del Milenio que más impacto económico tienen dentro del país “Erradicar la pobreza extrema”, dejando de lado análisis de la meta de erradicación del hambre debido a que el objetivo principal es la evaluación de la pobreza y desigualdad; además de que la meta no tiene un enfoque económico.

Esta clase de estudio es útil para mostrar con precisión las dimensiones de la aplicación de políticas en pro del cumplimiento de los ODM propuestas por el Gobierno Colombiano para dar cumplimiento a este primer objetivo por medio de la disminución de la pobreza y pobreza extrema (medida por ingresos per cápita y multidimensional).

Este proyecto no se quedará solo en lo descriptivo, también tendrá alcances explicativos, ya que se pretende responder como las variables a continuación mencionadas afectan el crecimiento económico del país.

El proyecto se realizará desde un enfoque mixto donde se partirá de un análisis cualitativo, pero como soporte se tendrá información cuantitativa.

**3.1.1. Variables e indicadores:** Para el desarrollo de la investigación se usaran diferentes indicadores para medir las variables necesarias que necesitamos para realizar el análisis del primer ODM “Erradicar la pobreza extrema”, los cuales nos ayudaran a obtener mejores resultados en el proceso de evaluación del objetivo. La *Tabla 8* muestra cuales son las variables e indicadores que servirán como herramienta para la evaluación del objetivo:

Tabla 8: Variables e Indicadores

<b>Variable</b>	<b>Que se busca medir</b>	<b>Indicador</b>
<b>Desigualdad</b>	Concentracion de ingreso	Coeficiente de GINI
<b>Pobreza</b>	Indices de pobreza	Pobreza Monetaria
<b>Pobreza Extrema</b>		Pobreza Multidimensional
<b>Desempleo</b>	Tasa desempleo	Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEHI)

Fuente: Elaboración Propia, 2015

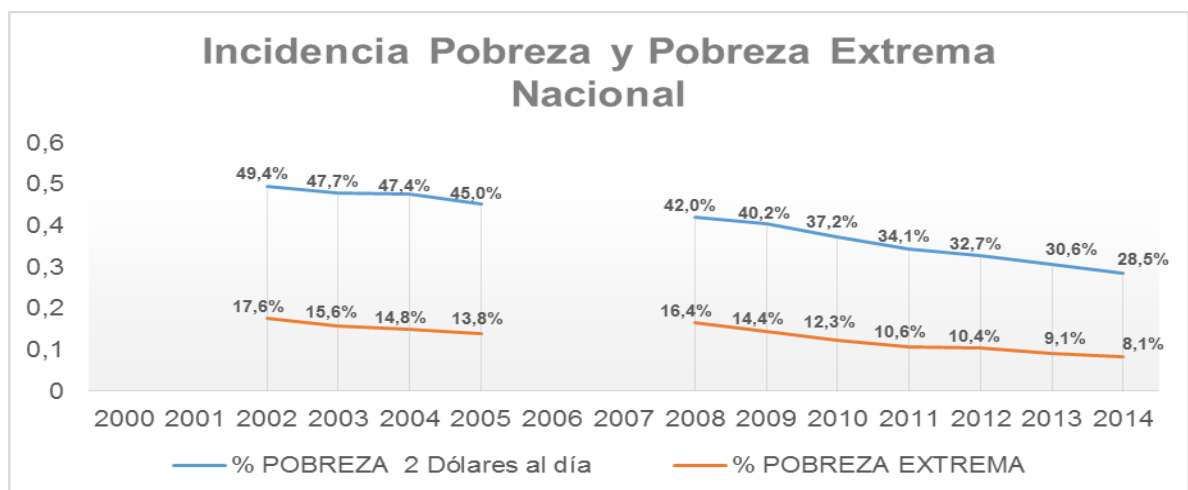
**3.1.2. Fuentes de información, técnicas y procedimientos de recolección:**

Las fuentes secundarias que nos ayudarán en la recolección de información que se hará a partir del año 2008 hasta el año 2014, son principalmente el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), el Banco de la República, la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial y el Departamento Nacional de Planeación (DNP). La información necesaria se recolectará a partir de bases de datos, informes, ensayos, comunicados de prensa, publicaciones tanto de las variables anteriormente mencionadas como de los ODM; con las cuales se realizaran gráficos comparativos para un mejor análisis de los indicadores mencionados anteriormente en la *Tabla 8*.

**3.2. LA POBREZA CALCULADA DESDE LA POBREZA MONETARIA Y EL INDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL:** Como se indicó antes la pobreza se puede medir desde diferentes enfoques y para analizar el progreso de la pobreza en Colombia se analizan los resultados publicados por el DANE desde los años 2008 hasta 2014 en cuanto a pobreza monetaria y pobreza multidimensional. El resultado de estos datos es de gran importancia para el análisis de la evolución de la primera meta de los ODM sobre la erradicación de la pobreza y pobreza extrema, además al observar el índice de pobreza multidimensional (IPM) conjuntamente con la pobreza monetaria nos permite tener una perspectiva más generalizada sobre la situación de este flagelo.

**3.2.1 Tendencia y evolución de la pobreza monetaria en Colombia:** Como se observa en la *Figura 3* la incidencia de la pobreza a nivel nacional durante la última década ha tenido una reducción sistemática pasando de 49,4% en 2002 a 28,5% en 2014. También se puede observar que a nivel nacional una disminución más leve de la pobreza extrema o indigencia, aunque a partir del año 2008 hasta el año 2014 esa reducción ha sido más notoria (16,4% y 8,1% respectivamente). (Resultados pobreza y pobreza extrema en Colombia 2000-2014).

Figura 3: Incidencia de la pobreza y pobreza extrema nacional.



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

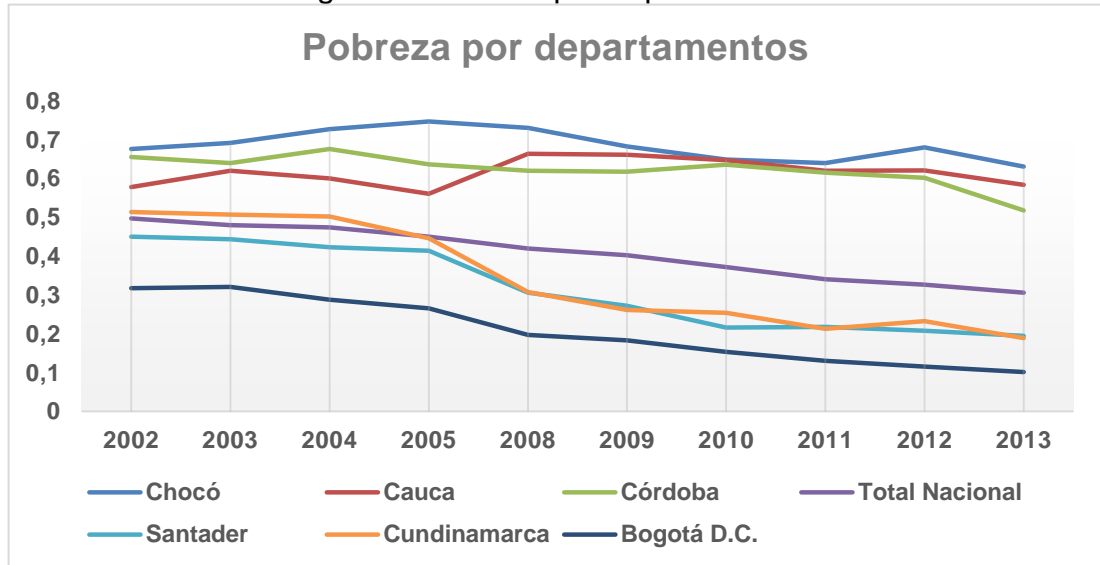
Según información publicada por el DANE, entre 2005 y 2008 la reversión parcial de los avances en indigencia parece obedecer a una menor dinámica de los ingresos de los deciles más pobres, y a un incremento de los precios de los alimentos por encima del Índice de Precios al Consumidor (IPC) total con 14,9% y 9,4%, respectivamente para julio de 2008. Por su parte, los subsidios monetarios logran reducir la indigencia en 1,5 puntos porcentuales.

Como se había mencionado antes con el cambio de metodología asociada al mejoramiento de las encuestas de hogares a partir del segundo semestre de 2006 y debido a la pérdida de la comparabilidad de las series de indicadores de mercado laboral, pobreza y desigualdad en los años 2006 y 2007 no se publicó ningún dato estadístico, estos años se omitieron ya que en el año 2006 se hizo la transición de la ECH a la GEIH por lo tanto no existe información completa para el año 2006 con ninguna de las dos encuestas.

Para el año 2007 la GEIH se encuentra en periodo de estabilización, razón por la cual se observan comportamientos erráticos en la variable ingreso (DANE, 2009).

- **Incidencia de la pobreza y la pobreza extrema por departamentos:** Durante el periodo estudiado se observa que en los departamentos del país la tendencia de la incidencia de la pobreza va en descenso al pasar de los años, sin embargo hay grandes diferencias porcentuales entre ellos, por ejemplo, mientras un departamento como el Chocó pasó de 67,6% en 2002 a 63,1% en 2013 muy por encima de la línea nacional; la capital del país, Bogotá D.C. pasó en 2002 de 31,8% a 10,2% en 2013 (*Ver figura 4*).

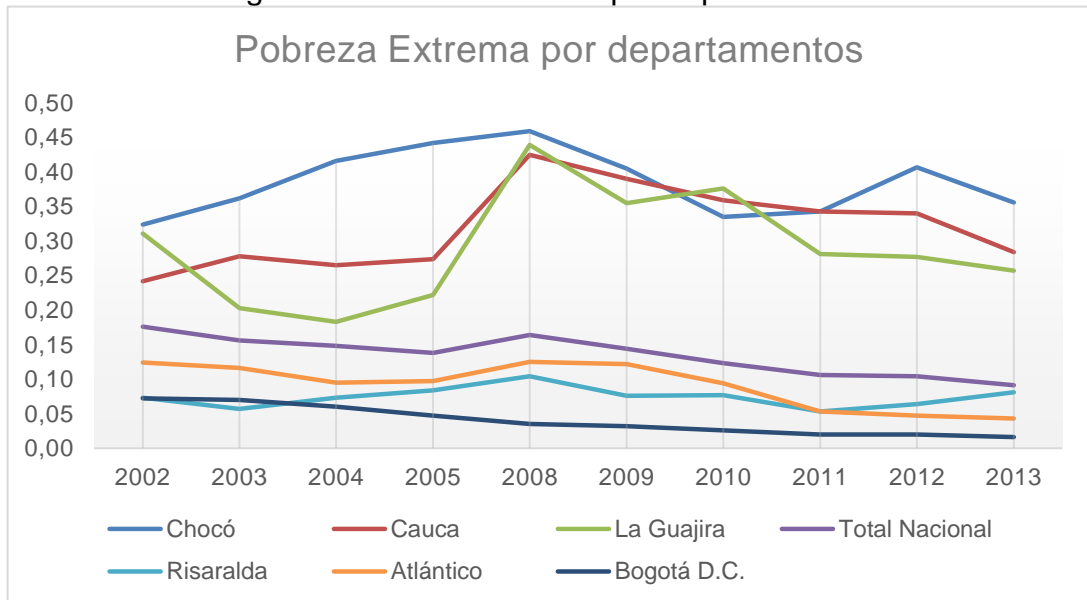
Figura 4: Pobreza por departamentos



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

La pobreza extrema en el país para los departamentos que están por encima del promedio nacional como los departamentos del Cauca, Chocó y La Guajira que se muestran muy variables al observar en la *figura 5* y muy por encima de esta. Choco por su parte en el 2002 tenía un porcentaje de 32% y para el 2013 éste subió a 36%, mientras los departamentos debajo de esta línea de tendencia, en especial la capital muestran una considerable disminución de la indigencia, de 0,7% en 2002 a 0,2 en 2013.

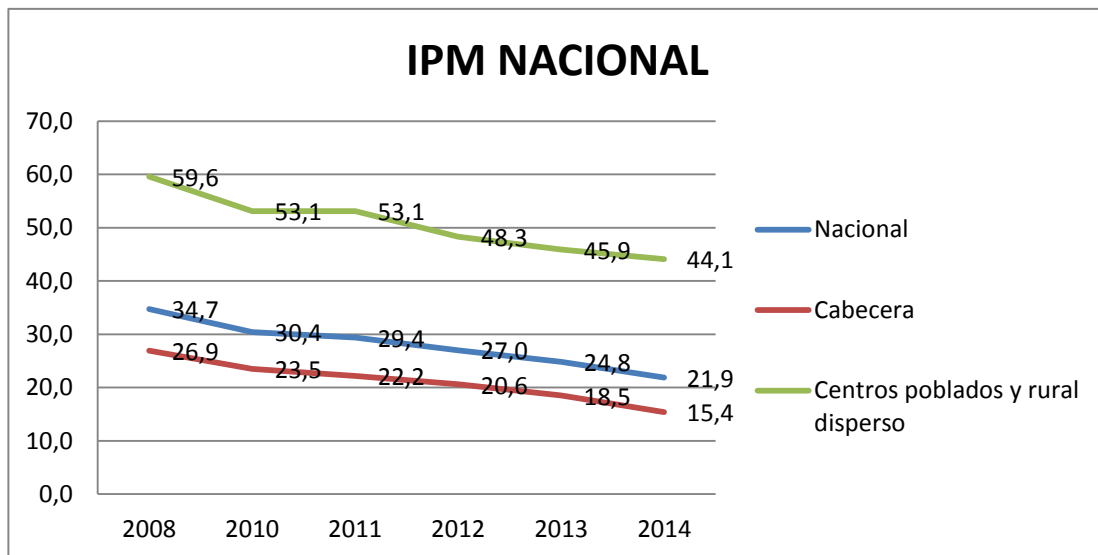
Figura 5: Pobreza Extrema por departamentos



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

**3.2.2 Índice Multidimensional:** En el país se ha reducido de forma sostenida la pobreza multidimensional tanto nacional, como en las zonas rurales y urbanas desde el año 2008, a una tasa promedio anual de 2 puntos porcentuales (Resultados Índice de Pobreza Multidimensional 2008-2014)

Figura 6: IPM a nivel Nacional



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

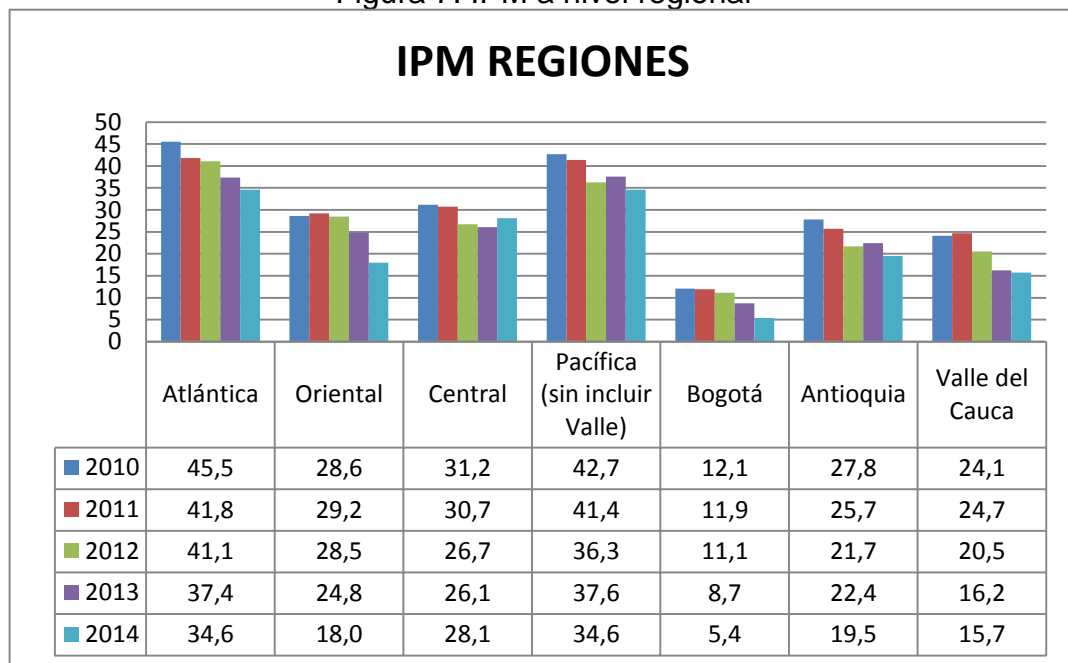


La pobreza multidimensional como se evidencia en la *Figura 6* se ha reducido de forma sostenida desde el año 2008. Entre el periodo comprendido entre 2008 y 2014, la incidencia de la pobreza multidimensional a nivel nacional cayó, pasando de 34,7% a 21,9% respectivamente, lo que significa que en los cuatro años disminuyó 12,8 puntos porcentuales.

Por zona, de 2010 a 2014 la mayor reducción se dio en la zona rural. En esta zona la incidencia de la pobreza multidimensional disminuyó, pasando de 59,6% a 44,1%, mientras que la zona urbana evidenció una caída de 11,4%, pasando de 26,9% en el 2008 a 15,4% en el 2014.

El panorama general para las regiones del país presenta acontecimientos similares al índice de pobreza multidimensional nacional en la mayoría de estas durante el periodo comprendido entre 2010 y 2014 se presentó una disminución favorable como se muestra en la *Figura 7*.

Figura 7: IPM a nivel regional



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

A nivel regional, las mayores incidencias se presentan en la región pacífica compuesta por los departamentos del Cauca, Chocó y Nariño y la Atlántica compuesta por los departamentos del Atlántico, Bolívar, César, Córdoba, Guajira, Magdalena y Sucre. En el periodo 2010-2014 el IPM de estas regiones ha pasado 42,7% a 34,6% y de 45,5% 34,6% respectivamente. Otras regiones como la Central aumentaron para el último año su índice de pobreza multidimensional pasando de 26,1% en el año 2013 a 28,1% para el año 2014.

Por su parte las menores incidencias de la pobreza multidimensional, se presentaron en Bogotá y Valle, que pasaron de 12,1% a 5,4% y 24,1% a 15,7% respectivamente.

Además las variables que miden el índice de pobreza multidimensional también presentaron cambios a nivel nacional relevantes en los 4 años comprendidos entre el 2010 y 2014, como se puede observar en la *Tabla 9*.

*Tabla 9: EVOLUCIÓN DE LAS PRIVACIONES POR VARIABLE A NIVEL NACIONAL*

<b>Condiciones educativas:</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Analfabetismo</b>	13,2	12,0	12,1	11,7	10,7
<b>Bajo logro educativo</b>	55,4	54,6	53,1	51,6	50,7
<b>Condiciones de la niñez y juventud:</b>					
<b>Inasistencia escolar</b>	4,6	4,8	4,1	3,8	3,3
<b>Rezago escolar</b>	35,1	34,1	33,3	31,7	32,0
<b>Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia</b>	11,8	10,8	9,4	9,7	9,4
<b>Trabajo infantil</b>	4,6	4,5	3,7	3,6	3,4
<b>Trabajo:</b>					
<b>Desempleo de larga duración</b>	9,9	9,1	10,0	9,7	10,4
<b>Trabajo informal</b>	80,9	80,4	80,0	78,1	76,8

<b>Salud:</b>					
<b>Barreras de acceso a servicios de salud</b>	6,9	8,2	6,6	7,2	6,3
<b>Sin aseguramiento en salud</b>	21,0	19,0	17,9	17,1	12,2
<b>Servicios públicos y condiciones de la vivienda:</b>					
<b>Hacinamiento crítico</b>	15,1	14,2	13,1	12,4	10,8
<b>Inadecuada eliminación de excretas</b>	12,0	14,5	12,1	11,8	10,5
<b>Material inadecuado de paredes exteriores</b>	3,0	3,2	2,2	2,1	1,8
<b>Material inadecuado de pisos</b>	6,3	6,3	5,9	5,8	5,2
<b>Sin acceso a fuente de agua mejorada</b>	11,6	12,0	12,3	11,2	11,5

Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

**Condiciones educativas del hogar:** Entre 2010 y 2014 la proporción de hogares que presentan privación tanto por bajo logro educativo como analfabetismo cayó en las dos variables de la dimensión. El bajo logro educativo, se redujo de 55,4% a 50,7%, mientras que el analfabetismo, se redujo y pasó de 13,2% a 10,7%.

**Condiciones de la niñez y juventud:** De esta dimensión hacen parte las variables inasistencia escolar, rezago escolar, barreras a servicios para cuidado de la primera infancia y trabajo infantil. En el periodo de 2010 a 2014, la proporción de los hogares cuyos niños menores de cinco años enfrentaban barreras de acceso a servicios para cuidado de la primera infancia, presentó una caída pasando de 11,8% a 9,4%. El trabajo infantil, que ya se encontraba en un nivel del 4,6% en 2010, se redujo, situándose en 3,4% en 2014 y la inasistencia escolar se redujo, pasando de 4,6% a 3,3%. El rezago escolar también se redujo, pasando de 35,1% a 32%.

**Trabajo:** De esta dimensión hacen parte las variables desempleo de larga duración y trabajo informal. De 2010 a 2014, la proporción de hogares en el que alguno de sus miembros (mayores de 12 años) trabajaba en condiciones de

informalidad, cayó, situándose en el último año en 76,8%, mientras que el desempleo de larga duración aumentó pasando de 9,9% a 10,4%, en el mismo periodo.

**Salud:** De esta dimensión hacen parte las variables: sin aseguramiento en salud y barreras de acceso a servicios de salud. En el periodo de 2010 a 2014, la proporción de hogares en que alguno de sus miembros no se encontraba asegurado, presentó una caída, pasando de 21% a 12,2%, mientras que la variable de barreras de acceso a servicios de salud, cuyo comportamiento ha sido bastante volátil, presentó una disminución quedando en 6,3%

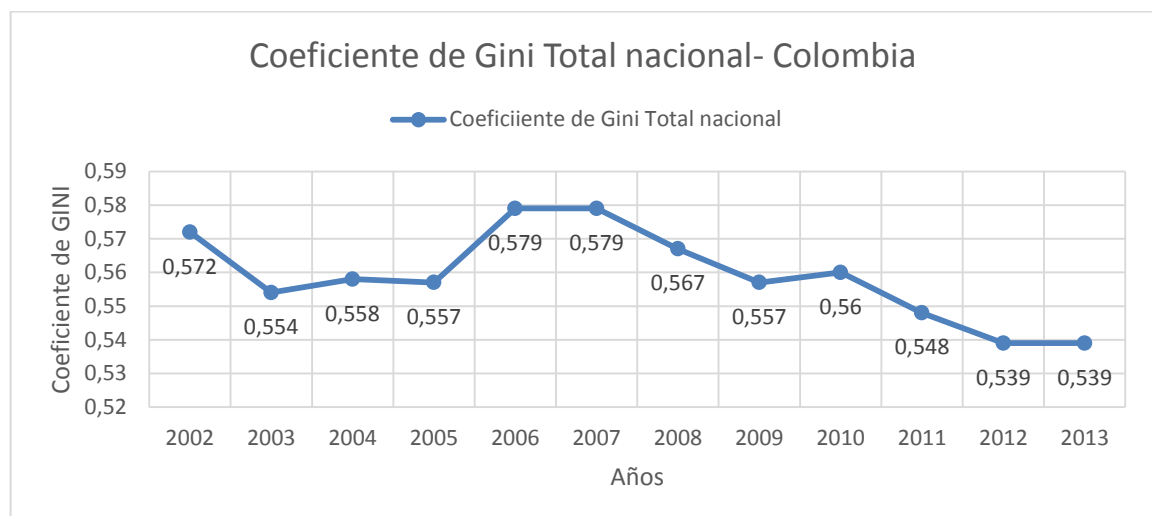
**Acceso a Servicios públicos y condiciones de la vivienda:** De esta dimensión hacen parte las variables: sin acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, material inadecuado de pisos y paredes exteriores y hacinamiento crítico. En el periodo de 2010 a 2014, la mayor reducción se dio en la proporción de hogares que enfrentaban hacinamiento crítico, pasando de 15,1% a 10,8%.

**3.3. LA DESIGUALDAD MEDIDA DESDE EL COEFICIENTE DE GINI:** Como se mencionó anteriormente la desigualdad tiene una correlación directa con la pobreza, es por esta razón que resulta esencial medir la concentración de los ingresos de las familias colombiana en los distintos departamentos y zonas del país, para dar apoyo a los resultados encontrados en la sección 3.2 de este capítulo – La pobreza calculada desde la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional –y así poder obtener resultados más completos que serán fundamentales para la evaluación del primero Objetivo de Desarrollo del Milenio; para esto se analizó los resultados que se han presentaron de concentración del ingreso entre el periodo de 2002 – 2013. A continuación se muestran los resultados obtenidos mediante el coeficiente de Gini.

**3.3.1 Coeficiente de Gini:** La desigualdad de los ingresos es medida por el indicador del Coeficiente de Gini, el cual toma valores entre 0 y 1; si existe menos desigualdad entre los ingresos de los hogares este se aproximara a 0.

Al realizar una observacion panorámica del Coeficiente de Gini en Colombia desde el año 2002 hasta el año 2013 se puede notar que la variación que ha tenido no ha sido de gran impacto (vease *Figura 8*) , este se ha mantenido oscilando entre 0,539 y 0,579 lo que significa que la concentración del ingreso no ha sufrido cambios bruscos en la economía, pues la variación ha sido de 0,04 en el transcurso de 12 años; aunque es de resaltar que la tendencia presentada desde el año 2007 hasta el año 2013 es decreciente lo que evidencia que en el año 2012 y 2013 la concetración del ingreso haya disminuido en 0,033.

*Figura 8: Coeficiente de Gini Total nacional – Colombia*



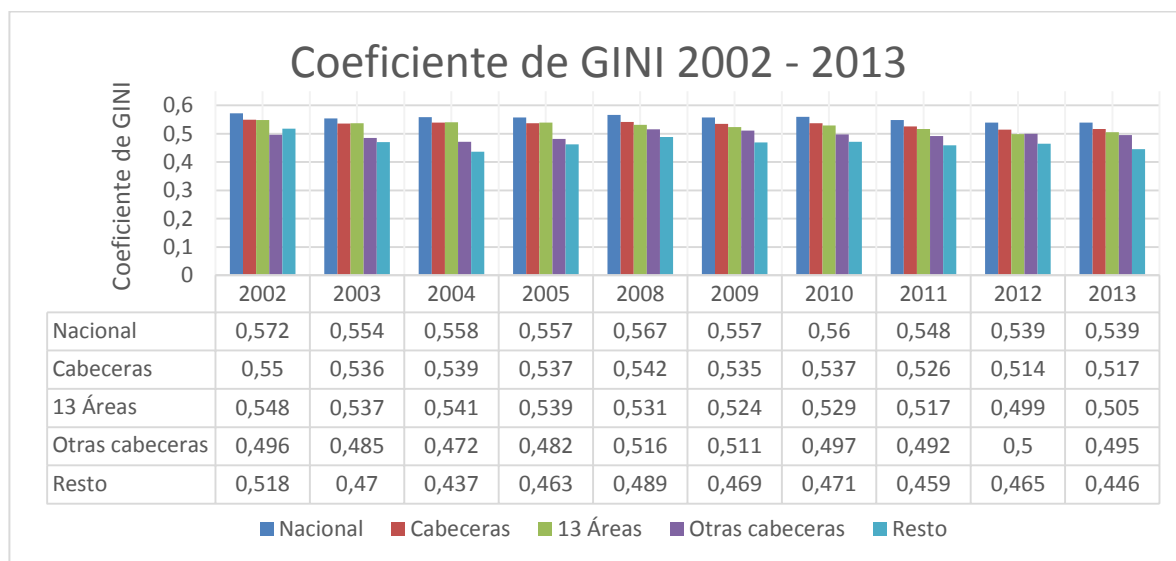
Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

Si se compara el Coeficiente de Gini del total nacional con 4 subconjuntos: Cabeceras (zonas urbanas), 13 áreas metropolitanas conformadas por: Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales,

Medellín, Montería, Pasto, Pereira y Villavicencio; y resto; se puede concluir que con respecto al Coeficiente de Gini total nacional que las cabeceras, las 13 áreas metropolitanas y el resto han disminuido la concentración del ingreso de los hogares como se muestra en la *Figura 9*; pero las otras cabeceras, es decir otras zonas urbanas no incluidas en el grupo de cabeceras han aumentado el Coeficiente de Gini lo que significa que al pasar los años la distribución del ingreso se ha concentrado más en estas zonas.

El coeficiente de desigualdad nacional más alto presentado se dio en el año 2002 con un valor de 0,572 y el más bajo se presentó en el año 2012 y 2013 con un coeficiente de 0,539; en términos generales el nivel de desigualdad ha presentado cambios en pro de disminuir la brecha de concentración de ingresos en algunas zonas del país.

*Figura 9: Coeficiente de Gini 2002 – 2013*



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

Las zonas urbanas del país o también llamadas cabeceras han mantenido una tendencia decreciente, significando que en su conjunto la concentración del ingreso ha disminuido como lo muestra la *Figura 10*. En los años más recientes ha

pasado de 0,526 en el año 2011 a 0,514 en el año 2012, periodo en el cual se ha presentado el coeficiente más bajo en el periodo de 2002 – 2013 (sin tener en cuenta el periodo 2006 – 2007); de igual manera para el año 2013 el Coeficiente de Gini se ubicó en 0,517 disminuyendo 0,003. A pesar de que los cambios han sido mínimos se puede apreciar que año tras año se ha logrado el esfuerzo de disminuir la concentración del ingreso.

En el periodo 2008 se presenta tanto para el coeficiente nacional como para las cabeceras un incremento a la tendencia que venía presentando el coeficiente, alcanzando 0,567 y 0,542 respectivamente, pero a partir del año siguiente se sigue presentando la misma tendencia decreciente llegando al año 2013 con uno de los coeficientes más bajos presentados.

*Figura 10: Coeficiente de Gini 2002 – 2013 Nacional Vs Cabeceras*

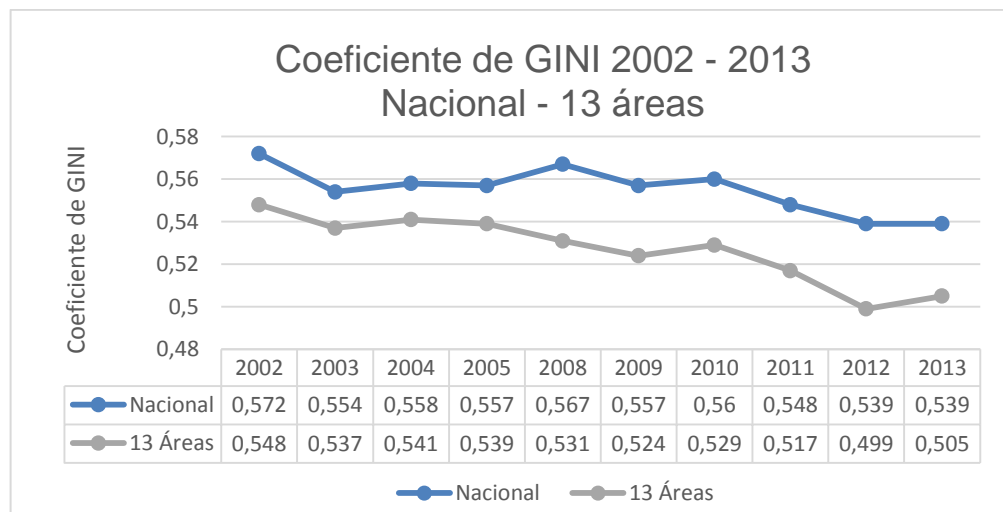


Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

El panorama es muy similar en relación de las 13 áreas metropolitanas con el Coeficiente de Gini nacional, el comportamiento de estas toma una tendencia parecida a la nacional pero existen años en que el coeficiente disminuye considerablemente como es el caso del año 2008, en donde se presentó una

distribución del ingreso en las 13 áreas metropolitanas con valor de 0,531 mientras que en el total nacional el coeficiente de GINI presento 0,567 (véase *Figura 11*). En el año 2012 se presenta el indicador más bajo tanto a nivel nacional como para las principales ciudades alcanzando 0,539 y 0,499 equivalentemente.

*Figura 11: Coeficiente de Gini 2002 – 2013 Nacional Vs 10 Áreas*



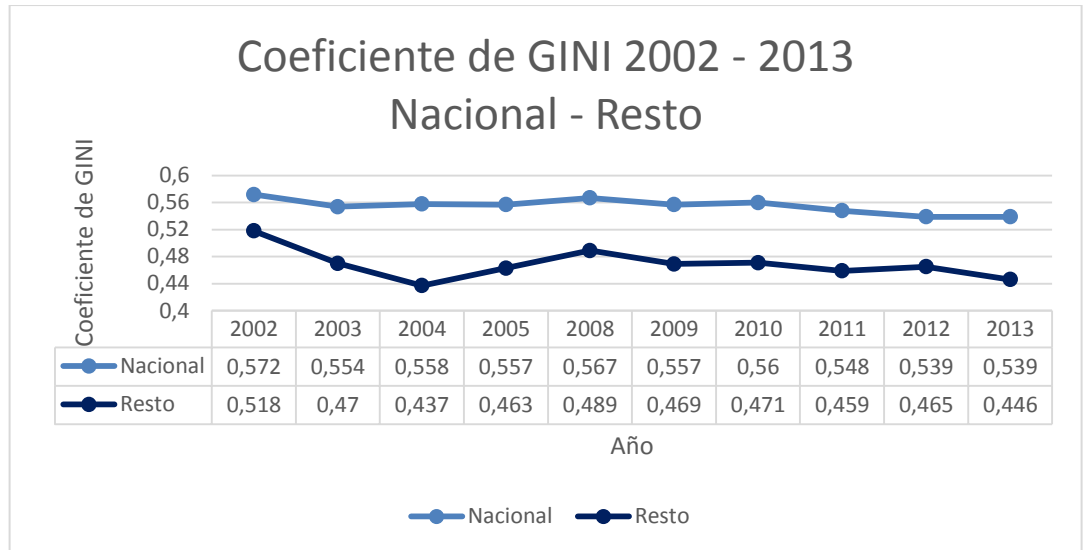
Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

La *Figura 12* muestra como la zona rural del país presenta un decrecimiento desde el año 2002 al 2004, pues en este año el Coeficiente de Gini registra un valor de 0,437, el más bajo presentado con una variación de 0,081 entre estos dos años, para el año 2008 se presenta un crecimiento que alcanza un valor de 0,489 y desde entonces se presentó una disminución llegando a 0,446 para el año 2013; desde este mismo año la tendencia del área urbana tiene una tendencia decreciente similar a la nacional pero con diferentes proporciones.

Esta tendencia decreciente refleja que en las zonas rurales del país la concentración del ingreso por familias se ha ido reduciendo.



Figura 12: Coeficiente de Gini 2002 – 2013 Nacional Vs Resto



Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

Al observar el comportamiento que ha tenido el Coeficiente de Gini en algunos departamentos, se puede ver que las diferencias en la concentración del ingreso de cada departamento entre los periodos 2002 – 2005 y 2008-2012 no ha sido de gran relevancia, pero si es de resaltar que los departamentos que más han sufrido cambios en el aumento de concentración del ingreso son Chocó y Huila. Para el año 2002 departamentos como el César con 0,464, Cundinamarca y la Guajira con 0,484 cada uno presentaron los menores coeficientes; en contraste Boyacá, Antioquia, Chocó y Bogotá alcanzaron un coeficiente de 0,597, 0,585 y 0,572 para los dos últimos; para el año 2003 nuevamente César acompañado del departamento de Magdalena y de Cundinamarca representan el Coeficiente de Gini más bajo; sin embargo, las cosas no cambiaron mucho para Boyacá con 0,60, Antioquia con 0,589, Chocó con 0,562 que continuaron teniendo el coeficiente más alto con variaciones mínimas al año inmediatamente anterior.

En el año 2004 el panorama se asemejó a lo ocurrido en el año 2002, debido a que los Coeficientes de Gini más bajos y más altos fueron ocupados por los

mismos departamentos. Durante el año 2005 César con 0,453 y Magdalena con 0,465 se posicionaron con el Coeficiente más bajo, mientras que el Coeficiente más alto sigue siendo ocupado por Chocó y Boyacá.

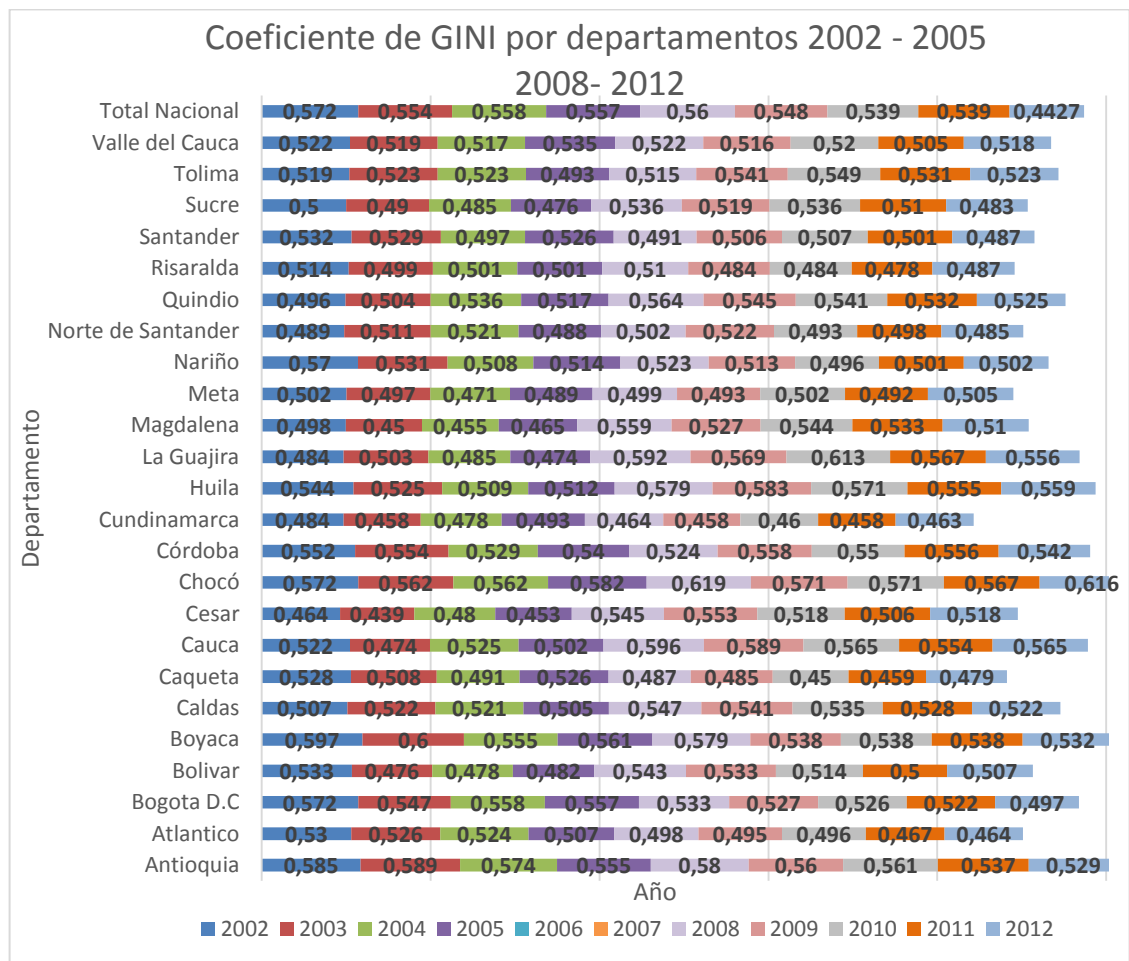
El año 2008 sigue presentando a Chocó como el departamento con mayor concentración del ingreso con un Coeficiente de 0,619; seguidamente esta Cauca con 0,596 y la Guajira con 0,592; con el Coeficiente más bajo lo que significa menor concentración del ingreso aparecen nuevos departamentos como Cundinamarca, Caquetá y Santander con Coeficientes de 0,464, 0,487 y 0,491 equitativamente. En el 2009 no presenta muchas diferencias en los Coeficientes presentados por los departamentos Cundinamarca con 0,458 y Caquetá con 0,485 aunque esta vez acompañados de Risaralda con 0,484 se posicionan como los departamentos con menor concentración del ingreso y La Guajira, Huila, Chocó y Cauca con los Coeficientes más altos.

En el 2010 el panorama no presenta muchos cambios los mismos departamentos siguen ocupando sus lugares; Caquetá con 0,45 es el departamento con el Coeficiente más bajo presentado acompañado de Cundinamarca y Risaralda, y la Guajira, Huila y Chocó con mayor concentración del ingreso; siendo la Guajira el Coeficiente más alto con 0,614.

En el 2011 trae al Atlántico como el tercer departamento con mejor distribución del ingreso, presentando un coeficiente de 0,467; acompañado por los mismo departamentos que hace 3 años arrojaron menor Coeficiente de Gini; por otro lado, Córdoba con 0,556 aparece entre los 5 departamentos con mayor concentración del ingreso, con una diferencia mínima de 0,011 con respecto a La Guajira y Chocó que para este año ambos presentaron 0,567 el mayor coeficiente.

Para el año 2012 las cosas no varían mucho desde lo presentado en el año 2008 entre los departamentos con mayor Coeficiente de Gini siguen estando Chocó, Cauca, Huila, La Guajira y Córdoba; igualmente con menor concentración del ingreso están Cundinamarca, Atlántico y Caquetá como se puede apreciar en la *Figura 13*.

*Figura 13: Coeficiente de Gini por departamentos 2002 – 2005, 2008 -2012*



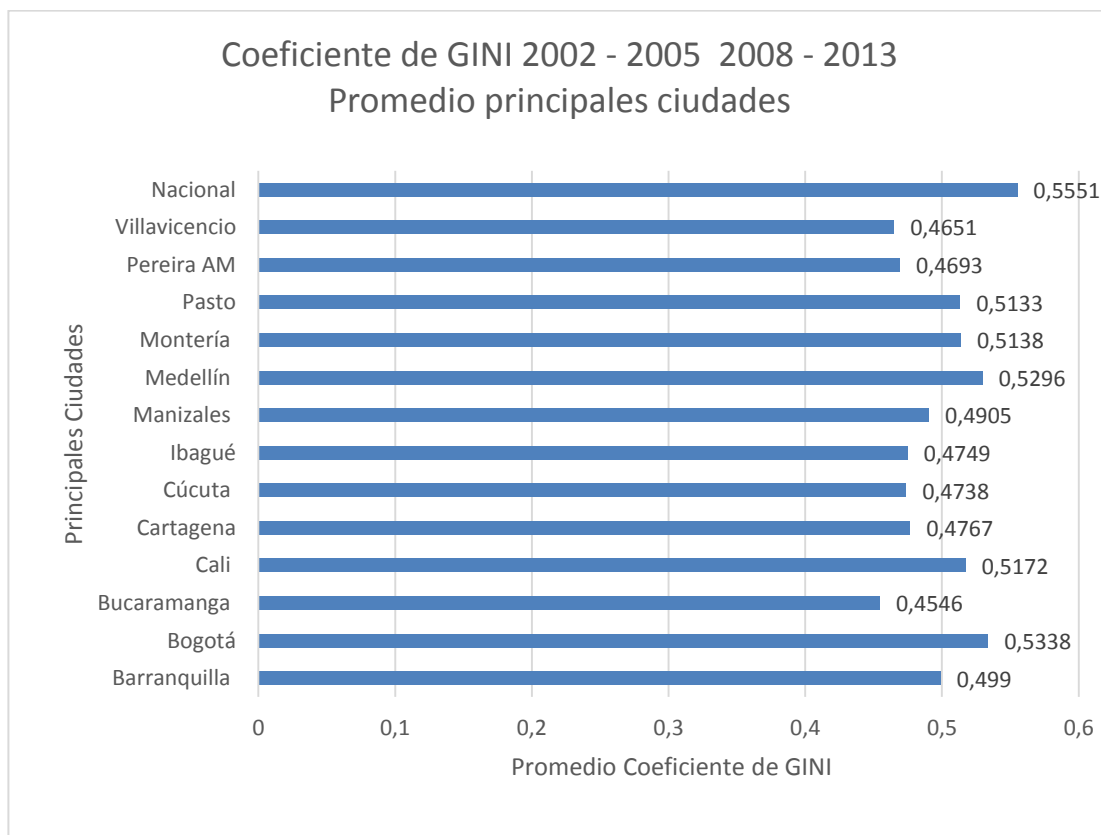
Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

Al realizar un promedio del Coeficiente de Gini que han presentado las principales ciudades del país durante el año 2002 – 2005 y 2008 – 2013 ilustrado en la *Figura*

14, se puede concluir que las cifras se han mantenido en entre 0,45 y 0,53 límites establecidos por Bucaramanga y Bogotá respectivamente.

Aunque la tendencia por disminuir la concentración del ingreso se ha venido presentando en las distintas ciudades, es claro que hay algunas de esas 13 áreas como Bucaramanga, Villavicencio y Pereira que cada año han venido poco a poco disminuyendo la concentración del ingreso y otras como Bogotá, Medellín y Cali que están en un constante sube y baja.

*Figura 14: Coeficiente de Gini 2002 – 2005, 2008. 2013 Promedio principales ciudades*



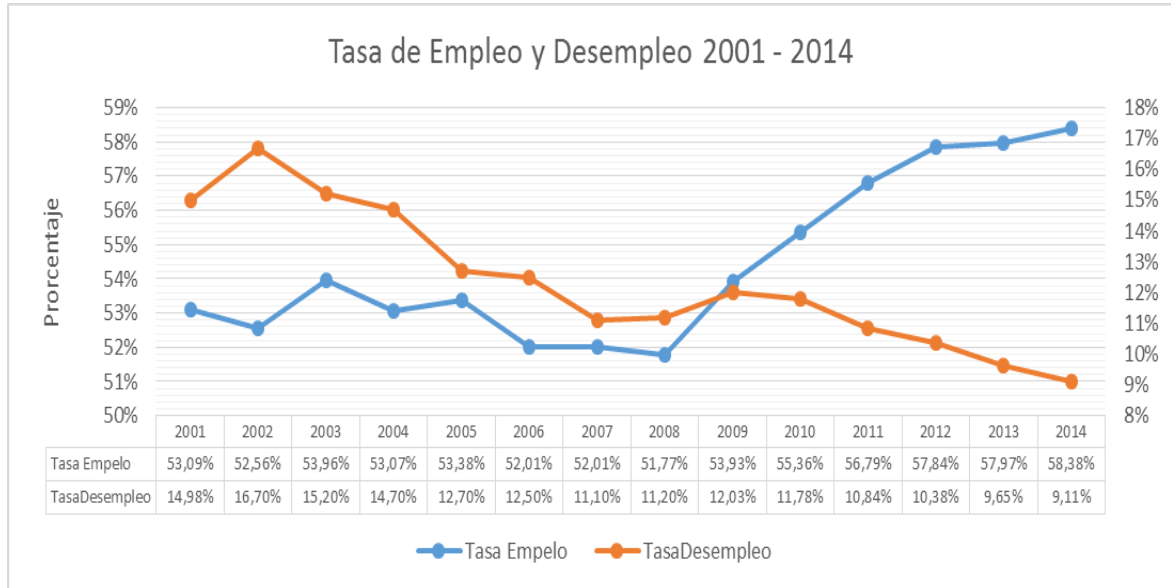
Fuente: Elaboración propia con datos del DANE, 2015.

**3.4. DESEMPLEO:** Aunque el desempleo no es el objetivo principal de la investigación, se evaluara dicha variable debido a la interrelación que tiene ésta con la pobreza multidimensional, pues este es una de las dimensiones que se evalúan dentro de este índice. Además una de las consecuencias que puede afrontar una familia en la cual la mayor parte de sus miembros en edad de trabajar carezcan de empleo, es entrar en una fase de pobreza. Por tal motivo se utiliza el índice de desempleo del país en los últimos años para acompañar los resultados de las variables anteriores y así tener un análisis más completo.

Si se realiza una observación del comportamiento que ha tenido el desempleo en el periodo 2002 – 2014, se puede notar la mejoría que ha tenido la tasa de desempleo, pues paso de 15,54% en el año 2002 a 9,11% en el año 2014, lo que indica que ha disminuido 7,59 puntos porcentuales en 13 años; a pesar de que para el año 2009 la tasa de desempleo aumentó 1,1 puntos porcentuales debido a la desaceleración económica que se presentó mundialmente, así se muestra en la *Figura 15*.

Esta disminución que presenta la tasa de desempleo se ve notoriamente reflejada en el aumento de la tasa de empleo del país; además del crecimiento económico que se ha presentado a lo largo de los últimos años han generado un ambiente positivo en el mercado laboral colombiano que incentiva al desarrollo y crecimiento económico del país.

Figura 15: Tasa de empleo y desempleo 2001 – 2014



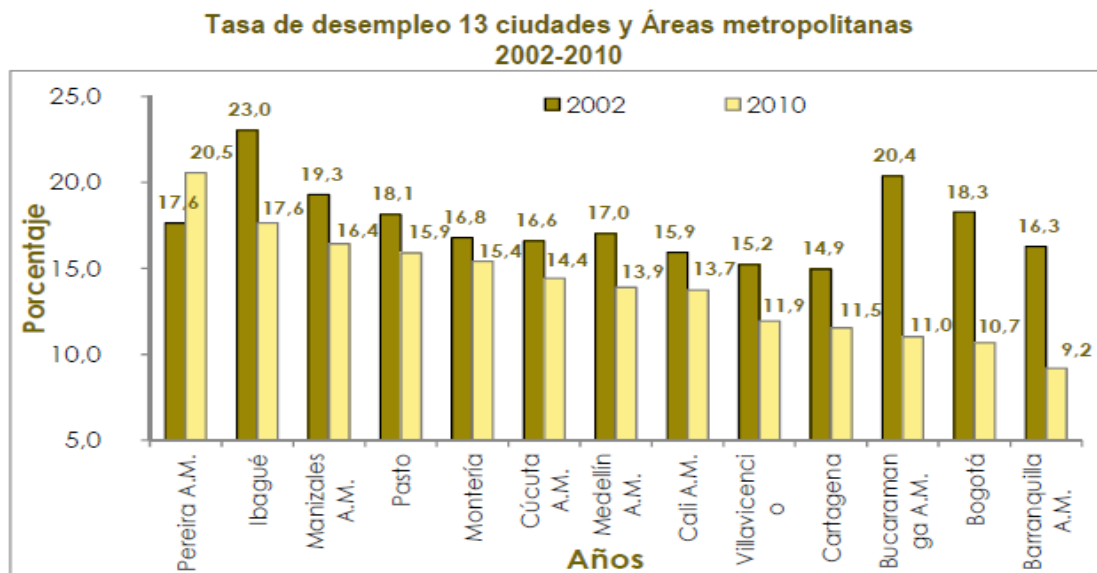
Fuente: Elaboración propia con datos del DANE y el Banco de la República, 2015.

Para el año 2002 las ciudades que presentaron menor tasa de desempleo fueron Cartagena con 14,9%, Villavicencio con 15,2% y Cali con 15,9%, ubicándose por debajo de 16,7% la tasa de desempleo nacional. Otras ciudades como Ibagué, Bucaramanga y Bogotá con 23%, 20,4% y 18,3% respectivamente se posicionaron para este periodo como las ciudades con mayor tasa de desempleo, estando incluso por encima de la tasa nacional. El panorama para el año 2010 presenta algunos cambios drásticos, ya que ciudades que en el 2002 presentaban altos índices de desempleo, 8 años después se ubican entre las ciudades con menor tasa de desempleo; es el caso de Barranquilla con 9,2%, Bogotá con 10,7% y Bucaramanga con 11% que presentaron una disminución de 7,1, 7,6 y 9,4 puntos porcentuales correspondientemente. Otras ciudades continuaron encabezando las tasas más altas de desempleo, como es el caso de Ibagué que para el año 2010

presento una tasa de 17,6%; otras ciudades que presentan altos índices son Pereira con 20,5% y Manizales con 16,4%.

A pesar de que se presentó una mejoría en los índices de desempleo entre el periodo comprendido entre 2002 – 2010 como lo muestra la *Figura 16*, para este último año sólo 4 de las principales ciudades del país (Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga y Cartagena) presentan una tasa por debajo de la nacional que se ubica en 11,78%, las 9 principales ciudades del país restantes superan dicha tasa, incluso 8,72 puntos porcentuales como es el caso de Pereira.

*Figura 16: Tasa de desempleo 13 ciudades y áreas metropolitanas 2002 – 2010*



Fuente: DANE, Comunicado de prensa desempleo,2011

Si miramos el trimestre móvil comprendido entre noviembre de 2013 y enero 2014 (véase *Tabla 10*) las ciudades que representaron mayor tasa de desempleo fue Quibdó con 17,2%, Cúcuta con 16,7% y Armenia con 14,8%; las cuales cuentan con una tasa global de participación de 63,7%, 66,6% y 62,4% respectivamente. No obstante, las ciudades que para este periodo representaron menores tasas de desempleo fueron Barranquilla con 7,7%, Bogotá D.C con 8,8% que siguen como

las ciudades con menor desempleo en el país y a estas se les suma Riohacha con 9,3%; y con tasa global de participación de 59,7%, 72,2% y 63,8% para cada una de las 3 ciudades. Seguidas de estas continúan Bucaramanga y Cartagena con menores índices de desempleo.

*Tabla 10: Tasa global de participación, ocupación, subempleo subjetivos - objetivo y desempleo*

**Tasa global de participación, ocupación, subempleo subjetivo, subempleo objetivo y desempleo  
Total 23 ciudades y áreas metropolitanas<sup>3</sup>  
Trimestre móvil**

DOMINIO	TGP	TO	TS (subj)	TS (obj)	TD	Variación TD
<b>Noviembre - enero</b>						
Quibdó	63,7	52,7	18,8	6,0	17,2	+
Cúcuta A.M.	66,6	55,4	27,1	14,3	16,7	-
Armenia	62,4	53,1	28,5	12,6	14,8	-
Pereira A.M.	60,7	52,2	18,0	6,4	14,0	-
Popayán	55,4	47,6	18,8	8,1	14,0	-
Ibagué	68,0	58,5	34,7	16,5	14,0	+
Cali A.M.	66,3	57,4	31,6	13,2	13,5	-
Tunja	63,5	55,9	25,6	9,2	11,9	+
Villavicencio	63,1	55,8	15,2	8,3	11,7	-
Pasto	68,9	60,8	39,5	15,7	11,7	=
Manizales A.M.	60,1	53,4	27,3	8,6	11,2	-
Florencia	59,9	53,3	22,2	8,8	11,1	-
Neiva	66,2	58,9	36,0	15,1	11,0	-
Medellín A.M.	66,6	59,3	28,2	8,9	11,0	-
Montería	66,2	59,0	22,1	6,9	10,8	-
Santa Marta	62,4	55,8	29,8	13,6	10,5	-
<b>Total 23 ciudades</b>	<b>66,9</b>	<b>59,9</b>	<b>27,6</b>	<b>10,8</b>	<b>10,5</b>	-
<b>Total 13 áreas</b>	<b>67,5</b>	<b>60,5</b>	<b>27,8</b>	<b>10,8</b>	<b>10,4</b>	-
Sincelejo	63,8	57,3	25,3	9,2	10,2	-
Valledupar	60,4	54,4	14,6	5,5	9,9	+
Bucaramanga A.M.	67,6	61,2	23,0	9,1	9,4	+
Cartagena	60,0	54,4	19,6	7,7	9,4	+
Riohacha	63,8	57,9	40,6	15,2	9,3	-
Bogotá, D.C.	72,2	65,9	31,4	11,9	8,8	-
Barranquilla A.M.	59,7	55,1	12,2	7,4	7,7	-

Fuente: DANE, 2014.

Tomando la pobreza como eje principal de la investigación acompañada de variables como el coeficiente de Gini y el desempleo y *ceteris paribus* las demás



variables económicas, sociales y políticas que afectan la pobreza como leyes, corrupción, enfermedades entre otras, se puede concluir que Colombia ha tenido pequeños avances al pasar de los años que al sumarse han mejorado no solo la condición de vida de miles de familias colombianas; sino que también ha permitido un crecimiento económico para el país.

### **3.5 DESCRIPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA CUMPLIR LAS METAS Y RELACIÓN CON EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DESDE LOS INDICADORES**

**ANALIZADOS:** El Gobierno Nacional se ha enfocado en poner en marcha estrategias a nivel regional en la lucha contra la pobreza por medio de la aplicación de políticas sociales, a través del Plan Nacional de Desarrollo (PND 2010-2014). El efecto generado de la implementación de estas políticas es la reducción de los niveles de pobreza y pobreza extrema en casi todo el territorio colombiano que han mejorado la calidad de vida y los ingresos de la población más vulnerable.

Por medio de la Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema (ANSPE) y a través de la Red UNIDOS - mecanismo fundamental para alcanzar los ODM- el gobierno busca que 350 mil familias superen la pobreza extrema y puedan acceder a los programas.

En el año 2013 a través de esta red se acompañaron 1´456.224 familias a las cuales se les otorgaron las garantías mínimas de inclusión social y apoyo para la gestión de la superación de la pobreza extrema. Bajo esta misma línea, el programa Familias en Acción otorgó a 2.681.552 familias transferencias condicionadas al cumplimiento de compromisos en materia de educación y salud.

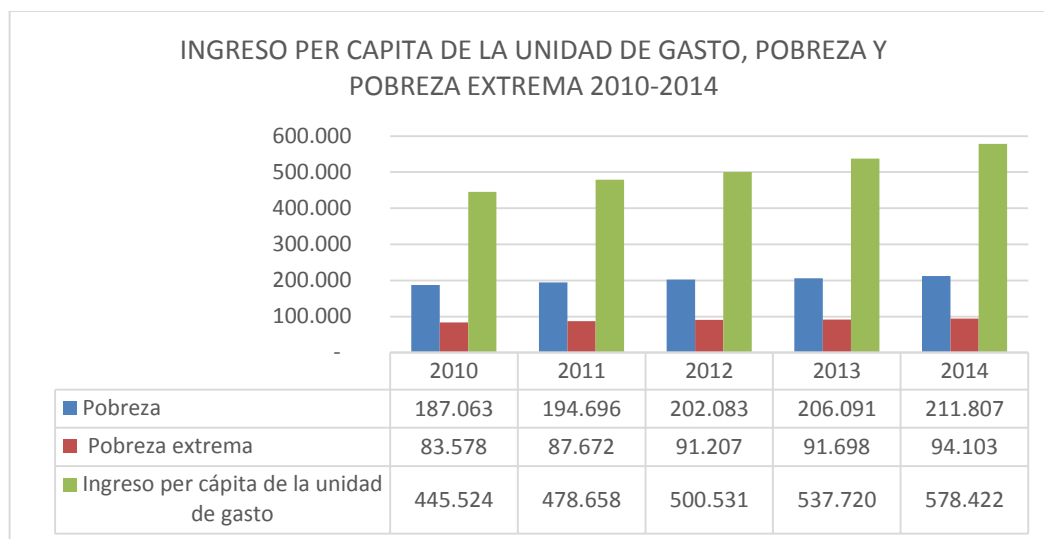
Como ya es conocido, Colombia enfrenta un complejo y persistente conflicto armado que ha obligado a parte de la población a desplazarse de sus lugares de origen hacia ciudades o poblados más grandes, lo cual aumenta las condiciones

de vulnerabilidad y pone a los gobiernos locales y al gobierno nacional en alerta para la atención de estas personas.

Hay que resaltar los esfuerzos del gobierno para el restablecimiento de la paz y el desarrollo de diversas políticas de reparación integral, restitución de tierras y atención para cerca de 6.073.453 víctimas del conflicto. En 2013 se indemnizaron 89.005 personas por hechos de violencia diferentes al desplazamiento forzado, también se acompañaron 210.406 planes de atención, asistencia y reparación, dentro de los cuales se prioriza la indemnización de las víctimas de desplazamiento forzado. Igualmente, en el año 2013 se consolidó el proceso de restitución de tierras. Además, se inició la divulgación de la implementación de la política de restitución con comunidades étnicas. (DNP, 2013).

Con relación a esto en la *Figura 17* podemos observar la evolución de los ingresos per cápita desde el 2010 hasta el 2014, tanto a nivel nacional como las líneas de pobreza y pobreza extrema que han aumentado paulatinamente en estos cuatro años, pero la diferencia de ingresos es clara además la mayoría de estos ingresos se concentran o se agrupan en las cabeceras municipales y las principales ciudades. Los ingresos en las líneas de pobreza y pobreza extrema pasaron de 187.063 y 83.578 a 211.807 y 94.103 respectivamente. A nivel nacional estos rubros pasaron de 445.524 a 578.422. (Todas estas cifras están en pesos corrientes).

*Figura 17: Comparación de los ingresos en las líneas de pobreza y pobreza extrema con el ingreso per cápita de la unidad de gasto en pesos corrientes*



Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

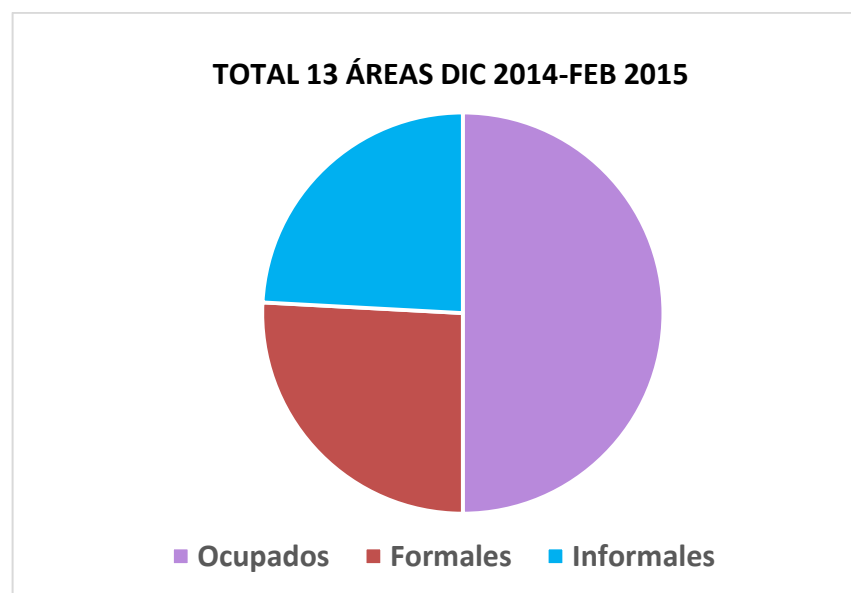
Con la implementación de los planes de gobierno tanto a nivel municipal como nacional se ha proporcionado el mejoramiento en los índices de pobreza, pobreza extrema y el índice de pobreza multidimensional (IPM), que en 2014 llegaron a 28,5%, 8,1% y 21,9% respectivamente. En 2014 la dimensión más crítica la presenta el trabajo informal con 76,8%, el bajo logro educativo con 50,7% y el rezago escolar con 32%.

También para este año hubo una disminución en la tasa de desempleo llegó a 9,11%; pero a pesar de esta caída y como se puede observar en la *Figura 18* del total de ocupados en las 13 áreas principales del país en los meses comprendidos entre diciembre de 2014 a febrero de 2015 el empleo informal y el empleo formal alcanzaron casi el 50% respectivamente. El total de ocupados es de 10.529, de esta cifra el empleo formal es de 5.443 y el informal de 5.086 (cifras en miles).

En cuanto a las 13 áreas principales con empleo formal más alto tenemos en primer lugar la ciudad de Bogotá D.C. seguido por Medellín, Cali, Pereira y Manizales; como se puede muestra en la *Figura 19*. Sin embargo para el resto de las áreas principales el panorama es diferente (Véase *Figura 20*) ya que la informalidad para la mayoría de estas áreas es muy superior a la formalidad.

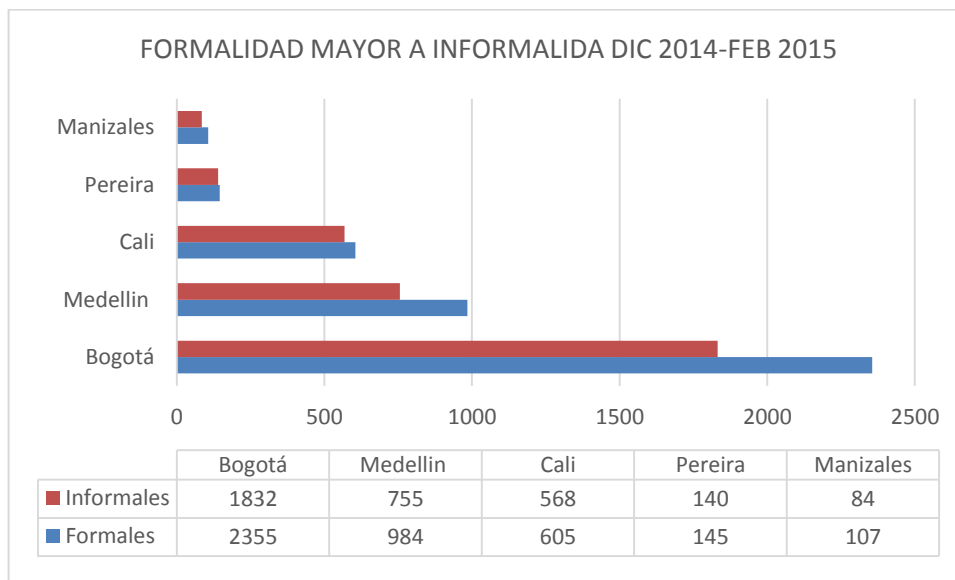
Esto nos indica entonces otro factor problemático para el desarrollo de políticas en pro de alcanzar los ODM a nivel regional, por eso para mitigar esta problemática el Gobierno Nacional lanzo en el año 2010 la Ley 1429 denominada *Ley del Primer Empleo* que consiste en estímulos tributarios para las empresas que contraten jóvenes, además el Congreso de la República planteó beneficios para más entidades que contraten población vulnerable como discapacitados, reinsertados, desplazados, mujeres mayores de 40 años y todo aquel que devengue menos de 1,5 salarios mínimos (Fedesarrollo, 2014).

*Figura 18: Formalidad e informalidad en las 13 áreas principales*



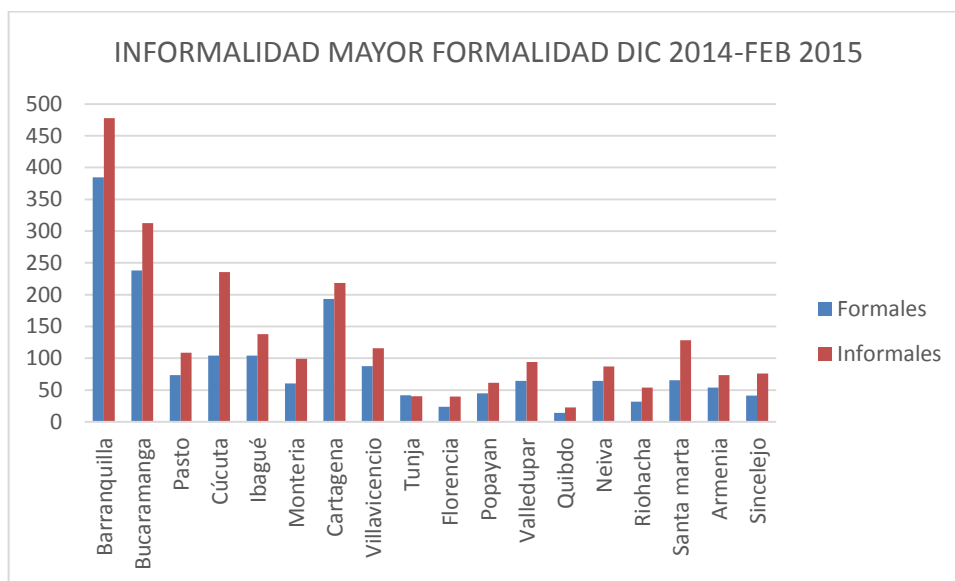
Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

Figura 19: Ciudades con mayor formalidad dic 2014-feb 2015



Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

Figura 20: Ciudades con mayor informalidad dic 2014-feb 2015

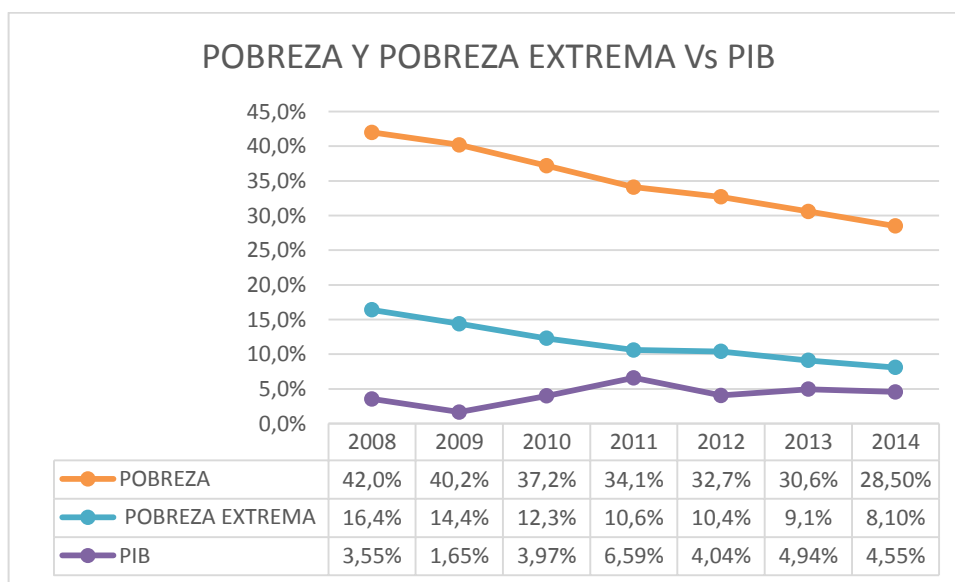


Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

Esto nos indica que a nivel nacional las metas de reducción de la pobreza y pobreza extrema establecidas en los ODM ya están cumplidas. A pesar de esto, en Colombia se siguen presentando enormes diferencias de desarrollo entre departamentos, y donde además la desigualdad de la riqueza a nivel nacional no ha disminuido considerablemente en estos años ubicándose en 0,54 en el coeficiente de Gini para 2014.

En relación con el crecimiento del país como se ve en la siguiente *Figura 21* donde se contrasta el PIB con la pobreza y pobreza extrema en el periodo 2008-2014. Se puede evidenciar que las reducciones importantes en los indicadores mencionados presentan mejoras debido en gran parte a la estabilidad del crecimiento económico del país que en promedio es del 5% anual.

*Figura 21: Contraste del crecimiento con la pobreza y pobreza extrema*



FUENTE: Elaboración propia con datos del DANE, 2015

Si analizamos a nivel macroeconómico un aumento de los ingresos de las familias, esto permite que estas consuman más bienes y servicios y por lo tanto las empresas produzcan más, en consecuencia esto provocaría en la economía crecimientos económicos positivos. Como se explicó antes, el gobierno ha desempeñado un papel importante en el desarrollo de políticas sociales para alcanzar los ODM y uno de ellos es mejorar el nivel de ingresos en las familias, por medio de programas como “más familias en acción” o la atención a las víctimas de la violencia. Además del mejoramiento en la educación, salud, empleo, vivienda, atención a la niñez, infraestructura y otros factores que influyen en la mejoría de la economía del país.

#### **4. CONCLUSIONES. COLOMBIA ALCANZÓ LAS METAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA ANTES DEL 2015**

Como se observa en los datos del capítulo 3, en Colombia ya se cumplieron parte de las metas planteadas en el primer Objetivo del Milenio que eran de reducir el porcentaje de pobreza de 53,8% a 28,5%, este objetivo se alcanzó en 2014. En cuanto a la pobreza extrema la meta era reducir de 20,4% a 8,8%, en 2014 esta meta se superó con 8,1%. Todo esto evidencia que las políticas aplicadas por el gobierno a nivel nacional han superado las expectativas en los indicadores ya que estas metas se cumplen antes del 2015.

A pesar de estas optimistas cifras también podemos evidenciar con los datos complementarios como el coeficiente de Gini y la tasa de desempleo que en el país hay graves desigualdades entre Departamentos y que gran parte del empleo generado es informal, lo cual nos indica que hay factores que impiden en algunos departamentos y municipios alcanzar las metas de los Objetivos del Milenio.

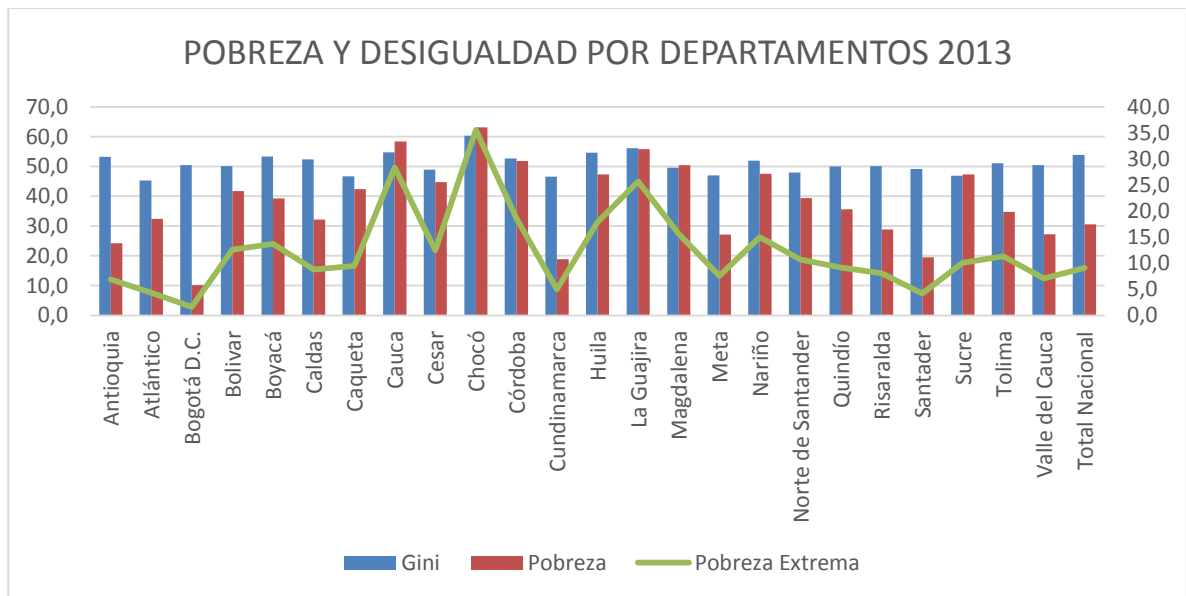
En el país el coeficiente de Gini ha disminuido de 0.567 en 2008 a 0.538 en 2014. Dando como evidencia que la distribución de la riqueza no es equitativa. En Colombia se encuentran departamentos y ciudades con altos índices de desigualdad y pobreza, en la *Figura 22* vemos como los departamentos de Choco, Cauca y la Guajira para el 2013 presentan en los coeficientes de Gini, pobreza y pobreza Extrema valores más altos comparados con otros departamentos, por ejemplo en el Choco, el Gini está en 60,3, la pobreza en 63,3% y la pobreza extrema en 35,6%.

Los departamentos de Antioquia, Cundinamarca, Santander y Bogotá D.C. presentan la pobreza y pobreza extrema bajos pero el índice de desigualdad es



bastante alto. En Antioquia el Gini fue de 53,2, la pobreza de 24,2% y la pobreza extrema de 6.9% y para la capital el Gini se presentó en 50,4, pobreza en 10,2% y pobreza extrema en 1,6%.

Figura 22: Diferencias departamentales en pobreza y el índice Gini



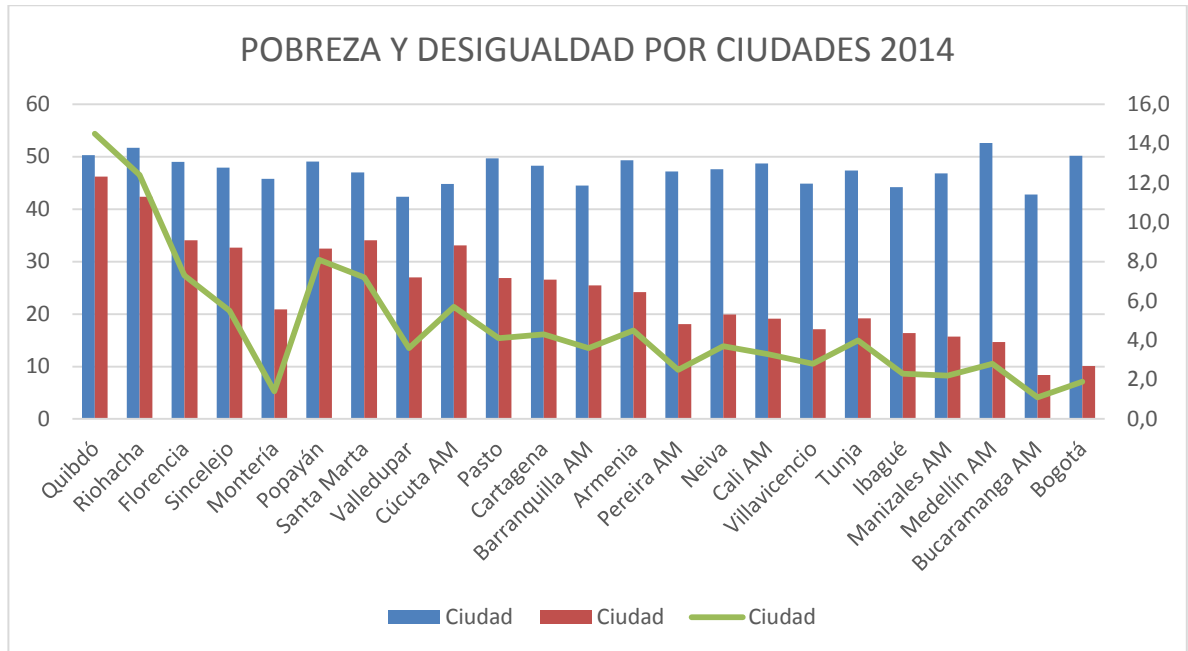
Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

En general para todo el país la desigualdad es alta, pero la diferencia de ingresos hace que se reflejen estas disparidades en el nivel de vida de los habitantes haciendo en algunas zonas más críticas la incidencia de la pobreza y pobreza extrema como se ve en la *Figura 23* los municipios de Quibdó y Riohacha presentan en estos índices una alta disparidad que el promedio nacional.

En el 2014 en Quibdó el Gini se presenta con un valor de 50,3, la pobreza con 46,2% y la pobreza extrema con 14,5% y casi lo mismo para Riohacha con 51,7 en el Gini, 42,4% de pobreza y 12,4% en pobreza extrema. Mientras que ciudades como Bucaramanga, Medellín y Bogotá en estos índices han mejorado mucho.

En Bucaramanga se sitúa el Gini en 42,8, la pobreza en 8,4% y la pobreza extrema en 1,1%. Para Medellín y Bogotá se sitúan en 52,6 y 50,2 el Gini, 14,7% y 10,1% en pobreza y 2,8% y 1,9% en pobreza extrema.

Figura 23: Diferencias por ciudades en pobreza y el índice Gini



Fuente: Elaboración propia con información del DANE, 2015

Lo que podemos decir de estos resultados, es que a nivel nacional a pesar de haberse logrado las metas de reducir a la mitad para el 2015 la pobreza y pobreza extrema se hace muy evidente la gran brecha regional e inequidad entre la población y algunos departamentos están lejos de alcanzar las metas para el año 2015. Tal vez en estos departamentos o municipios especialmente rezagados no se han aplicado políticas eficientes para el logro de estos.

En cuanto a la pobreza multidimensional, que no se encuentra como meta de los ODM pero que nos ayuda a analizar la pobreza en otras dimensiones, podemos concluir que también ha disminuido a través de estos años ubicándose en 21,9%

en 2014 como se ve en la *Figura 6* pero al igual que la incidencia de pobreza y pobreza extrema se presentan inequidades regionales como se puede observar en la *Figura 7* en donde la región pacífica y atlántica presentan las mayores incidencias.

Recordemos que este índice se relaciona con educación, salud, trabajo, condiciones de niñez, juventud y vivienda y servicios públicos, factores claves para el mejoramiento del bienestar de la población colombiana y para alcanzar los ODM. Así mismo para la tasa de desempleo un indicador importante especialmente porque se propuso una meta para el primer objetivo de aumentar en empleo formal incluyendo mujeres y jóvenes y como se mencionó en el capítulo anterior el empleo informal supera en algunas zonas al empleo formal, lo que presenta más evidencia a cerca de la desigualdad en las ciudades y departamentos y pese ala Ley de Primer Empleo como se ve en los datos del último trimestre de diciembre de 2014 a febrero de 2015, donde este indicador no ha sido positivo y se concentra solamente en ciudades principales.

Como conclusión general y dando respuesta a la pregunta de investigación, ¿Cuál es el aporte al cumplimiento de los Objetivos del Milenio de la ONU de 2010-2013 en Colombia, a partir del análisis de la erradicación de la pobreza extrema y el hambre? Colombia cumplió con la primera meta del primer Objetivo de Desarrollo del Milenio antes de culminarse el año 2015.

## 5. RECOMENDACIONES

La ONU, a causa de que algunos países siguen rezagados en cuanto al logro de los de los Objetivos del Milenio y ya que en Colombia como se ha evidenciado en este trabajo se sigue presentando disparidades regionales, lanzo la agenda para el desarrollo post-2015. Esta agenda se basa en los Objetivos de Desarrollo del Milenio y ahora los Estado Miembros están en vías de definir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como parte de la nueva agenda que debe completar la labor de los ODM. La aprobación de esta agenda está planeada para septiembre de 2015 en la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible propuestos son 17:

1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo.
2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.
4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos.
5. Lograr la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de todas las mujeres y niñas.
6. Garantizar la disponibilidad de agua y su ordenación sostenible y el saneamiento para todos.

7. Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos.
8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
9. Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
10. Reducir la desigualdad en y entre los países.
11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
12. Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos (tomando nota de los acuerdos celebrados en el foro de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático).
14. Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, efectuar una ordenación sostenible de los bosques, luchar contra la desertificación, detener y revertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de la diversidad biológica.

16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.

17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible (UNDP, agenda para el desarrollo post-2015, 2015).

Esta agenda para el desarrollo post-2015 y estos nuevos objetivos propuestos siguen siendo una oportunidad para que el país mejore en los indicadores analizados anteriormente, y podemos ver que uno de los objetivos es el de reducir la desigualdad en y entre países, un objetivo clave para dar continuidad con las políticas sociales para el desarrollo.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amartya Sen (2000). Desarrollo y Libertad. Barcelona: Editorial Planeta S.A

Banco Mundial, ¿La globalización incrementa la pobreza del mundo?

Recuperado

en:<http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones2.htm>

Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, 2013, Políticas Sociales para la Reducción de la Desigualdad y la Pobreza en América Latina y el Caribe. Diagnóstico, Propuesta y Proyecciones en Base a la Experiencia Reciente. Recuperado en:

<http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2013/11891.pdf>

CEPAL, Líneas de pobreza en la teoría y en la práctica, Martin Ravallion, Banco Mundial. Recuperado en:

<http://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER4/7.pdf>

CEPAL, 2003, Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe. Recuperado

en:[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2348/S0212963\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2348/S0212963_es.pdf?sequence=1).

CONPES SOCIAL 91, 2005, Metas y estrategias de Colombia para el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Recuperado en:

[http://www.colombiaaprende.edu.co/html/familia/1597/articles305252\\_compes091.pdf](http://www.colombiaaprende.edu.co/html/familia/1597/articles305252_compes091.pdf)

DANE, 2009, Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (Mesepe). Recuperado en:

[https://www.dane.gov.co/files/noticias/Metodologia\\_pobreza\\_dane\\_DNP.pdf](https://www.dane.gov.co/files/noticias/Metodologia_pobreza_dane_DNP.pdf)

DANE, 2012, Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (Mesepe). Recuperado en:

[https://www.dane.gov.co/files/noticias/Pobreza\\_nuevametodologia.pdf](https://www.dane.gov.co/files/noticias/Pobreza_nuevametodologia.pdf)

DANE, 2011, Comunicado de prensa: Condiciones de vida Pobreza en Colombia. Recuperado en:

[https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/cp\\_pobreza\\_2011.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_2011.pdf)

DANE, 2013, Anexo cifras Departamentales de Pobreza Monetaria y Desigualdad. Recuperado en:

<http://www.dane.gov.co/index.php/esp/estadisticas-sociales/pobreza/87-sociales/calidad-de-vida/5405-pobreza-monetaria-y-multidimensional-2013>

DANE, 2014, Anexo cifras Pobreza y Pobreza Multidimensional. Recuperado en:

<http://www.dane.gov.co/index.php/esp/estadisticas-sociales/pobreza/160-uncategorised/6020-pobreza-monetaria-y-multidimensional-2014>

DANE, Diciembre 2014 – Febrero 2015, Anexo cifras Empleo Informal y Seguridad Social. Recuperado en:

<http://www.dane.gov.co/index.php/mercado-laboral/informalidad-y-seguridad-social>

DNP, 2013, Balance de resultados: enfoque nacional. Recuperado en:

<https://sinergia.dnp.gov.co/Sinergia/Archivos/e443a04f-478c-40f5-b663->



9ef34e8309f8/BALANCE%20RESULTADOS%202013%20-%20Enfoque%20Nacional.pdf

FAO, Bloquel 2, II Estudio de Pobreza. Recuperado en: <ftp://ftp.fao.org/TC/TCA/ESP/pdf/casero/Bloquel.2.pdf>

FEDESARROLLO, 2012, Mediciones de pobreza en Colombia y seguimiento a la gestión de los logros de las familias de la Red Unidos. Recuperado en: [http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2011/08/Mediciones-de-pobreza-en-Colombia-Logros-Red-Unidos\\_VF.pdf](http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2011/08/Mediciones-de-pobreza-en-Colombia-Logros-Red-Unidos_VF.pdf)

Fondo de Cultura Económica, 2012, Análisis de indicadores sociales en el caso de Colombia con SPAD 7. Recuperado en: <http://www.fce.unal.edu.co/uifce/pdf/Analisis%20de%20indicadores%20sociales%20en%20el%20caso%20colombiano%20con%20SPAD7.pdf>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, 2000, Declaración del Milenio. Recuperado en: <http://www.un.org/spanish/milenio/ares552.pdf>

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, 2005, Invirtiendo en el Desarrollo: Un plan práctico para conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Recuperado en: <http://www.unmillenniumproject.org/documents/spanish-frontmatter-highres.pdf>

UNDP, 2015, agenda para el desarrollo post-2015. Recuperado en: [http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview/mdg\\_goals/post-2015-development-agenda.html](http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview/mdg_goals/post-2015-development-agenda.html)

## ANEXOS

### ANEXO A: OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO: METAS E INDICADORES

<b>OBJETIVOS DESARROLLO DEL MILENIO</b>	
<b>Objetivos y metas</b>	<b>Indicadores para el seguimiento</b>
<b>Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre</b>	
<b>Meta 1A:</b> Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar por día.	1.1 Proporción de la población con ingresos inferiores a 1 dólar PPA (paridad del poder adquisitivo) por día
	1.2 Coeficiente de la brecha de pobreza
	1.3 Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población
<b>Meta 1B:</b> Alcanzar empleo pleno y productivo, y trabajo decente para todos, incluyendo mujeres y jóvenes.	1.4 Tasa de crecimiento del PIB por persona ocupada
	1.5 Tasa de ocupación
	1.6 Proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 1 dólar PPA por día
	1.7 Proporción de la población que trabaja por cuenta propia o como trabajadores familiares auxiliares con respecto al empleo total
<b>Meta 1C:</b> Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre.	1.8 Proporción de niños menores de 5 años con peso inferior al normal
	1.9 Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria
<b>Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal</b>	
<b>Meta 2A:</b> Asegurar que, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria	2.1 Tasa neta de matrícula en educación primaria
	2.2 Proporción de alumnos que comienzan el primer grado y llegan al último grado de educación primaria
	2.3 Tasa de alfabetización de las personas de 15 a 24 años, mujeres y hombres
<b>Objetivo 3: Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer</b>	
<b>Meta 3A:</b> Eliminar las desigualdades entre los sexos en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza para el año 2015	3.1 Relación entre niñas y niños en la enseñanza primaria, secundaria y superior
	3.2 Proporción de mujeres en el empleo asalariado del sector no agrícola
	3.3 Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales
<b>Objetivo 4: Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años</b>	
<b>Meta 4A:</b> Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la mortalidad de los niños menores de 5 años	4.1 Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años
	4.2 Tasa de mortalidad infantil
	4.3 Proporción de niños de 1 año vacunados contra el sarampión
<b>Objetivo 5: Mejorar la salud materna</b>	
<b>Meta 5A:</b> Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes	5.1 Razón de mortalidad materna
	5.2 Proporción de partos con asistencia de personal de salud cualificado
<b>Meta 5B:</b> Lograr, para el año 2015, el acceso universal a la salud reproductiva	5.3 Tasa de uso de anticonceptivos
	5.4 Tasa de fecundidad adolescente
	5.5 Cobertura de atención prenatal (al menos una consulta y al menos cuatro consultas)
	5.6 Necesidades insatisfechas en materia de planificación familiar

<p><b>Meta 8C:</b> Atender las necesidades especiales de los países en desarrollo sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo (mediante el Programa de Acción para el desarrollo sostenible de los pequeños Estados insulares en desarrollo y las decisiones adoptadas en el vigésimo segundo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General)</p>	<p><b>8.8</b> Estimación de la ayuda agrícola en países de la OCDE como porcentaje de su producto interno bruto</p> <p><b>8.9</b> Proporción de la AOD destinada a fomentar la capacidad comercial</p>
<p><b>Meta 8D:</b> Abordar en todas sus dimensiones los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo</p>	<p><b>8.10</b> Número total de países que han alcanzado el punto de decisión y número total de países que han alcanzado el punto de culminación en la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) (acumulativo)</p> <p><b>8.11</b> Alivio de la deuda comprometido conforme a la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados y la Iniciativa para el alivio de la deuda multilateral</p> <p><b>8.12</b> Servicio de la deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios</p>
<p><b>Meta 8E:</b> En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a medicamentos esenciales en los países en desarrollo a precios asequibles</p>	<p><b>8.13</b> Proporción de la población con acceso sostenible a medicamentos esenciales a precios asequibles</p>
<p><b>Meta 8F:</b> En colaboración con el sector privado, dar acceso a los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular los de las tecnologías de la información y de las comunicaciones</p>	<p><b>8.14</b> Líneas de teléfono fijo por cada 100 habitantes</p> <p><b>8.15</b> Abonados a teléfonos celulares por cada 100 habitantes</p> <p><b>8.16</b> Usuarios de Internet por cada 100 habitantes</p>

Fuente: Elaboración propia con datos de las Naciones Unidas, 2015

## ANEXO B: PAÍSES QUE COMPONEN LAS REGIONES DEL MUNDO

<b>Países que componen las regiones</b>
<b>África Septentrional</b>
Argelia; Egipto; Jamahiriya Árabe Libia; Marruecos; Sáhara Occidental; Túnez.
<b>África Subsahariana.</b>
Angola; Benín; Botswana; Burkina Faso; Burundi; Cabo Verde; Camerún; Chad; Comoras; Congo; Costa de Marfil; Djibouti; Eritrea; Etiopía; Gabón; Gambia; Ghana; Guinea; Guinea Ecuatorial; Guinea-Bissau; Kenya; Lesotho; Liberia; Madagascar; Malawi; Malí; Mauritania; Mauricio; Mayotte; Mozambique; Namibia; Níger; Nigeria; República Centroafricana; República Democrática del Congo; República Unida de
<b>Caribe.</b>
Anguila; Antigua y Barbuda; Antillas Neerlandesas; Aruba; Bahamas; Barbados; Cuba; Dominica; Granada; Guadalupe; Haití; Islas Vírgenes Británicas; Islas Vírgenes de los Estados Unidos; Islas Caimán; Islas Turcas y Caicos; Jamaica; Martinica; Montserrat; Puerto Rico; República Dominicana; Saint Kitts y Nevis; San Vicente y las Granadinas; Santa Lucía; Trinidad y Tobago.
<b>América Latina.</b>
Argentina; Belice; Bolivia; Brasil; Chile; Colombia; Costa Rica; Ecuador; El Salvador; Guatemala; Guayana Francesa; Guyana; Honduras; Islas Malvinas (Falkland); México; Nicaragua; Panamá; Paraguay; Perú; Surinam; Uruguay; Venezuela
<b>Asia Oriental.</b>
China; Hong Kong (región administrativa especial de China); Macao (región administrativa especial de China); Mongolia; República de Corea; República Popular Democrática de Corea.
<b>Asia Meridional.</b>
Afganistán; Bangladesh; Bhután; India; Irán (República Islámica del); Maldivas; Nepal; Pakistán; Sri Lanka
<b>Asia Occidental.</b>
Arabia Saudita; Bahrein; Chipre; Emiratos Árabes Unidos; Iraq; Israel; Jordania; Kuwait; Líbano; Omán; Qatar; República Árabe Siria; Territorio Palestino Ocupado; Turquía; Yemen.
<b>Europa Oriental</b>
Albania; Bielorrusia; Bulgaria; Eslovaquia; Hungría; Moldavia; Polonia; Republica Checa; Rumania; Rusia; Ucrania

Fuente: Elaboración propia con datos de las Naciones Unidas, 2015