

LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA VIOLENCIA EN COLOMBIA ENTRE 1948 Y 1953

**LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA VIOLENCIA EN COLOMBIA  
ENTRE 1948 Y 1953**

**JESSICA MARÍA ALVAREZ AGUDELO**

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS

MEDELLIN 2013

**OBJETIVO DEL ESTUDIO:**

¿Por qué la época de la Violencia en Colombia entre 1948 y 1953 fue el resultado de la guerra partidista?

Este es un proyecto encaminado a replantear la tradicional historia de Colombia a través de una investigación enmarcada en la línea de Teoría Política del perfil de un Politólogo.

Comprobar que la guerra partidista fue un fracaso en cuanto a sus planteamientos iniciales y que la mayor evidencia fue la guerra que se desató llamada la Violencia. Esta hipótesis pretende un énfasis en cómo se desarrolló el momento histórico “Violencia” y además que consecuencias, Políticas, jurídicas, sociales, económicas trajo para el país.

**OBJETIVOS ESPECIFICOS:**

- El principal objetivo de esta monografía es realizar una investigación a través de los autores que se han encargado de contar la historia de Colombia y hacerle un investigación a los componentes políticos que para este caso son pertinentes.
- Mostrar la historia de los partidos políticos tradicionales en el siglo XX sobre todo en la primera parte de dicho siglo.
- Analizar la consecuencia de las hegemonías del Partido Conservador y Liberal.
- Identificar la ideología de Gaitán, cuál era su pensamiento, que pretendía con su política.
- Precisar los efectos de la muerte de Gaitán en el pueblo.
- Identificar que hechos Políticos históricos importantes se presentaron entre 1948 y 1953 que trajeran cambios en el Estado Colombiano. (El Bogotazo, OEA)
- Identificar la relación entre la muerte de Gaitán y la época de la violencia.

## INDICE

- RESUMEN. . . . . PAGINA 5
  
- CAPITULO I . . . . .PAGINA 7
  
- 1.1 Recuento histórico entre los años 1910-1950. Abarcamiento específico de los temas “Hegemonía Conservadora” “República Liberal” en cuanto a sus características principales.
  
- 1.2 Hegemonía Conservadora. . . . .PAGINA 9
  
- 1.3 República Liberal. . . . .PAGINA 17
  
- CAPITULO II. . . . . PAGINA 26
  
- 2.1 Gaitán: su pretensión ideológica.
  
- CONCLUSIONES: . . . . . PAGINA 50
  
- BIBLIOGRAFIA. . . . . PAGINA 57

## RESUMEN:

La historia de Colombia ha estado particularmente representada por unos altibajos Políticos. A lo largo de la historia el intento por formar en un principio Estado y luego Estado-Nación se han representado en una lucha Política entre partidos. En el momento en que se da finalmente la independencia la pregunta más cercana que se hicieron quienes presenciaron y eran los encargados de tomar las grandes decisiones en su momento fue ¿Cuál será nuestro partido, seremos centralistas, federalistas? Y desde entonces hemos presenciado esta influencia bipartidista que ha partido casi que a la mitad el pensamiento político del ser común y del ser interesado en política, llamado gobernante. Situación bipartidista que aun hoy continúa.

Las hegemonías sin duda alguna serán la base de la consecuencia de la época de la Violencia que vamos a analizar. “hegemonía conservadora” la cual duro muchos años y que daría lugar a la creencia que desde entonces las cosas estuvieron mejor, pero increíblemente se dio una especie de hegemonía liberal, llamada la “República Liberal” y la historia se desarrolló de una manera muy diferente al ideal de paz.

Por tanto la idea surge del deseo de analizar ¿por qué surge y cuáles son las consecuencias de época de la Violencia?

Este es un acontecimiento de la historia Política de Colombia, que tiene un gran desarrollo en la capital del país Bogotá. Los sucesos nos dan a entender que las “Hegemonías” tenían una influencia en todas las zonas del país, pueblos, ciudades grandes o pequeñas, barrios y hasta en los hogares de las personas. Lo mismo que la “Violencia” la cual llegó a ser una lucha en los barrios y pueblos en donde se enfrentaban un partido y otro o la población y la policía.

El contexto internacional de la época resulta ser bastante importante, pues la segunda guerra mundial y la guerra fría se desenvuelven en este periodo histórico. Pero ampliarlo a tales eventos, resultaría muy extenso, por tanto para fines de esta monografía, solo será tenido en cuenta aquellos ámbitos espaciales internacionales que tengan relación específica con un hecho desarrollado en esta época y con consecuencias históricas de acuerdo al tema propuesto.

### **1.1 Recuento histórico entre los años 1910-1950. Abarcamiento específico de los temas “Hegemonía Conservadora” “República Liberal” en cuanto a sus características principales**

El siglo XX estuvo marcado por una extraña Política partidista, los partidos aunque proclamaban fortalecer sus ideologías en aras de una democracia que permitiera al pueblo obtener unos mejores gobernantes, una democracia que incluyera la participación de todos y la consagración de un estado Social que fortaleciera el interés de las personas por su participación en política. A su vez fue el siglo que contuvo la mayor división de poder marcada por los partidos.

Que un solo partido pueda sustentar el poder por los primeros 30 años de un siglo hace pensar que se pueda tratar casi que de una dictadura o al menos de un retroceso en cualquier intento por fortalecer la democracia y sus instituciones. Un partido único, quien impone los presidentes y sus dirigentes, pues a pesar que los presidentes cambien son las mismas personas las que permanecen en el poder. Convirtiéndose así en presidentes de turno

Un partido político debe ser considerado como una asociación de individuos unidos por la defensa de unos intereses, organizados internamente mediante una estructura jerárquica, con afán de permanencia en el tiempo, donde su esperanza de vida sea superior a la de sus dirigentes, los cuales deben procurar ejercer el poder y

compartirlo, y no conformarse con influir en el proceso de toma de decisiones, sino también, velar por la creación y movilización de la opinión pública, optar por dicha permanencia en el tiempo evitaría personalismos y caudillismos como consecuencia de partidos sólidos y fuertes que conservan su objetivo de gobernar con como colectividad y no a nombre de determinados representantes. Además, estos deben velar por tener una organización formal, de carácter estable, territorialmente extendida, cuyo objetivo sea llevar a cabo un programa político con el cual busque la inclusión de todos los ciudadanos; defendiendo unos intereses concretos que se enmarquen dentro una determinada ideología. La inclusión en los partidos surge a través de la agregación de los intereses y de las demandas de la sociedad, las cuales comienzan a representarlas en forma de políticas y programas generales (Del Águila, 2005, p 42).

La teoría democrática presenta a los partidos políticos como la institución que está más capacitada que cualquier otra para desarrollar la tarea de la inclusión, es por ello, que en Occidente no puede concebirse un Estado sin su participación. Su característica de universalidad en la defensa de esos intereses de los ciudadanos, es fundamental para la construcción y desarrollo de cualquier Estado. En cuanto a su naturaleza expansiva y su dependencia de la competición electoral, deberían garantizar el máximo de sensibilidad ante las demandas y ante las exigencias de los ciudadanos<sup>1</sup> (Bartolini, 1988, p 81).

---

<sup>1</sup>BARTOLINI, S. Partidos Políticos y sistemas de partidos. Madrid 1988, pag 81



### **Hegemonía Conservadora:**

Así entonces para hablar del partido conservador podemos decir que nace en 1849 bajo unos fundadores que buscaban mantener tanto el statu Quo como una sociedad jerarquizada, es decir, mantener la división entre quienes tienen el poder y quienes obedecen, esclavistas, terratenientes, entre otros. Su hegemonía comienza en 1900 con el presidente José Manuel Marroquín a través de un golpe de estado en donde se suponía que los llamados ahora conservadores harían un pacto de no guerra con los liberales. De ahí en adelante su hegemonía tiene una duración de 30 largos años, en donde históricamente sucede todo tipo de acontecimientos históricos, desde enfrentamientos a nuevas guerrillas como el M-19 y así como el cambio en las realidades sociales entre los campesinos y obreros, es decir la clase trabajadora de la primera mitad del siglo XX que se encontraba sufriendo un cambio debido a que la economía a su alrededor también lo estaba padeciendo. La proliferación de estos grupos, llevó a una confusión en la ciudadanía sobre la diferencia existente entre un movimiento y un partido político, en su definición, composición y organización, lo que hizo necesario hacer la distinción entre ambos. El propósito de hacer a los partidos políticos más incluyentes había resultado ser un caballo de Troya que pudo llevar a una crisis institucional al Estado. El fácil acceso hacia la organización y conformación de un partido logró la multiplicación de los

mismos sin mayores bases ni estructuras sólidas que garantizaran su permanencia en el tiempo.

La hegemonía conservadora dura hasta el gobierno de Miguel Abadía en 1930, donde los conservadores pierden las elecciones debido a su división interna

Debido a la presencia de los procesos electorales en la existencia de los partidos, Giovanni Sartori<sup>2</sup> precisó que un partido político solo podrá llamársele a *“cualquier grupo político que se presenta a competir en elecciones y que pueda colar mediante ellas a sus candidatos en cargos públicos”* (2005, p 17).

Lo que produjo que se dividieran los votos y obtuvieran una inminente derrota a manos de los liberales. El debilitamiento del partido de ahí en adelante es constante, es muy notoria la incapacidad de este para afrontar la República Liberal sin la necesidad del uso de la violencia. En esto momento los conservadores se van al lado de la oposición, pero su partido sigue dividido en derecha moderada y ultraderechistas. Esta situación lleva a la conformación del Frente Nacional.

La hegemonía conservadora fue llamada así, a esa unión que surge de la alianza entre la iglesia y el partido tradicional conservador de esta época. Momento crucial para la historia Colombiana pues había terminado la guerra de los mil días y Colombia ya había perdido

---

<sup>2</sup>SARTORI, G. Partidos y sistemas de Partidos. Madrid 2005, pag 17

Panamá. Regido por la reforma de 1886 y durante el cual surgieron las reformas de 1910 mediante la cual se estableció la elección directa de presidente, aunque restringido para los varones mayores de 21 años que supieran leer y escribir o que tuvieran una solvencia económica marcada en pesos, con la cual se podía diferenciar fácilmente un rico de un pobre. Es decir la democracia de la época era de minorías: no votaba la mujer y a parte quienes tomaban las decisiones eran los ricos o personas de clase media alta. Permitiendo así de cierto modo, que durante este tiempo se mantuviera la hegemonía conservadora, pues el llamado pueblo que se mostraba inconforme no tenía la capacidad constitucional para exigir sus derechos.

En las elecciones de 1926, 1934, 1938 y 1946 el partido de oposición no concurrió las urnas, alegando falta de garantías. En las de 1914, 1918, y 1942, la opción quedó circunscrita a candidatos del mismo partido, apoyados por disidentes del partido adversario. De las tres elecciones más disputadas, la de 1922 colocó al país al borde de la guerra civil. . . <sup>3</sup>

Durante este periodo se desarrollaron muchas etapas de la Modernidad en Colombia, por ejemplo la construcción del ferrocarril el cual fue el primer medio de transporte que ayudo en la economía al permitir un transporte más rápido y a diferentes zonas del país y que se pudo realizar con el dinero de la lamentable pérdida de Panamá, esto se da en el año de 1925 y toda la atención del país se centro en este dinero. Aumentando la exportaciones de banano y un prometedor despliegue

---

<sup>3</sup> PALACIOS Marco, SAFFORD Frank. Colombia país fragmentado, Sociedad Dividida. Grupo Editorial Norma

de petróleo. Esto gracias a que los prestamistas de Nueva York se animaron gracias al dinero de la indemnización, a su vez las importaciones de productos y los préstamos de la banca Colombiana. A tal punto de llamarse a esta época “La danza de los millones”.

La bonanza cafetera que comienza en 1910 a pesar de llevar 20 años incrementando los cultivos y que se produce gracias a la demanda del café Colombiano, era un dinero con el que no se contaba, pues no se creía que se daría este auge de tal manera que se había pensado en la ganadería, pero Texas era demasiado poderoso como para competir con él. Pero que simplemente, por circunstancias climáticas hizo que Colombia fuera uno de los pocos países en capacidad para exportar café de calidad y de un sabor suave. Debido a que Brasil tuvo una quema de su café equivalente a la producción de 2 años. Hacia 1928 llega una depresión económica y como mala noticia para Colombia el café era su monocultivo. La mayoría de los campesinos vivían en casas pequeñas, sin letrina, no sabían sembrar hortalizas, no tenían agua potable y las enfermedades tropicales eran producto de la siembra del café y los préstamos de Colombia excedían el límite de pago.

Los mercados en Europa tuvieron un cierre representando un estancamiento, los arbustos envejecían, disminuyendo la producción. Surge entonces una ideología cafetera que argumenta sus desgracias en la falta de tierras, para 1932 se plantea la creación de la primera

reforma agraria, políticas que quedaron ocultas y que no fueron aprobadas por el gobierno del momento.

Puede argumentarse que los conservadores lograron mantenerse en el poder, debido a que contaron con la gran suerte de pasar por el poder en una época de bonanza de dinero en el país.

Dicha socialización se sitúa en los cimientos de todos los partidos políticos, ya que en la medida de su éxito, se asegura la existencia de militantes, que favorece en mayor nivel, la actividad del partido en las tareas de proselitismo y en las campañas electorales. Tanto la socialización como la movilización y la participación son aspectos que deben estar en un mismo proceso, los partidos deben movilizar por medio de sus militantes a sectores específicos de la población y ofrecer un acceso y una estructura de canalización a la participación de los políticamente activos (Pereira, 2008, p 86).<sup>4</sup>

Pues los campesinos que eran la mayoría para la época, pues la industria si bien venía creciendo, todavía no era el gran fuerte. Y para demostrarlo es solo mirar que la economía se encontraba basada en productos primarios como el café y el banano. Por tanto el dinero permitió que las personas no se dieran a la tarea de mirar que se encontraba pasando con sus gobernantes, quienes eran y por qué se mantenían en el poder constantemente.

---

<sup>4</sup> Pereira, 2008, p 86

Cuando el pueblo tiene dinero no se percata de la corrupción, está contento, no ve más allá de sus necesidades que se están satisfaciendo. Necesidades que sin darse cuenta eran solo lo básico, muy pocas personas se hicieron ricas gracias a esta bonanza, sólo las mismas familias pudientes. Pero por el contrario los campesinos cambiaron su cultivo a un monocultivo que luego sería devastador al no tener a quien vender tanto café. Es entonces cuando cambia la bonanza del dinero del robo de Panamá y el estancamiento del café que los colombianos abren los ojos y lleva el primer presidente Liberal.

Pero no todo era tan perfecto, no significaba que otro presidente más iba a cambiar los ideales que venía trayendo el país y que de haber sido por una buena visión, menos politiquería, más pueblo, más educación. Colombia no hubiera terminado en una violencia y en una lucha por la desigualdad infinita.

Los partidos han atravesado por procesos históricos que han ido moldeando y perfeccionando su operatividad social y política en los Estados. Según el momento histórico han ido tomando posición y convirtiéndose en legítimos a través de su coyuntura social, su sometimiento a la legalidad, sus líderes o por su participación en elecciones. Sin embargo casi todos los estudiosos de la política coinciden en afirmar que el medio más óptimo para determinar la legitimidad de una institución como los partidos políticos, son las elecciones, debido a que los otros medios no dejan de ser mecanismos

netamente subjetivos y no cuantificables a la hora de verificar que parte de la población se encuentra identificada con ellos.

Las consecuencias de los malos gobiernos conservadores aun se están pagando, era más fácil para ellos sacar un país adelante, con al menos 10 millones menos de colombianos, era más fácil crear políticas públicas, modernización, internacionalización en una época sin estigma de narcotráfico. Los gobiernos conservadores en cierto modo cumplieron con algunas de sus funciones. Pero no garantizaron las necesidades básicas de su pueblo. No impulsaron al desarrollo.

<b>Presidente</b>	<b>Gobierno</b>	<b>Partido</b>	<b>Origen del mando<sup>5</sup></b>
José Manuel Marroquín	1900 a 1904	Conservador	Golpe de Estado
Rafael Reyes	1904 a 1909	Conservador	Elegido
Jorge Holguín	Queda encargado después de la renuncia de Rafael Reyes después de 1909	Conservador	Elegido

<sup>5</sup> ROLL David, 2002, ROJO difuso AZUL pálido, Los partidos Tradicionales en Colombia Entre el Debilitamiento y la Persistencia. Universidad Nacional de Colombia UNIBIBLOS.

LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA VIOLENCIA EN COLOMBIA ENTRE 1948 Y 1953

Ramón González		Conservador	Encargado
Valencia	Termina Sexenio de Reyes 1909 a 1910	Conservador	Elegido
Carlos E. Restrepo	1910 a 1914	Conservador	Elegido
José Vicente Concha	1914 a 1918	Conservador	Elegido
Marco Fidel Suarez	1918 a 1921	Conservador	Encargado
Jorge Holguín	1921 – 1922 encargado después de la renuncia de Marco Fidel Suarez.	Conservador	Elegido
Pedro Nel Ospina	1922- 1926	Conservador	Elegido
Miguel Abadía Méndez	1926- 1930	Conservador	Elegido
Mariano Ospina Pérez	1946 – 1950	Conservador	Elegido
Laureano Gómez	1950 – 1953	Conservador	Encargado
Roberto Arbelaéz	Reemplaza a Laureano Gómez de 1951 a 1953,		



Gustavo Rojas Pinilla	por causa de su enfermedad.	De orientación conservadora	Golpe de Estado
Junta Militar 5 miembros	1953- 1957 1957 a 1958	De orientación Conservadora Conservador	Encargados Elegido
Guillermo León Valencia	1962 – 1966	Conservador	Elegido
Misael Pastrana Borrero	1970- 1974		

### **República Liberal**

El Partido Liberal, ha sido determinante para escribir la historia de Colombia, ha sobrellevado consigo momentos de lucha y gloria, que sin duda alguna han marcado de manera determinante al País. El partido ha sido víctima de muchas fragmentaciones internas, originadas por conflictos entre egos de políticos personalistas, esto ha hecho visible su ineficiencia a la hora de retener a sus líderes más representativos, y al mismo tiempo su incapacidad al momento de impulsar nuevos representantes.

El Partido Liberal, en sí mismo es legítimo desde el punto de vista legal, toda vez que es reconocido por la ley y ha permanecido por más de 150

años en las contiendas electorales y en la política nacional, sin embargo, ha atravesado por crisis que ponen en duda su legitimidad real, desde el punto de vista de la atracción de mayores simpatizantes, teniendo en cuenta que se ha visto en la necesidad de aliarse en repetidas oportunidades para no salir del panorama político y lo más importante, para obtener algo del poder del Estado.

Las reformas políticas han sido procesos incansables que se han llevado a cabo para la regulación de uno de los temas más álgidos en Colombia, los partidos políticos. Sus intentos han estado dirigidos a la generación de un consenso y unificación de ideas, como consecuencia de la desconfianza y dispersión de los partidos políticos.

El sistema de partidos ha presentado problemas de corrupción y clientelismo que se agudizaron con la ola de violencia en el siglo XX. Colombia enfrentó problemas que amenazaron su orden social y político, como consecuencia del surgimiento y proliferación del narcotráfico y guerrillas. Los representantes de los partidos comenzaron a ser parte de este nuevo fenómeno y, se convirtieron en actores políticos en búsqueda de intereses personales viciados de ilegalidad.

Luego de la perpetuación del gobierno conservador, el partido Liberal recupera el poder en el año 1930 con la elección del presidente Enrique Olaya Herrera. Es entonces cuando comienza la República Liberal en la cual se adelantaron una serie de reformas que se enmarcan dentro de

la política del Estado de bienestar, donde se apoyaban los trabajadores representados en sindicatos fomentados desde el gobierno. En esta época es muy rescatable la noción que surge de función social de la propiedad, la libertad de cultos, el derecho a huelga y la creación de las más grandes ciudades universitarias, las cuales aún permanecen.

La guerra civil, perdió el aura decimónica de forma válida de lucha política, aparecieron sindicatos de trabajadores y fue inevitable plantearse el tema de la ampliación de los derechos políticos y sociales. Sindicalismo y derechos sociales habrían de ser cuestiones nacionales de primer orden durante la llamada República Liberal<sup>6</sup>

Para esta época la ideología de los liberales y su partido, consistía básicamente en el aumento de la intervención estatal, la secularización la cual resulta tan importante para reformas constitucionales durante el gobierno de Alfonso López Pumarejo, quien además implemento en dicha reforma algunas medidas de protección social.

La apertura política influyó de manera decisiva en la atomización de los partidos tradicionales. Esto los convirtió en pequeñas maquinarias clientelistas a nivel regional y nacional, en las que amplios sectores de la sociedad quedaron excluidos, profundizando así, el descontento y poca credibilidad en las instituciones políticas. Gran cantidad de líderes conservadores y liberales, optaron por constituir partidos y movimientos

---

<sup>6</sup> PALACIOS Marco, 2002, Safford Frank, Colombia país fragmentado sociedad dividida. Grupo Editorial Norma , pag 495

“nuevos” donde la característica diferenciadora entre ellas era básicamente su nombre.

Las leyes y el contexto no fueron suficientes para la obligatoriedad de un funcionamiento democrático por parte de los partidos y movimientos políticos. Se desarrollaron conductas como el mal manejo de los recursos y el fácil otorgamiento de avales con listas que parecían interminables. Los ahora nuevos partidos y movimientos, se convirtieron en grupos que tomaron como prioridad la repartición de avales con el propósito de obtener el poder, sin tener un trasfondo ideológico o eje programático en sus campañas.

El partido liberal tuvo que desarrollar una capacidad de adaptación, para poder mantener el partido vigente en las elecciones del siglo XX. Esto lo hizo tratando de dividir el partido oponente, quitándole fuerza a los llamados barones electorales que manejan la maquinaria política y lograr así su propia elección. Todos los presidentes del partido liberal han llegado al poder por las urnas o como reemplazos, ninguna por dictaduras civiles.

Hacia 1946 se presenta la división del partido liberal. Que trae consigo hacia 1948 una gran ausencia del partido liberal por violencia política y régimen militar, todo gracias al asesinato del que casi iba a ser presidente de la República Jorge Eliecer Gaitán. La Violencia fue tanta

que los liberales no participaron en las elecciones de 1950 y luego de esto vino un golpe militar que duro hasta 1957.

A pesar de toda su fragmentación, sus nefastas influencias, sus terribles errores de sus gobernantes y sus negligencias con el pueblo quien los ha elegido en diversas ocasiones. El partido Liberal logra situarse hacia esta época como una organización política fuerte, siendo no bien un partido sobre respetado, ni favorecido de forma electoral de una manera exagerada, tiene una impresionante base social que es el eje de su partido, teniendo una especie de sucursales autónomas basada en hombres lideres en cada pueblo. A esto lo llamamos, como la intervención en política de los ciudadanos para este siglo XX.

Los presidentes antecesores a la época de la violencia que eran del partido liberal se caracterizaban por la búsqueda de la igualdad de los hombres ante la ley , es decir, iniciativas individuales en aras del bien de la comunidad, para ellos se consideraba necesario hacer digno la vida de la comunidad, estableciendo un equilibrio entre el individuo y la empresa. Por tanto en esta época se fortalecen los derechos de los trabajadores que luego van a traer grandes problemas en la época de la Violencia, tomados estos como rebelión. El trabajo era la fuente principal para la adquisición de la propiedad que ante todo tenía que tener una función social.

La época de la república Liberal no fue fácil, pues los brotes de violencia no se hacían esperar, además en el contexto de este momento histórico arrojaba que el fin de la guerra de los mil días no había tenido suficiente tiempo hacia atrás como para no estar en el subconsciente de las personas, era como una especie de cuenta que no se había saldado de la mejor manera. Una guerra que aunque había sido hace ya varios años, la sensación de inseguridad en las personas basada en las necesidades no satisfechas de estos y por el abandono un tanto negligente de los gobiernos actuales y antecesores daba en el pueblo la expectativa que una guerra nueva podía surgir. Las clases trabajadoras no daban más abasto y los indicios de pensamientos guerrilleros conformados por los sindicalistas y otros adeptos que tenían inclinaciones comunistas y eran amigos del pensamiento marxista o que simplemente abogaban por los derechos humanos.

Sin embargo estas especulaciones no tenían ninguna razón de ser en la realidad de los gobiernos de turno. Es solo hasta que la situación se sale de las manos que los gobiernos no solo nacionales, sino también el gobierno de los Estados Unidos hacen la advertencia de grupos guerrilleros en las Américas y así mismo el resurgimiento de brotes violentos a causa de las disputas entre partidos que se había dado en Colombia se torna en Violencia.

En un sentido estricto, los partidos son por definición los actores de la estructuración del voto, en cuanto que participan en las elecciones y

realizan el reclutamiento de la elite dirigente, seleccionando a los candidatos que presentarán en ellas. En un sentido más amplio y más relevante lo que cuenta no es tanto que los votos vayan a los partidos y a los candidatos, sino que el partido sea el elemento principal y autónomo de orientación de las opiniones en las elecciones (Bartolini, 1988, p 124).<sup>7</sup>

La proliferación y mantenimiento constante de los mismos partidos en el poder generó en el pueblo una sensación de impotencia, que con el paso de los años se convirtió en una gran inconformidad que debía transformarse, ya bien fuera por la vía de la democracia y demostrándolo en las urnas o por la Violencia. La primera fue intentada en numerosas ocasiones, pero ha sido la corrupción la que no permitió el flujo adecuado del pensamiento crítico de las personas, en cambio, el hambre, el desempleo y el hastío incitó a una cúspide. Siendo la guerra bipartidista que había durado tantos años, la principal consecuencia para una época que con tristeza la historia Colombiana llama como “La Violencia”

Presidente	Gobierno	Origen del mando <sup>8</sup>
------------	----------	-------------------------------

<sup>7</sup> Bartolini, 1988, p 124

<sup>8</sup> ROLL David, ROJO difuso AZUL pálido, Los partidos Tradicionales en Colombia Entre el Debilitamiento y la Persistencia. Universidad Nacional de Colombia UNIBIBLOS 2002.

LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA VIOLENCIA EN COLOMBIA ENTRE 1948 Y 1953

Enrique Olaya Herrera	1930 a 1934	Elegido
Alfonso López Pumarejo	1934 a 1938	Elegido
Eduardo Santos	1938 a 1942	Elegido
Alfonso López Pumarejo	Renuncia antes de cumplir su mandato 1945-1946	Elegido
Alfonso López Pumarejo	Termina el periodo de A. López	Encargado
Alberto Lleras Camargo	1958-1962	Elegido
Alberto Lleras Camargo	1966- 1970	Elegido
Alberto Lleras Camargo	1974-1978	Elegido
Carlos Ileras Restrepo	1978- 1982	Elegido
Alfonso Lopez	1986- 1990	Elegido



LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA VIOLENCIA EN COLOMBIA ENTRE 1948 Y 1953

Michelsen	1990-1994	Elegido
Julio César Turbay Ayala	1994-1998	Elegido
Virgilio Barco Vargas	2002-	
César Gaviria Trujillo		
Ernesto Samper Pizano		
Alvaro Uribe Velez		

## **2.1 Gaitán: su pretensión ideológica.**

La lucha partidista no trajo ni la paz, ni la democracia ni la repartición del poder, por el contrario estuvo llena de corrupción. El fracaso fue inminente y la sociedad dividida proclamaba un cambio, las consecuencias no se hicieron esperar y es esto lo que fue conocido como la época de la “Violencia”, como el cambio de un orden feudal de antiguas elites que pretendían conservar viejos privilegios, por un orden mestizo que buscaba el cambio a una democracia moderna.

Muchas teorías existen sobre el inicio de esta época: para algunos será el asesinato de Gaitán en 1948.

Para algunos el 9 de abril de 1948, con el asesinato de Gaitán, fue el inicio de la violencia generalizada. Otros van más atrás y ubican su origen en los hechos ocurridos en Santander Y Boyacá, en los años treinta, en los que campesinos conservadores fueron perseguidos y asesinados por fuerzas policiales oficiales. Para otros se inició en el cambio del Gobierno Liberal al conservador en 1946.<sup>9</sup>

Pero muchos otros sostienen que será el momento en que Alberto Lleras Camargo en 1946 debe terminar el periodo presidencial de López Pumarejo como el tiempo en que se da inicio a la época llamada la Violencia. Su finalización tampoco se encuentra perfectamente establecida. Será entonces cuando inicia el frente Nacional 1958, es decir, cuando los partidos políticos llegan a un acuerdo de 16 años para

---

<sup>9</sup> Pardo Rueda Rafael, 2004, La historia de las Guerras, Ediciones B Colombia S.S

intercambio del poder o bien otros autores podrían establecer como el momento del cese a la Violencia con la continua acción militar del conservador Guillermo León Valencia hacia el año de 1962.

Pero lo que sí está claro son los cambios que sufrió la sociedad Colombiana. La tasa de mortalidad, el incremento del desplazamiento de las zonas rurales a la ciudad, las grandes masacres, el incremento de la explotación del petróleo, la creación de las más grandes empresas colombianas y La bonanza que consistió en una acumulación de capital entre 1945 y 1956.

Uno de las personas más influyentes del momento y que todos los colombianos tienen en su mente es a Gaitán, aquellos quienes eran sus fieles seguidores tenían una imagen de un hombre quien dictó un discurso convincente un tanto revolucionario que impulsaba al pueblo a no tolerar más una sociedad y un gobierno corrupto. Este hombre quien fue un caudillo, pues movió masas enteras, cautivó el pueblo. Su muerte es un gran acontecimiento histórico que será estudiado en este capítulo, con un énfasis en su ideología que más que Política podría mostrarnos que era lo que las personas querían del y porque sentían que lo necesitaban

La represión de las sindicaciones vive su momento cuando en 1945 el presidente López Pumarejo presenta su renuncia y es el congreso de la república el encargado de reemplazarlo con Alberto Lleras Camargo.

Este cambio es aprovechado por el nuevo presidente para mostrar quien era el que mandaba, declarando como ilegal una huelga que los trabajadores del Rio Magdalena habían iniciado. Todo esto con el fin de eliminar cualquier idea nacional que sostuviera que había dos gobiernos de turno. Pero esta no su única actuación anti -sindical, la ofensiva anti -sindical encabezada por el gobierno ya había generado represiones militares a manifestaciones obreras y cualquier movimiento que demostrara ideologías comunistas, además de esto el gobierno autorizo el despido de trabajadores que se incremento de manera exagerada hacia 1947 generando de manera descontrolada cantidad de personas cabezas de familia sin empleo, fortaleciendo entonces su idea en contra del gobierno y la necesidad de adherirse a la lucha violenta, pensamiento incrustado por las necesidades y en muchas ocasiones por el hambre. Pero el resultado del anti sindicalismo fue contrario, pues nunca se han presentado más movimientos huelguistas en el país como entre 1945 y 1948.

Hacia 1946 Las condiciones sociales, laborales y económicas del país estaban sufriendo una gran caída, el pueblo percibe al gobierno como su enemigo y gracias a esto se comienzan a gestar grandes movimientos sociales como manifestación a las necesidades en las que vivían los colombianos. Nacen entonces grandes movilizaciones obreras, campesinas, artesanales y estudiantiles que reclamaban atención por parte del Estado, la reivindicación de unos derechos

sociales que les había sido arrebatado en los años de las anteriores hegemonías, estaban siendo reclamados.

Pero la percepción del gobierno no era esta. Mariano Ospina (1946) y sus policías lo que buscaban era la retención del posible surgimiento de brotes comunistas, conocidas como “Intelligentias” cuyo propósito consistía en el brote de ideas extranjeras de movimientos social-demócratas, además de ideas provenientes de la revolución Rusa. Las intervenciones de las fuerzas armadas se incrementaron en un intento de detener la ola de la Violencia producida por la Policía y organizaciones que surgen desde el gobierno, conformadas por civiles armados, pero que a su vez eran para-estado, una especie de milicia que colaboraba con las fuerzas armadas, pero que no pertenecían a estas. La movilización y la huelga popular son rasgos característicos de este periodo, pero los partidos políticos satanizaban los movimientos populares. La Policía era ineficiente, además de depender del ministerio de gobierno y poder recibir órdenes de estos mismos ministros.

En 1947 se presenta una gran huelga a la cual Gaitán debe oponerse con su conocimiento jurista, pero que desearía apoyar como vocero popular. Las fuerzas armadas se usaron para asegurar el transporte Público, sindicalistas fueron detenidos. La agresión y persecución oficial fue el tema a tratar en el congreso, en su momento Roberto Urdaneta era el ministro de gobierno, quien tuvo que retirar los llamados Popol o policía Política y se creó un grupo llamado vigilancia preventiva. Jornada se dedico a publicar los nombres de varios detectives procesados por

delitos y contravenciones, por su parte el senado, el liberalismo hacia públicas las denuncias sobre asesinatos y persecuciones de la policía contra la población. Otra vía utilizada fue la reforma policía, reorganización y tecnificación de las instituciones además de la eliminación de la Popol.<sup>10</sup>

La intensidad de la Violencia se reflejó en los cambios profundos que experimento la sociedad Colombiana, principalmente en las áreas rurales, aumentando la emigración de los campos a las ciudades. En la Violencia las instituciones fundamentales se alteraron, ocurriendo cambios en las personas que eran dueñas de las tierras y se agudizó la crisis. El país pedía una extensa “reforma agraria” que permitiera el acceso a los recursos del campo a colonos, arrendatarios, comuneros, campesinos y en general, a los trabajadores del campo.

Si la violencia provenía de la falta de recursos, es decir, la pobreza, esto era sin duda alguna lo que había que atacar, pero una visión nublosa por parte de quienes tomaban las decisiones importantes, esto es, los políticos del momento llevaron a creer que lo que se necesitaba era una presión armada, por tanto dicha reforma nunca se dio. Y en cambio se contaba, con una población al borde del colapso y un gobierno paranoico, teniendo como resultado los mismos problemas estructurales de siempre, que eran el ambiente perfecto para que el

---

<sup>10</sup> Torres del Rio Cesar, Colombia Siglo XX  
Desde la guerra de los mil días hasta la elección de Álvaro Uribe

descontento social se alzara en armas ante la imposibilidad e impotencia del Estado colombiano.

Gaitán al parecer era el único hombre de tres dedos de frente que se daba cuenta de los que sucedía a su alrededor:

La consigna de Gaitán era “por la restauración moral y la democracia” a su vez la de su contrincante Turbay “Revitalización Liberal”. La lucha partidista se centra en el Estado a medida que la violencia en los años de 1946 iba creciendo, Gaitán crecía como una movilización, su lucha cuando estuvo en el congreso se convirtió en la constante denuncia contra ministros, inclusive contra aquellos que oficiaban en su nombre, de quienes usaban la política para cometer actos de violencia que se concretaba en muertos y desplazados<sup>11</sup>.

Gaitán era un líder populista que despertaba grandes sentimientos en las masas, es tildado de caudillo pues, este término es acuñado a las personas que sin importar su partido, concentran la atención de las masas con un toque redentorista. Jorge Eliecer tenía todas las intenciones serias de convertirse en un político que lograra cambiar la historia del país. Tenía conocimientos filosóficos, económicos y sociales que no solo lo diferenciaban de los otros senadores, cuando fue senador, sino que también le permitían ser consciente de la situación tan precaria que estaba viviendo la sociedad.

---

<sup>11</sup> Torres del Rio Cesar, Colombia Siglo XX  
Desde la guerra de los mil días hasta la elección de Álvaro Uribe

Su ideología no era más que el pueblo, con gobernantes sin corrupción, aunque a veces se vio frenado en su actuar al tener que seguir los lineamientos de su partido o de ser prudente por ser una figura pública como congresista. La teoría de la restauración moral consistía en una sociedad que restaurara sus valores y que no permitiera que sus derechos siguieran siendo opacados. La conciencia social que él pretendía crear en las personas era un llamado a la indiferencia, no dejar que las cosas simplemente pasen, porque podían terminar en algo más grave, como sin duda alguna termino siendo la violencia.

Así las cosas, la Violencia del país fue entendida como la consecuencia de los cambios en la construcción de la Nación y que la democracia pretendía mostrar que se venía de unos periodos muy corruptos de las hegemonías, en donde la democracia había pasado a un segundo plano, cuando se tiene que luchar con unos partidos que han ejercido tradicionalmente el poder y que cuentan con estrategias que les permite seguir gozando de ellos. Pero lo que necesita un Estado que está intentando buscar su seguridad, suplir sus necesidades básicas, lograr la modernización, no es más que llevar un camino democrático que lo conduzca a la elección de los políticos más idóneos para su cargo.

“Ante el agrietamiento de la oligarquía, ante el hecho de no haber podido imponer los candidatos contra la opinión pública, ante el hecho de haber puesto al partido conservador a decidir de la suerte del candidato liberal y no haberlo logrado. Ante el peligro de esta avalancha humana que no mi hombre sino la restauración moral democrática de la República, libra



una batalla, librara una batalla, vencerá la oligarquía la liberal y aplastara la oligarquía conservadora”<sup>12</sup>

Gaitán recibió su primera atentado en 1921 cuando al abrir los brazos recibió un balazo que le atravesó el saco. Desde entonces se proclamó como el hombre llamado a dirigir multitudes nunca antes vistas, conquistó al pueblo con frases sencillas, burlándose de la oligarquía, convenciendo al pueblo al hablar en forma muy sencilla, usando frases como: “el hambre no es liberal o conservadora”

Como parlamentario en 1928 es el primero que habla en el congreso sobre la masacre de las bananeras, proclamándose así como un defensor de los sectores más humildes de la sociedad,

En la presidencia de Enrique Olaya Herrera se ve decepcionado del liberalismo por su lentitud en políticas como la reforma agraria y por eso se separa del partido, creando la UNIR la unión nacional de izquierda revolucionaria lo que no logra ser un partido de masas apenas logra tener unos sindicatos. “El pueblo no tiene dos partidos sino que ha sido partido en dos”

Este partido no tuvo acogida y su discurso fue liquidado por la revolución en marcha de Alfonso López Pumarejo. Pero Gaitán continuó siendo un líder social “*A la carga contra la oligarquía*” (Gaitán)

---

<sup>12</sup> Gaitán Jorge Eliecer, discurso en la plaza de Bolívar 1940

El partido comunista lo llamaba fascista, porque hizo parte de sus estudios en Italia y crea ciertas clases de organización social comunes en Alemania e Italia como las camisas rojas y la marcha de las antorchas. Liberal demócrata de tipo revolucionario que busca un cambio en la constitución. Dice que los gerentes de las grandes y empresas del país son los mismos con las mismas.

*“Nosotros tenemos un sentir humano distinto diverso de estas cosas, nosotros no decimos que el hombre debe ser un esclavo de la economía, decimos que la economía debe estar al servicio del hombre”*  
(Gaitán 1946, discurso)

El asesinato de Gaitán es un misterio, pero en repetidas ocasiones los Estados Unidos manifestaron que lo debían observar de cerca, debido a que era la estrella política más importante de Colombia.

Pierde las elecciones presidenciales contra Mariano Ospina Pérez y Gaitán asume la jefatura del partido liberal. El presidente Ospina opta por un gobierno mixto y propone el no a la persecución política, permitiendo un gobierno nacional, Gaitán es el jefe del partido liberal, pero también la oveja negra muchas personas ven arder sus casas

El general Marshall, veía en ese entonces que América Latina era muy importante para Europa pues en ese momento se encontraba destruida y recibía alimentos desde acá. Recibiendo Colombia mucho apoyo en la lucha contra el comunismo.

El 8 de abril Jorge Eliecer Gaitán triunfa como abogado penalista, pues obtuvo la libertad de Jesús Cortés al dar muerte a un periodista, lo que fue un escándalo público, lo hizo por supuestos ultrajes al honor militar. Pero Gaitán logró sacarlo en libertad dicha noche.

El 9 de abril de 1948 Gaitán es asesinado en la carrera séptima en el centro de Bogotá cuando salía de trabajar, luego de almorzar. 4 disparos terminaron con su vida, Juan Roa Sierra es capturado como asesino por unos policías quienes lo meten a la droguería granada de la plaza de Bolívar de Bogotá, “no me mate mi cabo “se aferra ante los policías, que le preguntan,” ¿quién lo mandó ?no puedo.” “¿Quién lo mando a hacer esto? Hay señor, cosas poderosas que no le puedo contar”.

Tal vez uno de los acontecimientos más trágicos en toda la historia de la nación, el asesinato de Jorge Eliécer Gaitán, quien levantaba su voz a favor de los más oprimidos y necesitados. Era la representación propia de ese país pobre, en la miseria, excluido y necesitado, que buscaba la realización de tareas democráticas inconclusas, de las que Gaitán era entonces el heredero. En el momento en que su muerte es presentada causó miles de muertes en la capital y en las provincias de la Nación, continuando con una frágil tradición de años enteros de violencia oficial.

A partir de esta fecha el panorama de los grupos armados es inevitable, grupos que se masacraban entre si y que incluían sin temor alguno a la población civil en sus ataques, no se sabía ni se controlaba quienes se asesinaban por su partido, por placer o las circunstancias, ya bien fueran pobreza, necesidad de supervivencia o simple necesidad de venganza con el Estado. Algunos de estos grupos eran patrocinados por los grupos políticos y otros caudillos que eran de su adoración, todo clandestinamente. Se podían encontrar y hasta 1500 cadáveres en una zona rural, como lo es en municipio del Líbano.

El paisaje era devastador, los ríos se convirtieron en el vaivén de los cadáveres que eran arrojados en un alto y que se paseaban por todas partes hasta que alguien lograba sacarlos. La muerte de millones de colombianos es la conjugación de diversos factores, pero Gaitán era el más acertado al decir que todo estaba encaminado a la pérdida de los valores.

Se agudiza la violencia que en 7 años deja 300 mil muertos. Bogotá se preparaba para recibir a la conferencia panamericana a la cual Gaitán no fue invitado y que dio origen a la OEA mediante las pretensiones de: estabilizar las cosas jurídicas, llegar a un Estado democrático, ningún Estado podía tener poder político, conservar la paz en el continente, las sesiones estaban en curso cuando Gaitán es asesinado. La ira se volcó sobre el centro de Bogotá, se incrementando la

violencia. El gobierno se atemoriza, la policía entrega las armas al pueblo

Luego de dicha muerte comienza lo que es conocido como “El Bogotazo” El pueblo enfurecido está enterado que los liberales están negociando con los conservadores, se forma una manifestación. Los revolucionarios aplauden pues creen que el ejército esté con la propuesta, se lanzan las multitudes contra el palacio, pero los tanques se voltean y disparan contra el pueblo, los muertos son innumerables. . El gobierno es el único enemigo, los manifestantes se preguntan ¿dónde está el partido liberal? Es por esto que los partidos son responsables de dicha violencia al alentar al pueblo con pensamientos revolucionarios, pero luego abandonarlos con la ignorancia que les concierne, llevándolos a matarse los unos con los otros.

- Orgullo de nuestra propia raza, veneración en nuestras tumbas

La gobernación fue incendiada, las radios tomadas. La reacción fue nacional, porque Gaitán era la esperanza colombiana, la politización de la policía trae muchas consecuencias. La policía que reparte armas entre la multitud que se usan locamente y precipitan el fenómeno de violencia, la gente se dedica a robar. Parece que no saben lo que hacen el ambiente es de revolución, caos anarquía 5 mil muertos, heridos cuya cifra es una incógnita, desde ese entonces Colombia no es la misma.

Laureano Gómez, quien era ministro de relaciones de relaciones exteriores se va un año a España tras y recibí los beneficios por haber servido al periódico más favorable al régimen de Franco en América Latina y se esconde durante este periodo.

El deterioro del orden público continuó hasta las campañas electorales con miras a las elecciones de congreso y presidencia. Cuya historia estuvo dirigida nuevamente a la victoria del partido Liberal, aunque con una mayoría reducida. Pero a la presidencia ganó la oposición es decir Laureano Gómez. Esto debido a que los liberales se retiraron de la campaña poco antes de dichas elecciones, con los argumentos que en ese momento el clima violento reinaba en el país y que no se les presentaba seguridad para sus vidas y sus familias. En la posesión de dicho presidente la mayoría de los liberales se negaron a reconocer su gobierno como legítimo. Lo que pasó a ser una justificación de cualquier acto de violencia que se arremetiera contra dichas elecciones intensificando la violencia entre partidos que ya venía deteriorada durante toda esa época, desde luego algunos actos no fueron más que bandidaje, llevados a cabo por profesionales del delito o por campesinos que habían sido expulsados de su tierra por pertenecer a un partido u otro. Y que adoptaron la vida criminal como el modo más fácil de supervivencia.

En muchas ocasiones la época de la violencia y el contexto político fue usada como excusa económica para los terratenientes codiciosos o

campesinos que se dedicaban a usurpar tierras en nombre de su partido, creando miles de víctimas acabando en gran parte con tierras que eran cultivo de café. Estos conflictos se presentaban entre campesinos de un partido contra el otro partido a diferencia de los profesionales militantes del partido liberal o conservador que vivían en la relativa seguridad de la ciudad.

“Existen, por lo tanto buenas razones para considerar la hereditaria rivalidad partidista entre liberales y conservadores como la causa principal de la violencia. Los sucesos políticos habían desencadenado el proceso y las rivalidades políticas lo mantenían vigente. Pero la dramática intensidad de la competencia entre los partidos colombianos habría sido impensable si el nivel de desarrollo rural en términos sociales y económicos hubiera sido más alto. Solamente un campesino semianalfabeto y con las más imprecisas ideas sobre lo que ocurría en el país se habría dejado convencer de que los miembros del partido contrario estaban aliados con el diablo”<sup>13</sup>

Hacia octubre de 1949 las matanzas colectivas daban señal que se acercaban próximamente las elecciones, ningún colombiano se encontraba en capacidad de generar comentarios optimas sobre momentos positivos que se le avecinaban al país, pero contrario a esto el presidente de la ANDI se refería al momento de la economía como un positivo para el país, con su buen precio, los aumentos de la producción

---

<sup>13</sup> Busnell David , Colombia una nación a pesar de si misma. Nuestra historia desde los tiempos precolombinos hasta hoy. Planeta 2007

y las oportunidades de pagos internacionales que se venían presentando. La expansión de la economía y la violencia no son actos separados, es más su relación está ajustada a que la una es casi consecuencia de la otra bonanza económica y violencia política.

A mediados del decenio de los cuarenta, y luego de una etapa de recesión, los índices económicos se dispararon hacia arriba. Entre 1945 y 1949 el producto interno bruto, el producto interno per cápita y el ingreso nacional bruto se incrementaron a una tasa anual de 5.9%, 3.6% y 7.5%, respectivamente. Entre 1945 y 1953 la industria creció a la tasa record anual del 9.2%. La agricultura vio aumentar el volumen de producción en un 77% para 1948 y en 113.8% para 1949.<sup>14</sup>

El buen suceso de la economía estaba sufriendo una penetración de capital extranjero sobre todo la proveniente de los Estados Unidos, pero a la par la violencia avanzaba, la mayoría de los departamentos sufrían actos de violencia, sobre todo aquellos donde su población era altamente campesina, hacia los lados de las ciudades se presentaban era manifestaciones obreras y las concentraciones gaitanistas que también dejaban su brecha violenta a lo largo del país.

Ocurrieron verdaderos genocidios como los de Belalcázar, en el Cauca; El Playón, en Santander; Betania, Ceilán y San Rafael en el Valle del Cauca; Arauca

---

<sup>14</sup> Absalón Machado (Coord.), *Problemas Agrarios Colombianos*, Bogotá: CEGA-Siglo XXI Editores, 1986. BASES URBANAS DE LA VIOLENCIA EN COLOMBIA 1945-1950 1984-1988 Por Medófilo Medina Historiador, profesor de la Universidad Nacional



en Caldas. En Cali tropas del ejército realizaron la masacre e incendio de la casa liberal. Según la distribución cronológica de los muertos por la violencia, a la segunda mitad de los años 40 correspondieron las siguientes cifras.

AÑO	MUERTOS POR LA VIOLENCIA
1947	13.968
1948	43.557
1949	18519
1950	50.253.

En total cayeron en los 5 años, 126.297 víctimas.<sup>15</sup>

La confrontación entre las elites partidistas alcanza un punto alto cuando Laureano Gómez llega a la presidencia, ya el partido liberal había optado por desistir a manera de resistencia a esta presidencia, lo hicieron a través de la abstención por parte de su electorado en aquellas elecciones, buscando de esta manera que el presidente electo en ese noviembre fuera ilegítimo, lo que dio razones para que Ospina cerrara el congreso y se declara el estado de sitio. Para ese momento entonces en 1950 cambian las formas de organización del partido liberal, desplazando la violencia hacia los llanos en el Casanare. La resistencia liberal pasa a ser “guerrillas liberales”, de presentarse en los municipios a aparentar ser una guerra civil, pero la cual nunca fue

---

<sup>15</sup> Oquist, p. 59.

decretada por los liberales, ni muchos menos aceptada por el gobierno nacional.

La violencia fue un fenómeno que a excepción del 9 de abril se presento en zona rural, las ciudades gracias a su nivel de educación quedaron un poco más permeadas, pues estos tenían más medios de subsistencia. Hacia 1950 las comunidades que protestaban representaban menos del 1% de la población, los incidentes como asesinatos estuvieron orientados hacia la iglesia, pues casi siempre había un sacerdote involucrado. Pero no se creó una teoría que comprobara que había órdenes del gobierno o de la iglesia en general. Se trataba de una verdadera persecución religiosa.

Visto como un proceso político nacional. La violencia partió en dos el siglo, visto desde dos puntos, el primero una elite que intentaba producir la modernidad en Colombia fuera como fuera y por otro una secta de personas que se ahogaban en la división liberal y conservadora.

También se crea a su vez las “guerrillas de la paz” grupos armados pertenecientes al partido conservador, en su mayoría campesinos organizados por la policía y el ejército. Solo para ese año los muertos ascendían a unos 50 mil y la violencia se convertía en guerra de guerrillas, guerrillas que eran patrocinadas por sus afines los cuales los proveían de armamento así como de alimentos y medicinas. Las

guerrillas liberales a pesar de no lograr un alto mando unificado, lograron en muchos lugares como en los llanos, imponer impuestos a una serie de actividades consideradas por ellos como las más lucrativas: la ganadería. El objetivo de estas guerrillas no era otro que el de generar en la población local lealtad hacia el partido liberal, estas guerrillas liberales fueron denominadas por el partido conservador como *chusmeros* y *bandoleros*. Lo que daban cuenta que aquello que se buscaba con el cambio de nombre al ya no llamarlos liberales, era la búsqueda de un desprestigio así como un señalamiento a los simpatizantes de dicho partido. Lo que parecía más increíble es que eran los policías los más interesados en llamarlos chusmeros y bandoleros y a su vez las guerrillas liberales llamaban a estos *chulavitas*.

La guerra fría no puede ser ignorada en este contexto pues si hacemos referencia a los liberales, debemos saber que estos tenían una fuerte alianza con la iglesia, la cual se encontraba alineada internacionalmente en el campo anticomunista, los cuales en muchas ocasiones tacharon a las guerrillas liberales de tener en sus filas el pensamiento filosófico comunista. Esto trajo muchos perjuicios a los movimientos sindicalistas que ya habían sido bastante desacreditados años atrás y que en ese momento tenían el apoyo liberal, por lo cual tuvieron que ser cerrados muchos de ellos al sufrir una gran desacreditación.

La violencia afectó gravemente los cultivos de café, se presenta escasez de pequeños caficultores y se descubre que las fincas no estaban produciendo, además que la fragmentación de estas era poco viable, ahora lo que se necesitaba era un cambio tecnológico que le permitiera al caficultor competir a nivel mundial. Ya que Colombia tenía acuerdos internacionales del café. El capitalismo era evidente, pues solo aquellos que contaban con capital y el apoyo del banco cafetero lograron convertirse en empresarios y obligaron a los pequeños cafeteros nacidos en la bonanza a convertirse en pequeños jornaleros y nuevamente ceder sus previos a quien podía explotarlos.

El fracaso de las políticas de distribución y la fuerte presión por parte de los guerrilleros de ambos bandos logran hacer que los campesinos hagan colonización de territorios que antes no se encontraban ocupados es decir que poseían alta movilidad geográfica y baja movilidad social, donde no había presencia institucional y los recursos se quedaban en las manos de políticos corruptos, haciendo de esta población un caldo de cultivo para narcotraficantes que luego convierten estas zonas en coccaleras.

A pesar de los intentos por la venta masiva de café, la pobreza seguía siendo el común denominador de la población colombiana, esto debido a que las riquezas ganadas por las ventas no eran distribuidas equitativamente aumentando más la brecha entre ricos y pobres. Es así como los campesinos migrantes de los cultivos cafeteros llevan a las

grandes ciudades, Bogotá, Cali y Medellín la creación de lo que ahora conocemos como el subempleo, ejecutado en su mayoría por personas sin estudios que lo único que sabían hacer era sembrar.

Los cambios demográficos, es decir el aumento de la población en la ciudad y la disminución de la población rural, llevan a la hipertrofia del sector de servicios de las ciudades que no era capaz de albergar tantas personas. No se prestaban los servicios básicos de luz, agua y mucho menos la salud y educación.

El fenómeno económico fue paradójico para este tiempo. Entre 1945 y 1955 la producción industrial creció alrededor del 9% anual. Se aumentaron las inversiones extranjeras en el país sobre todo en manufactura, pues muchos países devastados de la segunda guerra mundial necesitaban de la mano de obra de América Latina. El avance de la urbanización recibió estímulo debido a los fuertes desplazamientos, grandes masas de familias que salían de sus pueblos natales víctimas de la “violencia” y se dirigían a las ciudades, poblándolas así de manera precipitada y afectando un sector tan importante como el de la construcción, pues las invasiones en ese tiempo llevaron a que se crearan casas en terrenos de invasión y de alto riesgo, además que se crearan barrios que no contaban con los lineamientos urbanos necesarios.

La urbanización fue un lineamiento general en toda América Latina y obedeció no solo a factores como la pobreza, sino también la falta de oportunidades y la creencia que en la ciudad había más empleo en las grandes empresas. En la época de la postguerra la economía se facilitó un poco para Colombia, pues se hizo más fácil la exportaciones de productos diferentes al café y la importación de materiales inexistentes en Colombia. Los precios a nivel mundial eran muy favorables para comprar y se podía vender a un buen precio dadas las necesidades de los demás

Presidentes como Ospina Pérez y Laureano Gómez, contaban con capacidades empresariales y eran cuidadosos con las negociaciones que realizaba el país en su momento. Colombia logró el punto máximo al vender libra de café por dólar. Estos presidentes mantenían un constante control de los gastos y fueron aquellos quienes tuvieron que reconstruir parte del país que se venía devastando por los incendios provocados por las luchas bipartidistas. Laureano Gómez consiguió una reducción de la deuda pública gracias a su inteligencia para los negocios.

En 1953 se da la venta a bancos privados de las acciones que el gobierno poseía en el Banco de la República, siendo un trabajo con la empresa privada y el comienzo de la aplicación de los medios modernos de economía. Dicha situación hizo que los gobernantes se preocuparan menos de lo que debían por la aún violencia que se

impartía en las zonas rurales, siendo una cortina de humo que mostraba un país estable económicamente, pero un pueblo ahogado en violencia sin sentido.

Estos momentos de debilidad estatal fueron aprovechados por los terratenientes quienes se adueñaban de los lotes abandonados. La tendencia a la concentración de la tierra ha estado ligada históricamente a la violencia y al desarrollo de las guerras.

Desde las guerras de independencia, los baldíos constituyen una recompensa militar y una fuente importante de poder político regional. En el fondo de las “disputas ideológicas” de las guerras civiles del sigloXX hay una confrontación entre las elites por las autonomías regionales, los controles territoriales y las jefaturas políticas. De ahí que la mayor fuente de ejércitos e insumos para la guerra sea la hacienda, base de la sociedad de la época. Por su parte, La Violencia bipartidista de los años cincuenta, permite fragmentar los espacios y logros de la lucha campesina, generada en las décadas anteriores, así como establecer un modelo de modernización rural por la vía del gran capital.

La guerra ha desarraigado una parte de la población rural y ha roto las relaciones de vecindario que fundan las sociedades agrarias. Y otro símbolo de la industrialización nacional, en el complejo de Paz del Río en Boyacá, proyecto llevado a cabo por los conservadores. La empresa privada doméstica o extranjera no estaba interesada en invertir en los

negocios locales, con la excusa que el mercado no era apto para ese proyecto. El gobierno tomó la iniciativa y la medida incluyó un ahorro forzado por parte de público en general que contribuye impuestos a la nación.

Hacia 1952 fue inminente la crisis ministerial y también fueron necesarios algunos ajustes en las gobernaciones, en todos los sectores políticos se comentaba la inminente posibilidad que el gobierno bajara algunos candidatos que según las personas quedarían vacíos debido a favores políticos. Los cambios en las diplomacias también fueron necesarios para el paso que estaba dando Colombia en Portugal y Francia.

Ese 6 de septiembre de 1952, los paramilitares de la época, aupada por el presidente conservador Urdaneta Arbeláez, quien había remplazado al presidente Laureano Gómez por enfermedad de éste, incendió, en menos de seis hora, los edificios de El Tiempo y El Espectador, las casas del expresidente Alfonso López Pumarejo y del jefe liberal Carlos Lleras, y no saciada con su propio horror, la sede de la Dirección Nacional Liberal.

Laureano Gómez diría un año después, desde su exilio en Nueva York, siendo esta la segunda vez que lo hacía, cuando la situación se le salía de control que “los sucesos del 6 de septiembre y la manera como se manejaron sus consecuencias, pugnan con el concepto del buen



gobierno. Que los hechos de los incendios y la violencia continúan se dio porque se aprovechó la ausencia de la ciudad del Designado (Urdaneta) y de los principales funcionarios.

Se trataba de los más agudos enfrentamientos, incluso a sangre y fuego, entre los propios mandos del establecimiento, jamás vistos por las clases dominantes en el siglo pasado. Estos solo se atenuarían con el régimen del Frente Nacional y como si nada hubiera pasado, no hubo reparación a las víctimas. Por desgracia muchos colombianos pagaron con su vida estas contradicciones en las alturas cuando las dos facciones, como el 6 de septiembre, incendiaron todo el país.

Laureano, cuando pretendía retomar el mando en la mañana del 13 de junio de 1953, cayó tras el golpe de Estado de Rojas Pinilla el mismo día en la noche. El general fue saludado por el partido liberal y la facción ospinista del conservatismo como “el segundo Libertador”. Sería también defenestrado tras la gran movilización popular, pero dirigida por los dos partidos tradicionales y tras una secuela de violencia.

Durante su mandato, refrendó la declaratoria de fuera de la ley al comunismo.

Urdaneta se concilió con los liberales, apoyó el golpe de Rojas y todos sus crímenes quedaron en la impunidad, incluidos los incendios del 6 de septiembre, aquella jornada en que la violencia del campo se tomó por un día toda la capital.

### **3. Conclusiones**

Es necesario generar una meditación luego de hacer un enfoque histórico sobre lo sucedido en la época de la violencia. Entendiendo este como el proceso visto primero a través del contexto histórico que desarrollo la hegemonía conservadora en toda su expresión sus presidentes y la república liberal acompañada de sus consecuencia.

Analizar que luego de llegado el siglo XX en el cual los partidos políticos tomaron parte de la vida de las personas, no solo como institución política, sino como religión y manera de vivir, a la mejor manera de los estados musulmanes. Viendo a los partidos como si estos fueran los únicos en cuanto a la ostentación del poder se refiere. Si, estos partidos los cuales fueron los encargados de tomar las decisiones más importantes del país a lo largo de su corta historia. Partidos que no contaban con una visión a futuro más allá de las próximas elecciones y que muchos menos pensaron en la generación de una nación fuerte.

Creo que la mayor consecuencia de la época estudiada que género todo esto, es que nunca se creó Estado. La violencia fue un caos social

en el que los intereses sociales de todo tipo primaron, no solo los pobres sino los ricos, no solo los ignorantes, sino los que tuvieron más acceso a la educación como los padres y la iglesia también incentivaron este tipo de violencia, la pregunta más grande es ¿como una iglesia puede motivar a las personas a que se armen y luchen por un partido político? ¿Como un padre católico puede incentivar en una iglesia a un godo a que si se encuentra con una chusma lo asesine? , para una persona que tiene su fe puesta en Dios y su iglesia católica esto es como un mandato divino que ordena asesinar a quien no es como yo.

El país no fue capaz de encontrar una estructura que le diera alojamiento a la razón, en el momento en que las instituciones fueron destruidas y deslegitimadas, congreso, partidos, iglesia y sacados de la esfera jerárquica social en la que se mantenían, intocables, indestructibles, era el país quien tenía que acudir a la razón y encontrar una estructura que le diera esta misma al estado, que se tuviera un poder supremo llamado nación a la cual todos pertenecían. Que se buscara la implementación de un estado que se apropie de la guerra y que la encamine a la justicia social, que se encamine por la vía jurídica, la constitución y sus mandamientos. Encontrar en el congreso en las leyes y las herramientas con que se contaba para su momento la solución necesaria para lograr la modernidad y aprovechar un momento como la bonanza cafetera para sacar adelante un país y eliminar

cualquier tipo de idea guerrillera que pretendiera generar violencia en contra del estado.

La violencia fue el resultado de la lucha de tierras que se venía dando desde el siglo XVI, en un momento en donde la bonanza cafetera era tan alta que las personas comenzaron a buscar más y más tierras para cultivar y por tanto sacar provecho de dicha momento que logró hacer rico a más de uno. Pero la lucha se veía crecer cuando quien deseaba expandir su predio se encontraba al lado de alguien que tenía la misma visión. Con el agravante que si este era de un partido diferente, entonces la disputa ya tenía un tono que trasgiversaba la visión. Se trataba de creer que el odio provenía de su inclinación política, pero lo que estaba disfrazado era la intención de ambos de hacerse ricos y su imposibilidad de lograrlo gracias a que el otro tenía lo mismo propuesto.

La tierra y su posesión encaminaron una revancha liderada por los terratenientes colombianos, alcanzando el carácter de movimiento político. Un estado agrícola capitalista y unos burócratas, arrendatarios, que atribuyó en un destino la desolación de los campesinos. Hoy en día encontramos muchas familias que se hicieron ricas en ese momento gracias a las tierras que se adjudicaron y arrebataron a los campesinos en una violencia partidista. Pero también encontramos generaciones perdidas que lo perdieron todo por la violencia política de la época de la violencia.

El estado colombiano debió encontrar en el momento de la violencia la mejor oportunidad para su fortalecimiento como institución, proteger al más desvalido, alinear los pensamientos con base en una visión económica progresista que no se dejara achicopalar con una doctrina capitalista impuesta al mundo por la guerra fría.

Eliminar toda clase de movimientos patrocinados por los pensamientos socialistas, que venían bien fuera de Cuba, Rusia y que luego se sembrarían en el país gracias al debilitamiento de las instituciones policiales que patrocinaban grupos guerrilleros. Así es, es fácil juzgar el pasado y sus dirigentes, pero lo que no es justificable es las intenciones corruptas con las que han contado los partidos en la historia, llenos todos de una falta de amor por su país y una entrega social que permitiera la creación de estado.

No es fácil ir en contra de la corriente y seguramente para un presidente de esa época no era fácil tomar una decisión al tener a todo un partido a su espalda con una ideología proteccionista. Por eso caudillos como Gaitán fueron eliminados del paso de aquellos que se veían afectados por su movimiento y por el aliento de rebelión que generaba en el pueblo. Lo más importante de un pueblo es quitarse la máscara, saber quién es, elegir a quien lo representa y no se representa solo a sí mismo. Escuchar a sus líderes, pero sobre todo ejercer control sobre este. Esto es democracia.

De la hegemonía conservadora puedo concluir que hubiera preferido una dictadura conformada por ese partido pero en cabeza de una sola persona como presidente y no la rotación sin sentido que se daba cada 4 años y que hubiera permitido la creación de políticas públicas claras, además de realizables como un plan de desarrollo bien establecido a 20 años, porque ellos sabían que ostentarían el poder por una grande temporada, es una idea desfasada, pero si se mira más allá se puede ver que es básicamente lo que le paso a los otros países latinoamericanos que tenían las mismas características que Colombia, como Chile y Argentina y que permitió un desarrollo de estos países, cosa que Colombia no.

La república liberal si tuvo más enfoque hacia el pueblo, intento reformas, construcciones de nuevas políticas, establecer de una mejor manera sus presidentes y hasta establecer conversaciones con los conservadores, pero les quedó grande y es en su gobierno, antes del paso al nuevo conservador en donde se general el peor escenario de violencia en el país al punto de pensarse una guerra civil, lo cual es muy grave, porque no se logró ni el establecimiento de los liberales y el control del poder, ni el aprovechamiento de la economía de mercado del café, ni el control de los cultivos su tecnificación y aprovechamiento. Sino que se logró desplazamiento, muertes, guerrillas, deslegitimación del Estado.

El sindicalismo logró un gran desarrollo en el siglo XX, creo que Colombia es un país con gran experiencia sindical, inclusive hacia hoy existen sindicatos conformados por las personas más ricas de algunas ciudades. Lo que demuestra que a pesar de los esfuerzos por eliminarlos, este tipo reacción hacia las políticas opresoras logra sobrevivir y luchar en muchas ocasiones por las necesidades que estos tengan.

1. Han pasado más de 150 años desde la formación de los partidos tradicionales en Colombia, los más antiguos de América Latina, esto convierte al sistema partidista en el más antiguo del mundo. Se ha dado una cohabitación del partido Liberal y Conservador en el poder llevando a su paso triunfos y derrotas electorales, idealismos, lideres, aciertos y desaciertos. Sin embargo, pareciera que sus colores bandera se hubiesen camuflado, ante esta situación se considera que su supervivencia ha estado limitada a los acuerdos extrapartidistas y alianzas contradictorias.

2. Los partidos políticos se han convertido en maquinarias electorales llevando a cabo su funcionamiento en base a figuras mediáticas que tengan gran exposición política, los cuales logran captar la atención del electorado aún más que los postulados partidistas, llegando así a un triunfo del personalismo político en la legislación electoral colombiana.

3. Los ciudadanos no han logrado sentirse representados por los partidos, y esto se ha visto manifestado en altos niveles de abstención en elecciones regulares. Esto evidencia que continúa existiendo lejanía entre la norma y la realidad en Colombia, que no logra un vínculo determinante entre partidos políticos, militantes y sociedad.

4. La deslegitimación evidente de los partidos políticos tradicionales en Colombia son consecuencia de la falta de liderazgos que propendan por la organización, cohesión y adaptación de los partidos, esto ha originado una fractura filosófica, es decir, partidos con una identidad ideológica difusa forzados en su pragmatismo.



## **BIBLIOGRAFIA**

DEL AGUILA, R. "Manual de Ciencia Política", Madrid 2005

BARTOLINI, S. "Partidos Políticos y sistemas de partidos". Madrid 1988.

PEREIRA, E. Manual de Ciencia Política. "Partidos Políticos, Grupos de Presión y Comportamiento Político", 2008.

SARTORI, G. "Partidos y sistemas de Partidos". Madrid 2005.

OCAMPO LÓPEZ JAVIER "Elementos de introducción a la historia de Colombia, 1984"

PARDO RUEDA RAFAEL, "La historia de las guerras" 2004

TIRADO MEJIA ALVARO "NHC nueva historia de Colombia 1989"

TORRES DEL RIO, Cesar. "Colombia siglo XX, Desde la guerra de los Mil días hasta la elección de Álvaro Uribe. Grupo Editorial norma 2010"

PALACIOS, Marco. SAFFORD, Frank. Colombia, país fragmentado sociedad dividida. Grupo editorial norma 2002.

BARCO ALZATE, Carlos Arturo, "La violencia en Colombia una revolución inconclusa"

[www.maximogris.net/SOCIOLOGIA/Art\\_06\\_003.doc](http://www.maximogris.net/SOCIOLOGIA/Art_06_003.doc)

BUSNELL DAVID, "Colombia una nación a pesar de sí misma.  
Nuestra historia desde los tiempos precolombinos hasta hoy.  
Planeta 2007"

ABASALÓN MACHADO "Bases urbanas de la violencia 1986"

ROLL DAVID "ROJO difuso AZUL pálido, Los partidos  
Tradicionales en Colombia Entre el Debilitamiento y la  
Persistencia. 2002"