



# **ANÁLISIS DE LA COMPETENCIA EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO: 2000-2013**

**ESTEBAN GIRALDO CORREA**

**UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, SEDE MEDELLÍN**

**ESCUELA DE CIENCIAS ESTRATÉGICAS**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**NOVIEMBRE de 2013**

ANÁLISIS DE LA COMPETENCIA EN EL SECTOR BANCARIO

COLOMBIANO: 2000-2013

ESTEBAN GIRALDO CORREA

Trabajo de grado para optar el título de

Economista

Director

Iván de Jesús Montoya Gómez

Economista y Magíster en Economía

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA, SEDE MEDELLÍN

ESCUELA DE CIENCIAS ESTRATÉGICAS

FACULTAD DE ECONOMÍA

NOVIEMBRE de 2013

## DEDICATORIA

A mis padres Fernando y Marta por regalarme dos grandes hermanos, por los valores inculcados desde su ejemplo, y por haberme dado la oportunidad de tener la mejor educación en el transcurso de mi vida.

A mi abuela Teresa y a mi amigo Oscar que aunque ya no se encuentren físicamente en este mundo, continúan estando presentes en mi corazón.

## AGRADECIMIENTOS

Al profesor Iván Montoya por su valiosa dedicación y paciencia como director del trabajo. Además, de sus aportes a mi formación académica.

En general, quiero agradecer a todos los profesores de los cursos de economía por sus aportes a mi formación humana y profesional.

## TABLA DE CONTENIDOS

<b>Págs.</b>		
	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>11</b>
	<b>1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA</b>	<b>16</b>
	<b>1.1. GENERALIDADES DEL SECTOR BANCARIO</b>	<b>16</b>
	1.1.1. Economías de Escala y Margen de Intermediación	16
	1.1.2. Eficiencia Bancaria	17
	1.1.3. Concentración Bancaria	18
	<b>1.2. ESTUDIOS Y MODELOS EMPÍRICOS</b>	<b>19</b>
	1.2.1. Estudios Internacionales	19
	1.2.2. Estudios para el Caso Colombiano	22
	<b>1.3. MARCO TEÓRICO</b>	<b>23</b>
	1.3.1. Coeficientes de Concentración	24
	<b>2. PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEÓRICO</b>	<b>27</b>
	<b>2.1. EL ENFOQUE DE LA BANCA DESDE LA PERSPECTIVA DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL</b>	<b>29</b>
	<b>3. EVALUACIÓN EMPÍRICA</b>	<b>34</b>
	<b>3.1. PRESENTACIÓN DEL INDICE HERFINDAHL-HIRSCHMAN (IHH)</b>	<b>35</b>
	<b>3.2. SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y PRINCIPALES HALLAZGOS</b>	<b>36</b>
	3.2.1. IHH Activos	37
	3.2.2. IHH Colocaciones y Depósitos	43
	3.2.3. IHH Grupos Financieros	46
	<b>4. COMENTARIOS FINALES Y CONCLUSIONES</b>	<b>51</b>
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>53</b>

## LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 1: EVOLUCIÓN DEL IHH PARA LOS ACTIVOS EN COLOMBIA: 2000-2013	36
GRÁFICO N° 2: VOLUMEN DE BANCOS EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO: 2000-2013	39
GRÁFICO N°3: EVOLUCIÓN DEL IHH PARA LOS ACTIVOS, COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013	43
GRÁFICO N° 4: EVOLUCIÓN DEL IHH GRUPOS FINANCIEROS PARA LOS ACTIVOS, COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013	47

## LISTA DE TABLAS

TABLA N° 1: RESULTADOS DEL IHH PARA LOS ACTIVOS EN COLOMBIA: 2000-2013	37
TABLA N° 2: RESULTADOS DEL IHH PARA LAS COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013	42
TABLA N° 3: PARTICIPACIÓN GRUPOS FINANCIEROS EN COLOMBIA	46

## **ANEXOS**

ANEXO N° 1: BASE DE DATOS DEL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO:

2000-2013

57



## **RESUMEN**

Mediante la revisión empírica de la propuesta de Herfindahl-Hirschman apoyada en el enfoque de concentración bancaria, este trabajo presenta un análisis de la competencia en el sector bancario colombiano, usando la metodología expuesta por los autores a partir del índice (IHH), con datos anuales para el periodo 2000-2013, incluyendo a todos los bancos pertenecientes al sector bancario colombiano; nacionales y extranjeros. Con el fin de analizar la competencia en la banca a través del IHH, en el estudio se incluyeron las variables activos, colocaciones y depósitos. Adicionalmente, como hecho destacado del trabajo se tuvieron en cuenta a los Grupos Financieros que en la actualidad existen en este sector, como una nueva forma de estudiar el comportamiento de la banca en Colombia. Los resultados señalan que analizar la concentración bancaria sin tener en cuenta a los grupos financieros podría conducir a interpretaciones equivocadas, dada la evidencia de una mayor concentración cuando se agrupan los bancos.

## **ABSTRACT**

Through the empirical review of Herfindahl-Hirschman's proposal supported by bank concentration focus, this study presents an analysis of competition in the Colombian banking sector, using the methodology outlined by the authors of the Herfindahl-Hirschman (HHI) index, with annual data for the 2000-2013 period, including all banks belonging to the Colombian banking sector domestic and foreign. In order to analyze competition in banking through the IHH, the study variables included assets, loans and deposits. Additionally, as a highlight of the work, the financial groups that currently exist in this sector were taken into account, as a new way to study the behavior of banks in Colombia. The analysis results show that bank concentration regardless of financial groups, could lead to misinterpretation given the evidence of a higher concentration when banks are grouped.

## INTRODUCCIÓN

La ciencia económica enseña que la provisión de bienes y servicios debe hacerse de manera eficiente, de tal suerte que la sociedad en su conjunto disfrute de los beneficios que ello sugiere. Por otra parte, la economía demuestra que la competencia entre las empresas encargadas de proveer bienes y servicios conduce a la conducta eficiente; por lo tanto, el escenario idóneo para un sistema económico es aquel en el cual se promocióne la competencia de mercado. Sin embargo, en muchas ocasiones los mercados se distancian de una estructura altamente competitiva y tienden a concentrarse, distorsionando los eventuales beneficios.

La teoría económica desde la perspectiva microeconómica ha creado la figura de estructuras de mercado<sup>1</sup>, para identificar cuál es la correspondiente posición de una determinada empresa de acuerdo con su perfil, es decir, la capacidad de influencia que se ejerza sobre el mercado o sector; y en consecuencia, como estaría determinada la asignación de precios y cantidades. De igual modo, enseña que el precio que cobra una empresa por su producto o servicio debe ser igual al costo marginal de producirlo en el corto plazo, siempre y cuando la empresa esté sujeta a competencia y cuyo objetivo sea la maximización de beneficios dentro de un esquema eficiente<sup>2</sup>. Por su parte Ferrufino (1991), señala que el análisis de estructuras de mercado debe referirse a determinar la cantidad y tamaño de las

---

<sup>1</sup> En economía, estructura del mercado (también conocida como forma del mercado) describe el estado de un mercado con respecto a sus oferentes y sus demandantes. Las formas principales del mercado son: Competencia perfecta, Competencia monopolística, Oligopolio, Monopolio. Para una definición detallada, véase Nicholson (2008).

<sup>2</sup> BERNAL, Oliver y Santiago Herrera. Producción, costos y economías de escala en el sistema bancario colombiano. Ensayos sobre Política Económica, abril de 1983.

firmas que hay en una industria, el grado de homogeneidad del producto o servicio y la existencia o no de barreras de entrada (barreras de costos derivadas de la existencia de economías de escala y barreras creadas por estrategia de las firmas). Es claro, que tal afirmación es posible trasladarla hacia cualquier sector de la economía, siempre que su contenido sea ampliamente aceptado.

Por otro lado, el análisis de la eficiencia en un determinado sector se convierte en una manera de estudiar su competencia. Autores como Misas y Suescún (1996), exponen que la eficiencia financiera se configura como una forma de estudiar los determinantes de las distorsiones e imperfecciones de mercado que afectan la competencia en el sector financiero.

El servicio de intermediación financiero tradicionalmente ejercido por la banca, resulta fundamental para el desempeño económico de un país, siempre que su razón dentro de su renglón de la economía continúe siendo el relacionamiento de las unidades de gasto superavitario (Depositarios) con aquellas de gasto deficitario (Prestatarios), dentro de la figura de canalizador de recursos como agente “irrigador” de la política monetaria e incluso, según la teoría económica, como promotor del crecimiento a largo plazo, en términos generales. Por lo tanto resulta de vital importancia que este sector opere bajo altos niveles de eficiencia, de tal manera que contribuya al bienestar social. Esto significa que el sistema bancario debería enmarcarse bajo una estructura en la cual no se presenten distorsiones que afecten la competencia, es decir, evitar que algún tipo de imperfección del mercado distancie a la economía de su senda de crecimiento óptima.

Esto implica que la banca deberá encaminar su operación en busca de la eficiencia financiera, en el marco de una estructura que limite las distorsiones que afectan su pleno funcionamiento, siempre que su objetivo sea el bienestar de la economía en general. Según Castro (2001), de lo anterior poco se evidencia dentro del sector bancario en Colombia, dado que históricamente su objetivo ha sido la maximización de beneficios dentro de un esquema ineficiente.

En consecuencia, el interés de algunos investigadores por tratar de entender el comportamiento de la banca en Colombia ha crecido en las últimas décadas y la forma como logra eludir los desafíos del mercado, logrando altas tasas de ganancia. Además, se ha suscitado un gran debate difundido a través de diferentes medios de comunicación en los cuales se señala el aprovechamiento de cierta posición ventajosa de los bancos en Colombia frente a los demás agentes con los que se relaciona. Al respecto, existen escritos destacados como el de Bernal (2007), donde se puntualizan las críticas sobre los excesivos niveles de ganancia de la banca y sobre la manera como las entidades de éste sector abusan de aquellos que utilizan sus servicios. Para este autor, las manifestaciones de inconformismo comprenden desde reclamos sobre los altos márgenes de intermediación y elevadas comisiones por el uso de los servicios bancarios, hasta la menor calidad del servicio que se presta al cliente; tal abuso se convierte en una evidente imperfección resultante de la posición que tienen los bancos dentro del mercado y de una serie de acontecimientos históricos que han ocurrido en las últimas décadas.

Desde la década de los 90's la banca colombiana comenzó a modificar su estructura organizacional al pasar de un esquema de banca especializada, donde predominaba la regulación y la poca competencia heredada de los años ochenta a una de mayores libertades y expuesta a competencia extranjera como lo es la banca universal o multibanca. Tal transición, se vio inmersa dentro de serios problemas coyunturales y estructurales posteriores, los cuales conviene mencionar.

Dentro de los problemas coyunturales se destacan la crisis de los años 1998 y 1999 originada tras el estallido de la "burbuja especulativa" gestada desde 1993, dado el furor insostenible del crédito hipotecario que terminó por colapsar el sistema; por otra parte, se presentaron contrariedades dentro la reforma al estatuto financiero a través de la ley 510 de 1999, debido a que no se logró reducir significativamente los costos operativos del sector bancario y con ello, los altos márgenes de intermediación para beneficio de los consumidores de estos

servicios. Al respecto la mencionada reforma fue en palabras de Clavijo (2000) una verdadera “colcha de retazos”.

Con respecto a los problemas estructurales, se debe mencionar que el desconocimiento de la estructura de costos de la banca comercial, terminó por afectar directa o indirectamente el margen de ganancia de los agentes implicados en el proceso de intermediación. Esto significa, que en particular a cada banco le interesa conocer el comportamiento de sus costos con el fin de proporcionar un manejo eficiente de los mismos, siempre que éstos afecten en gran medida la rentabilidad de su firma. Por su parte, a los clientes también les interesa tener claridad en la información de costos de la banca, dado que dentro del precio que se paga por los servicios bancarios se incluye el costo de los mismos. Y finalmente, este asunto también le compete a las autoridades con el objetivo de cerciorarse de que el sector canalice de manera eficiente los recursos hacia sectores productivos de la economía; y evaluar, que el efecto de sus decisiones sobre los costos del sistema esté acorde con la estructura que predomine.

Por otra parte, aunque Colombia avanzó en la apertura económica y facilitó la entrada de inversión extranjera directa, se debe tener en cuenta que la banca colombiana ha estado tradicionalmente protegida de presiones competitivas internacionalmente hablando, por lo que la eficiencia en costos no es preocupación para los bancos, supervisores de industria, ni reguladores, los cuales no están interesados en la aplicación de reformas estructurales dirigidas a incrementar la eficiencia financiera<sup>3</sup>. Ésta última entendida como la puerta que permite el ingreso de beneficios sociales y privados (mejor asignación de recursos, precios y calidad del servicio financiero, incremento de la rentabilidad y solidez de intermediarios para enfrentar los desafíos de la competencia).

---

<sup>3</sup> SUESCÚN, Rodrigo y Martha Misas. Cambio tecnológico, ineficiencia de escala e ineficiencia X en la banca colombiana. (1996).

Frente a este panorama, el sector bancario colombiano ha presentado características propias de una estructura de mercado de baja competencia, que se desvía del efecto disciplinador del mercado y se enmarca en un escenario de aprovechamiento de economías de escala asociado a la estructura de costos, que de manera particular, disfruta cada entidad bancaria y explica por tanto, la persistencia de altos márgenes financieros, entre otros. De lo anterior surgen varias preguntas: ¿Cuál es el grado de concentración de la banca colombiana? ¿Cuál es el impacto que tiene la concentración bancaria en la asignación de precios? ¿En qué estructura de mercado se ubica el sector bancario colombiano?

En otras palabras, se hace necesario conocer el esquema de funcionamiento del sistema bancario colombiano, con el fin de estudiar el grado de competencia de la banca y su evolución en Colombia.

El presente trabajo está compuesto por cuatro capítulos; en el primer capítulo, se realiza una revisión bibliográfica de la literatura existente acerca de los determinantes históricos de la competencia bancaria en Colombia: Margen de intermediación, concentración y eficiencia financiera, además de los estudios y modelos empíricos sobre el tema; en el segundo capítulo, se presenta el modelo teórico, con especial énfasis en el enfoque de la banca desde la perspectiva de organización industrial y el modelo teórico de los Índices de Lerner, indicador por excelencia para medir el grado de competencia en un sector. En el tercer capítulo se detallan los resultados arrojados por el Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) y el análisis económico de los mismos. Finalmente, el capítulo cuatro contiene algunos comentarios finales y conclusiones.

# **ANÁLISIS DE LA COMPETENCIA EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO: 2000-2013**

## **1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

### **1.1. GENERALIDADES DEL SECTOR BANCARIO**

En este trabajo se reseñan algunos de los estudios internacionales y nacionales, con el objeto de recopilar de manera crítica los antecedentes desde la evidencia empírica acerca de los determinantes históricos de la competencia en el sector bancario en Colombia; especificados en investigaciones sobre economías de escala, margen de intermediación financiero, eficiencia financiera, y la concentración bancaria, en los cuales se detallan las diferentes metodologías utilizadas para cada estudio. Por lo tanto, se presentan algunas investigaciones relevantes sobre la competencia de la banca colombiana y su evolución.

Si bien la concentración bancaria es el objeto central de ésta investigación, no se puede desligar su estudio de temas importantes dentro del mencionado sector como son las economías de escala, el margen de intermediación financiero y la eficiencia financiera. Por ello se hace necesario revisar de forma general los principales aspectos que los componen con el fin de entender el entorno en el que convergen los bancos en Colombia. A continuación se resaltan algunas investigaciones pioneras dentro de las diferentes áreas, por medio de las cuales se logra un acercamiento al funcionamiento del sector bancario colombiano.

#### **1.1.1. Economías de Escala y Margen de Intermediación**

Dentro del análisis de la competencia bancaria, a través de economías de escala y margen de intermediación se destacan investigaciones pioneras en esta materia, las cuales se orientan a determinar la existencia de economías de escala en el sector bancario colombiano mediante la estimación de una función de costos para tal fin. Trabajos como el de Bernal y Herrera (1983) logran identificar la existencia de economías de escala a través de una función de costos asociada a una función



de producción *Cobb-Douglas*. Siguiendo este estudio, Suescún (1987) y Ferrufino (1991) se enfocaron en el mismo tema de investigación; sin embargo, ambos utilizaron una función de costos translogaritmica, con la idea de mostrar que esta función es más flexible que la presentada por Bernal; en la medida que tiene en cuenta el tamaño del producto bancario considerando la naturaleza de una firma multiproducto. Adicionalmente, Ferrufino extiende su análisis hasta las cooperativas de ahorro y vivienda (CAV) y compañías de financiamiento comercial.

Por su parte, Maurer (1993), presenta una crítica directa a los trabajos que hasta la fecha se habían realizado. Mostró que la evidencia sobre las economías de escala en la banca no eran tan sólidas como se habían planteado<sup>4</sup>, dado que: la función de costos traslogarítmica presentada por sus antecesores no cumplía algunos de los supuestos implícitos en dicha función, tales como: monotonocidad, convexidad, homogeneidad, lo que invalida los resultados obtenidos por los mencionados autores.

En esta misma línea, Roberto Steiner, Barajas, Salazar (1998) y Michel Janna, Loboguerrero, López, Muñoz (2001) exponen nuevas formas de medir el margen de intermediación bancario, logran mostrar su evolución para periodos más recientes y dilucidar algunas de las razones que expliquen dicha evolución en Colombia.

### **1.1.2. Eficiencia Bancaria**

La eficiencia se presenta como otra forma analizar la competencia de la banca. En esta materia sobresalen importantes investigaciones, las cuales se orientan a determinar el grado de ineficiencia bancaria y las mayores fuentes que la determinan. Estudios como el de Misas y Suescún (1996), a través del “Enfoque

---

<sup>4</sup> Para Maurer (1993), los indicadores basados en la teoría de las firmas multiproducto junto con los resultados obtenidos por los anteriores autores, arrojan valores poco factibles o imposibles.

de Frontera Gruesa”, y el de Castro (2001) y Janna Gandur (2003) mediante la metodología de “Frontera Estocástica” se centran en el análisis de la eficiencia de las instituciones bancarias a través de tres aspectos asociados a la competitividad del sector financiero: cambio tecnológico, economías de escala e ineficiencia X. Estos autores logran identificar que el tamaño de la ineficiencia en la banca colombiana es grande y que la mayor fuente de ineficiencia es la ineficiencia X o desviaciones de la frontera eficiente. Adicionalmente, Castro, incorpora una serie de variables exógenas, representativas de las características de la banca en Colombia, con el fin encontrar los determinantes de las diferencias en eficiencia entre las entidades bancarias asociadas a algunos de los procesos de reestructuración (fusiones) en las entidades bancarias a finales de la década del noventa.

A su vez, Janna Gandur, muestra que tanto la carga regulatoria como el ciclo económico y el grado de concentración de la banca, guardan una relación positiva con el nivel de ineficiencia de la industria. Y que las mejoras posteriores a la crisis de los noventa, en términos de eficiencia, se explican por esfuerzos específicos de cada banco por re-enfocar su estructura productiva y no a un entorno general más favorable en términos del ahorro en costos.

### **1.1.3. Concentración Bancaria**

No obstante, las dificultades que se presentaron para estimar economías de escala y los determinantes del margen de intermediación y la grandes ventajas que muestra el estudio de la eficiencia bancaria a través del método de fronteras, existe un nuevo enfoque para estudiar el sistema bancario a partir del estudio de la concentración bancaria. Por lo tanto, al ser estudios más recientes y directamente relacionados con esta investigación se procede a presentar experiencias en el ámbito internacional y si es del caso en el territorio nacional.

## 1.2. ESTUDIOS Y MODELOS EMPÍRICOS

### 1.2.1. Estudios Internacionales

- **HERNÁN GARRIDO, LECCA (2005)**, para este estudio los autores proponen una serie de coeficientes segmentados en tres grupos, con el fin de medir la concentración bancaria en Perú; el primer grupo lo conforman las medidas cuasi absolutas, compuestas principalmente por el Coeficiente C4; el segundo grupo está compuesto por las medidas absolutas, en el cual se destacan el Coeficiente de Entropía y el Índice de Herfindal- Hirschman (IHH); finalmente las medidas relativas, conformadas fundamentalmente por la Curva de Lorenz. Este trabajo concluye que el análisis de la concentración bancaria peruana mediante el IHH alcanzó los niveles de alta concentración dentro del periodo de análisis. Adicionalmente, el comportamiento de este índice tuvo una curva ascendente en los periodos más recientes, lo cual sugiere que la banca en los últimos años ha estado más concentrada.
- **MARCOS AVALOS, HERNANDEZ (2006)**, con el fin de realizar un análisis sobre la competencia bancaria en México, este trabajo se apoya en la teoría de mercados impugnables, mediante la revisión de la evolución del sector bancario en dicho país, donde se argumenta que la competencia entre las firmas bancarias debe analizarse desde un enfoque más amplio, en el cual se incluya el sistema financiero en su conjunto. Es decir, resulta relevante considerar si los bancos se enfrentan a impugnación o a competencia por parte de otros intermediarios financieros y no financieros. El estudio llegó a la conclusión de que en el mercado de las tarjetas de crédito e intermediación de valores gubernamentales, no existe competencia. Además, se establece que las comisiones cobradas por la banca mexicana son altas y podrían disminuir el excedente del consumidor,

fenómeno que no ocurre necesariamente en otros países, debido a la existencia de impugnación de otros agentes en el sector.

- **CORTEZ (2006)**, el presente trabajo tuvo como objetivo principal analizar la competencia de la banca en Perú mediante modelo propuesto por Panzar & Rosse. En términos generales, los resultados de la investigación sugieren que en la banca peruana se reflejan ciertos comportamientos poco competitivos, concluyendo que el sector bancario en este país durante el periodo comprendido entre 1993 y 2005, presentan un comportamiento de competencia monopolística entre los bancos. Además, revela que estas empresas ofrecen productos y servicios financieros con cierto grado de diferenciación; de tal forma que les permita establecer segmentos de clientes o nichos de mercado claramente definidos, sobre los cuales ejercen el poder de mercado que han ganado.
- **BALLESCÁ (2007)**, en este trabajo se analizó la estrategia que siguieron los bancos extranjeros para incursionar en América Latina y su rol en diversos países de la región, además, de examinar el desempeño de la banca extranjera basado en indicadores financieros y macroeconómicos seleccionados, tales como: referidos a crédito, tasas de interés, concentración de activos y pasivos, inversión y ahorro. Asimismo, analiza las condiciones de vulnerabilidad y fragilidad que arrojan los indicadores revisados. Los resultados indican que la presencia creciente de la banca extranjera durante los años noventa en América Latina estuvo determinada por dos razones fundamentales; la primera razón fue la transformación regional por la aplicación de los programas de reformas estructurales y recomendaciones del modelo de liberalización financiera; la segunda razón tuvo que ver con la estrategia corporativa de mayor competencia entre los bancos de países desarrollados para fortalecer su presencia y tamaño, así como para incrementar sus fuentes de ingresos. Adicionalmente, este

estudio concluye que la entrada de bancos extranjeros y su concentración generó condiciones de vulnerabilidad y fragilidad ante el poder que concentraron estas instituciones que han logrado una presencia mundial.

- **PEREZ (2009)**, con el fin de estudiar la forma de la relación entre competencia y estabilidad en el sistema bancario dominicano, el presente trabajo se basó en dos enfoques teóricos que discuten como es la relación entre estas variables. El primer enfoque es el tradicional “competencia-fragilidad”, el cual establece que mayor competencia bancaria se asocia con altos riesgos y, en consecuencia, mayor fragilidad del sistema; mientras que para el segundo enfoque “competencia-estabilidad” el argumento es contrario, el cual sostiene que existe una relación positiva entre estas variables, que se deriva del efecto positivo que puede generar la mayor competencia en préstamos y depósitos sobre la estabilidad financiera, a través de la reducción del riesgo crédito. Asimismo, se prueba si esta relación es lineal como sugieren los enfoques o si presenta forma de U como lo sugieren investigaciones recientes. Los autores utilizaron como indicadores de estabilidad el Índice Z y la razón de préstamos no pagados (NPL), y el estadístico H de Panzar y Rose (1987) como medida de competencia, lo cual permitió concluir que la relación entre el nivel de competencia y la estabilidad en el sistema bancario dominicano tiene forma de U, rechazándose una relación estrictamente positiva o negativa como lo indica los dos enfoques mencionados. Los resultados sugieren que en la banca dominicana predominó una estructura de competencia monopolística durante los años 2000-2008, asociado a la alta concentración en colocaciones, captaciones, cartera de créditos y depósitos.
- **EDUARDO MORÒN, TEJADA Y VILLACORTA (2010)**, se sabe que la mirada convencional de los no especialistas es que la alta concentración en un mercado implica necesariamente falta de competencia y que por ésta

razón se demanda medidas para evitar la alta concentración; la teoría económica sugiere muchas razones para que este vínculo no exista. En el presente estudio se analizaron siete productos bancarios en el Perú: Créditos Comerciales, Créditos a Microempresas, Créditos de Consumo, Créditos Hipotecarios, Tarjetas de Crédito, Depósitos de Ahorro y Depósitos a plazos; mediante la estimación econométrica de un modelo de demanda residual corregido por la calidad del producto que ofrece cada institución financiera, con el fin de mostrar que efectivamente la alta concentración no implica necesariamente falta de competencia, por el contrario, los datos permitieron concluir que en la mayoría de los mercados la competencia aumentó.

### **1.2.2. Estudios para el Caso Colombiano**

- **BERNAL (2007)**, este trabajo estudia la relación entre los aumentos en la concentración y las dinámicas de competencia del sector financiero crediticio colombiano en los años 1995-2005. Para tal fin, el poder de mercado fue medido a través del estadístico H de Panzar y Rose (1987) por medio de un análisis de panel de datos, el cual permitió encontrar que a pesar de los incrementos en la concentración que reflejan los diversos indicadores analizados, el poder de mercado no se deterioró en el periodo de análisis. De igual forma se concluye que existen indicios por los cuales este nivel de competencia se incrementó en el periodo, una vez sea controlado por variables específicas a la entidad (su tamaño, costos, disposición al riesgo, entre otras), así como por variables exógenas macroeconómicas.
- **ASOBANCARIA (2008)**, en este trabajo los autores ilustraron con bases teóricas y empíricas como el crecimiento y la consolidación del sector bancario en Colombia se dio dentro del marco de un sano ambiente

competitivo, lo cual se tradujo; excluyendo los mayores costos tributarios y regulatorios, en un margen financiero y costos de los servicios que se asemejan a los de otros países. Los resultados sugieren que si bien la concentración ha venido aumentando en todos los países (Colombia incluido), ésta ha venido acompañada de un incremento en la competencia. Además, este estudio mostró que a pesar de que subsisten algunos problemas en la prestación de los servicios, las quejas de los usuarios son bajas frente al voluminoso número de transacciones realizadas.

- **MORALES (2011)**, analizó la relación entre estabilidad financiera y concentración bancaria en la economía colombiana para los años 1994-2009. Con el fin de evaluar ésta relación, se construyó un panel dinámico desbalanceado en el que se relacionan tanto indicadores de estabilidad financiera como de concentración, controlados por factores macroeconómicos. La evidencia permite mostrar que se presentaron mejorías en términos de estabilidad financiera a medida que la banca se concentró durante el periodo de análisis; sin embargo, también se encontró que existe un nivel de concentración óptimo, dada la forma de U que tomó la estabilidad financiera a medida que el sistema bancario se concentraba.

### **1.3. MARCO TEORICO**

Con el ánimo de delimitar un norte teórico para el análisis de la competencia bancaria en Colombia, en este capítulo se realiza una revisión de los conceptos y las teorías necesarias para tal fin, apoyado en investigaciones recientes sobre el tema y en las experiencias de otros investigadores.

El análisis del grado de competencia al que se expone la banca colombiana, ha sido abordado con serias dificultades desde la estimación de una función de costos para evidenciar economías de escala y a partir de los determinantes del

margen de intermediación; no obstante, la gran ventaja que se evidencia en el estudio de la eficiencia bancaria a través del método de fronteras, nace un nuevo enfoque para estudiar y analizar la banca a partir del estudio de la concentración bancaria.

La concentración bancaria, según Freixas y Rochet (1997), se define como aquella estructura de mercado en la que pocos bancos tienen la mayor participación, bien sea en depósitos, préstamos o en activos. Donde el tamaño de éstos, determinan el impacto de sus acciones y sus repercusiones sobre los demás bancos, por lo que existe cierta interdependencia; y dependiendo del tipo de barreras que existan, esto aseguraría cierta holgura traducida en ganancias extraordinarias.

De igual forma, las condiciones generadas dentro de la banca por dicha estructura de mercado pueden transformarse en conductas colusivas entre las firmas bancarias que tengan mayor participación, las cuales se traducen en perjuicios para el consumidor final de los servicios bancarios. Es decir, pactos entre bancos grandes o dominantes con el fin de fijar el nivel de servucción (producción de servicios) y/o el precio que más se acomode a sus necesidades individuales obteniendo el mayor beneficio posible.

Para conocer qué tipo de conductas colusivas ocurren dentro del sector bancario, se hace necesario determinar el grado de concentración a través de los coeficientes de concentración.

### **1.3.1. Coeficientes de concentración**

Los coeficientes de concentración, son medidas estadísticas que permiten cuantificar el estado de la estructura de mercado de una determinada población que se requiere estudiar, en los cuales se busca identificar la correspondiente posición de un sector económico y los posibles problemas a los que se encuentra expuesto.



Según Garrido y Lecca (2005) se pueden utilizar tres grupos de medidas para el estudio de la concentración bancaria<sup>5</sup>, los cuales son:

- Las medidas cuasi absolutas, permiten analizar únicamente segmentos superiores de la distribución entre los bancos o participación en el mercado, entre las que se destacan los coeficientes C2, C3, y C4 los cuales miden la proporción que tienen los mayores grupos bancarios sobre las variables que normalmente se estudian (depósitos, colocaciones y activos).
- Las medidas relativas, determinan el grado de dispersión que existe en una distribución a través de una curva de frecuencia acumulada que compara la distribución empírica y uniforme de una variable.
- Las medidas absolutas, son aquellas que consideran todos las unidades de la distribución o cuotas de mercado, midiendo la importancia que tiene cada una de ellas respecto del total, dentro de estas se utiliza el coeficiente de Entropía y el índice Herfindahl-Hirschman (IHH) los cuales incluyen todos los elementos de la distribución.

Estos autores también sugieren que si bien todos los coeficientes de concentración mencionados son igualmente válidos y se complementan entre sí para el estudio de este tema, el índice Herfindahl-Hirschman (IHH) es el que presenta especial relevancia para el estudio de la concentración en el sector bancario. En este mismo sentido, como se muestra al comienzo de este capítulo en estudios y modelos empíricos, es el IHH el índice que se utiliza con mayor frecuencia para medir la concentración en la industria bancaria de países latinoamericanos, entre ellos Colombia, Chile, Perú, República Dominicana. Además, esta medida es utilizada por el departamento de Justicia de los Estados

---

<sup>5</sup> Estos autores proponen un tipo segmentación; lo cual permite clasificar las medidas o los coeficientes de concentración, con el fin de estudiar la concentración bancaria en Perú. Para una definición más precisa de cada una de las medidas, véase Garrido y Lecca (2005)

Unidos para regular las fusiones que podrían constituirse en un peligro para la competencia en el mercado.

Es por ello, que el presente trabajo busca analizar la competencia del sector bancario colombiano a través del enfoque de concentración bancaria mediante el índice Herfindahl-Hirschman (IHH).

## 2. PLANTEAMIENTO DEL MODELO TEORICO

La teoría microeconómica de la banca, ampliada por Freixas y Rochet (1997) en su libro Economía Bancaria, enseña que el servicio de intermediación financiero resulta fundamental para el desempeño económico de un país, siempre que su rol en la economía sea el relacionamiento de las unidades de gasto superavitario (Depositarios) con aquellas de gasto deficitario (Prestatarios). De igual forma, estos autores presentan las justificaciones de la intermediación financiera a través de la ampliación de modelos basados en el enfoque de la organización industrial; tal es el caso del modelo de Monti-Klein que se apoya en el “paradigma de información asimétrica”.

El enfoque de organización industrial permite estudiar el comportamiento de la banca, proporcionando un conjunto de modelos para abordar diferentes determinantes de la competencia como la política monetaria, los fallos del mercado y algunos aspectos de regulación. Para tal fin, se debe entender que los bancos comerciales son entidades independientes que reaccionan óptimamente a su entorno, en lugar de considerarlos como un agregado pasivo de acuerdo con el enfoque convencional de la política económica.

Por lo tanto, dado que se quiere analizar la competencia del sector bancario colombiano a través de la concentración bancaria, en este capítulo se presenta la forma como debe abordarse desde la perspectiva de la organización industrial, considerada como “el segundo pilar de la teoría microeconómica de la banca” según Freixas y Rochet (1997).

No obstante, antes de presentar la perspectiva de la organización industrial, los autores sugieren desarrollar un escenario de desempeño de la actividad bancaria, a partir de una serie de supuestos, con el fin de tener claridad en su relacionamiento. De acuerdo con ellos, la actividad bancaria debe ser entendida como la producción de servicios de depósito y de préstamos; donde la tecnología bancaria se presenta por medio de una función de costos  $C(D, L)$  que se interpreta

como el costo de gestionar un volumen  $D$  de depósitos y un volumen  $L$  de préstamos; además se asume que coexisten  $N$  bancos diferentes (denominados mediante el subíndice  $n = 1, \dots, N$ ) donde el banco  $n$  tiene la función de costos  $C_n(D, L)$  que satisface los supuestos habituales de la convexidad (que implica en particular, rendimientos decrecientes a escala) y la regularidad ( $C_n$  es diferenciable dos veces).

Para simplificar la notación, Freixas y Rochet (1997) proponen lo siguiente:

Todos los bancos disponen de la misma tecnología ( $C_n(D, L) = C(D, L)$  para todo  $n$ ). Sin embargo, este supuesto no es fundamental. El balance representativo de un banco es, pues, el siguiente:

<b>Activos</b>	<b>Pasivos</b>
$R_n$ ( <i>Reservas</i> )	$D_n$ ( <i>Depósitos</i> )
$L_n$ ( <i>Préstamos</i> )	

De esta forma, las reservas son concebidas como la diferencia entre la cantidad de los depósitos que recauda el banco  $n$  y la cantidad de préstamos que otorga; las cuales están compuestas a su vez por reservas de caja ( $C_n$ ) que corresponden a una exigencia legal, expresadas como un porcentaje  $\alpha$  del volumen de depósitos; y la posición neta del banco  $M_n$  en el mercado interbancario. Esta última cuenta puede interpretarse como una variable de ajuste para la entidad. Debe aclararse que  $C_n$  representa una cuenta inactiva toda vez que ella no genera intereses; mientras que  $M_n$  genera un interés ( $r$ ) positivo o negativo, esto dependerá de la posición acreedora o prestataria. Estos intereses son determinados en el mercado interbancario, por lo que  $r$  se interpreta como una variable exógena

condicionada por la política del banco central a través de la tasa de intervención<sup>6</sup>.

## 2.1. EL ENFOQUE DE LA BANCA DESDE LA PERSPECTIVA DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL

La actividad bancaria, desde la perspectiva de la organización industrial, puede ser estudiada desde la teoría de estructuras de mercado, sin embargo, diferentes investigaciones cuestionan la tesis de que el sistema bancario se rija bajo una estructura de competencia perfecta o monopólica, dadas las imperfecciones de mercado que han sido expuestas en la parte introductoria de este trabajo. Lo anterior no implica que analizar éstos escenarios sea innecesario, puesto que ello permite incorporar en el estudio conceptos de economías de alcance y de escala, así como la regla inversa de la elasticidad precio de la demanda para la fijación de precios, entendida como la igualdad entre el índice de *Lerner* y la Elasticidad Inversa.

Siguiendo el análisis a partir del enfoque de la organización industrial aplicado a la banca en Lozano (2012), quien adapta el modelo de *Monti-Klein*, el cual puede interpretarse fácilmente como un modelo de competencia imperfecta de *Cournot* (rivalidad en cantidades) entre un número finito de  $N$  firmas bancarias. Esta autora, sigue la modelación de *Monti-Klein* donde las variables de decisión del banco son  $L$  (cantidad de préstamos) y  $D$  (cantidad de depósitos); no obstante, ella sugiere que la competencia se presenta entre bancos que coexisten en un país y cuya procedencia puede ser doméstica o foránea, tal consideración es más

---

<sup>6</sup> FREIXAS, Xavier y Jean-Charles Rochet. Economía Bancaria, Antoni Bosch Editor S.A y Banco Bilbao de Vizcaya, p.64.

realista y permite modelar los efectos de la inversión extranjera directa en el sector bancario.

De esta manera, siguiendo la deducción matemática del modelo *Monti.Klein* bajo una estructura de mercado oligopólica en Lozano (2012), quien supone un banco representativo que participa de una estructura oligopólica que trata de optimizar las cantidades de depósitos y de préstamos para maximizar sus beneficios, considerando como dadas las cantidades de depósitos y de préstamos igualmente óptimos de las demás firmas bancarias. El equilibrio entre las firmas surge de la solución al siguiente problema:

$$Max\pi = \pi(L, D) = \left( \left[ r_L(L_n + \sum_{m \neq n} L_m^*) \right] - r \right) L_n + \left( r_D(1 - \alpha) - r_D \left( D_n + \sum_{m \neq n} D_m^* \right) \right) D_n - C(D_n, L_n)$$

Donde  $\alpha$  es el coeficiente de reserva legal.

En relación a la solución presentada por Lozano (2012) donde expone que:

El beneficio del banco es la suma de los márgenes de intermediación de los préstamos y de los depósitos, una vez deducidos los costos de gestión. Bajo el supuesto de que la función de  $\pi$  es cóncava, será posible determinar los niveles de depósitos captados  $D_n^*$  y de préstamos otorgados  $L_n^*$  que permitan el máximo beneficio para el banco, a partir de las condiciones de primer orden<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> LOZANO, Sandra L. La inversión extranjera directa y el margen de intermediación financiero en Colombia durante el periodo 1990-2009. Trabajo para optar por el título Magister en Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Medellín 2012. Anx.2.

Esto es:

$$\frac{\partial \pi}{\partial D_n} = r(1 - \alpha) - r_D \left( D_n + \sum_{m \neq n} D_m^* \right) - r'_D \left( D_n + \sum_{m \neq n} D_m^* \right) D_n - \frac{\partial C}{\partial D_n} = 0$$

$$\frac{\partial \pi}{\partial L_n} = r_L \left( L_n + \sum_{m \neq n} L_m^* \right) + r'_L \left( L_n + \sum_{m \neq n} L_m^* \right) L_n - r - \frac{\partial C}{\partial L_n} = 0$$

Por consiguiente,

$$r(1 - \alpha) - r_D(D^*) - r'_D(D^*)D_n = \gamma_D, \quad \text{donde } \gamma_D = \frac{\partial C}{\partial D_n}$$

y

$$r_L(L^*) + r'_L(L^*)L_n - r = \gamma_L, \quad \text{donde } \gamma_L = \frac{\partial C}{\partial L_n}$$

Dado que se asume que el mercado bancario es competido, el volumen demandado de depósitos  $D$  y de préstamos  $L$  es abastecido por varios bancos en proporciones  $D_{ni}$  y  $L_{ni}$  respectivamente; por lo tanto,  $D = \sum_{i=1}^N D_{ni}$  y  $L = \sum_{i=1}^N L_{ni}$ . Bajo el supuesto de igual tecnología y maximización del  $\pi$ ,  $D_{ni} = D_n^*$  y  $L_{ni} = L_n^*$ . En consecuencia  $D^* = \sum_{i=1}^N D_n^*$  y  $L^* = \sum_{i=1}^N L_n^*$ ; esto es  $D^* = ND_n^*$  de igual manera  $L^* = NL_n^*$ . De esta manera, el volumen óptimo de depósitos y de préstamos para cada banco viene dado por las expresiones  $D_n^* = \frac{D^*}{N}$  y  $L_n^* = \frac{L^*}{N}$  respectivamente.

Por lo tanto:

$$r(1 - \alpha) - r_D(D^*) - r'_D(D^*) \frac{D^*}{N} = \gamma_D \dots \dots \dots (1)$$

$$r_L(L^*) - r + r'_L(L^*) \frac{L^*}{N} = \gamma_L \dots \dots \dots (2)$$

De (1) se tiene:

$$r(1 - \alpha) - r^* - \gamma_D = r'_D \frac{D^*}{N}; \quad r'_D = \frac{\partial r_D^*}{\partial D^*} \text{ entonces:}$$

$$r(1 - \alpha) - r^* - \gamma_D = \frac{\partial r_D^*}{\partial D^*} \left( \frac{D^*}{N} \right)$$

$$r(1 - \alpha) - r^* - \gamma_D = \frac{\partial r_D^*}{\partial D^*} \left( \frac{D^*}{N} \right) \left( \frac{r_D^*}{r_D^*} \right)$$

En consecuencia:

$$\frac{r(1 - \alpha) - r^* - \gamma_D}{r^*} = \frac{1}{N} \left[ \frac{1}{\varepsilon_D(r_D^*)} \right]$$

Por su parte, de (2) se tiene:

$$r_L(L^*) - r - \gamma_L = - \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \left( \frac{L^*}{N} \right)$$

$$r_L(L^*) - r - \gamma_L = - \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \left( \frac{L^*}{N} \right) \left( \frac{r_L^*}{r_L^*} \right) \text{ dado que } \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} < 0 \text{ entonces } - \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} > 0$$

$$\frac{r_L(L^*) - r - \gamma_L}{r_L^*} = - \frac{1}{N} \left[ \left[ \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \right] * \left[ \frac{L^*}{N} \right] \right]$$

Nótese que  $\left[ \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \right] * \left[ \frac{L^*}{N} \right] = \varepsilon_L(r_L^*)$  , entonces:  $\frac{1}{\varepsilon_L(r_L^*)} = \frac{1}{\left[ \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \right] * \left[ \frac{L^*}{N} \right]}$



Luego,

$$\frac{1}{\varepsilon_L(r_L^*)} = \left[ \frac{\partial r_L^*}{\partial L^*} \right] * \left[ \frac{L^*}{r_L^*} \right]$$

De esta manera:

$$\frac{r_L(L^*) - (r + \gamma_L)}{r_L^*} = -\frac{1}{N} \left[ \frac{1}{\varepsilon_L(r_L^*)} \right]$$

O equivalentemente,

$$\frac{(r + \gamma_L) - r_L(L^*)}{r_L^*} = \frac{1}{N} \left[ \frac{1}{\varepsilon_L(r_L^*)} \right]$$

Estas ecuaciones representan las igualdades entre los Índices de Lerner  $\frac{\text{precio} - \text{costo marginal}}{\text{precio}}$  y las elasticidades inversas adaptadas al sector bancario. De lo anterior se puede dilucidar que cuanto mayor es el poder de mercado del banco en los depósitos y/o en los préstamos, menor será la elasticidad y mayor el índice de Lerner; esto implica que, un número reducido de bancos ( $N$  pequeño) posibilita ampliar la brecha ( $GAP$ ) entre precio y costo marginal. En contraste, un número amplio de bancos ( $N$  grande) consecuentemente significa una reducción en el  $GAP$  entre las variables mencionadas.

De esta manera, la versión oligopólica del Modelo de *Monti-Klein*, destaca al número de bancos participantes del sector como variable determinante en el análisis, asumiendo constantes las elasticidades precio de la demanda. En este caso, podrían mencionarse dos escenarios extremos:  $N = +\infty$  (competencia perfecta) y  $N = 1$  (monopolio) que como se mencionó en este capítulo son casos poco probables en el sector bancario. Sin embargo, el número de bancos  $N$ , desempeña un rol determinante en la fijación de precios en el sector financiero, tanto para los depósitos como para los préstamos. En consecuencia, la intensidad de la competencia es determinante para entender la fijación de precios en una estructura de mercado oligopólica.

### 3. EVALUACIÓN EMPÍRICA

Una vez desarrollada la modelación teórica acerca de la actividad bancaria, desde la perspectiva de estructuras de mercado, las cuales permiten explicar los componentes que afectan la competencia en éste sector, se hace necesario revisar empíricamente la situación para el caso de la banca colombiana.

La revisión empírica de la competencia en el sector bancario colombiano a través del enfoque de concentración y abordado desde la propuesta de Herfindahl-Hirschman; consiste en el cálculo de un índice, el cual debe ser entendido como una de las mejores formas de examinar las variables que teóricamente explican la conducta de la banca. Para Tirole (1988), este índice tiene la propiedad de ser simétrico entre las empresas, esto significa que satisface la condición de Lorenz, en el sentido de que una expansión que preserve la media produce un incremento del índice. Por lo tanto, el nivel de concentración para las firmas simétricas en participación crecerá cuando el número de ellas aumente de  $n$  a  $n+1$ . Además, el índice Herfindahl-Hirschman (IHH) presenta un alto grado de significancia frente a otros debido a tres características en particular; la primera se refiere a la participación que tienen todos los bancos en el mercado; la segunda es que considera la distribución en la cuota de mercado de las firmas más grandes; y la tercera es que el índice brinda resultados más confiables, dado que se obtienen predicciones sobre el impacto de las fusiones o adquisiciones.

Para tal fin, el estudio empírico utiliza datos anuales de los estados financieros que corresponden al periodo comprendido entre los años 2000-2013; los cuales han sido tomados de los indicadores gerenciales de los establecimientos bancarios que se consolidan en la página *web* de la Superintendencia Financiera de Colombia. La información se obtuvo de los datos consolidados a diciembre de

cada año; no obstante, para el año 2013 se tomó la información con corte al mes de Junio<sup>8</sup>.

### **3.1. PRESENTACIÓN EMPÍRICA DEL INDICE HERFINDAHL-HIRSCHMAN (IHH)**

La mayoría de investigaciones internacionales sobre competencia bancaria utilizan los activos totales como variable de análisis, para determinar el grado de concentración de la banca a través del IHH; sin embargo, en esta investigación se utilizará además de los activos totales, las colocaciones y los depósitos bancarios como variables de análisis, con el fin de identificar si el poder de mercado manifiesto a través de los activos totales, se corresponde con la adquisición de depósitos y/o con el otorgamiento de préstamos.

El IHH se calcula como la suma de los cuadrados de las participaciones de las firmas que conforman el sector. Según Espino y Carrera (2006), en su ampliación del índice para el sector bancario peruano, la construcción del índice parte de identificar la participación de cada banco  $n$  en su mercado mediante el coeficiente  $\alpha_1 = \frac{q_1}{Q}$ , donde  $q_1$ , es el tamaño de la variable de estudio del  $i$ -ésimo banco; bien sea en términos de activos, colocaciones o depósitos, y  $Q$  es el total de cada una de las variables del sector según el caso, de ahí que  $\sum_{i=1}^n \alpha_1 = 1$ . Luego el índice se calcula como:

$$HHI = \sum_{i=1}^n \alpha_1^2$$

---

<sup>8</sup> Con el fin de lograr consistencia en la información, dado que el año 2013 se encontraba en curso, se tomó la información de ese año con corte al mes de Junio.

En el Manual de Funciones Horizontales del Departamento de Justicia de los EE. UU, el índice se posiciona entre los valores 0 y 10.000 debido a que se calcula con la participación de cada empresa en términos porcentuales y no como proporción. El documento señala tres escenarios posibles; en primer lugar, si el valor del índice es inferior a 1.000, entonces se considera un sector de baja concentración; en segundo lugar, si el índice se encuentra entre 1.000 y 1.800, se considera como una concentración media o moderada; por último, si el valor del índice es superior a 1.800 se puede afirmar que el mercado está altamente concentrado. Por otra parte, si se produce algún proceso de fusión o adquisición que implique una variación de 50 puntos en el índice dentro del sector<sup>9</sup>, se considerará de alta concentración, debido a que posiblemente se estén gestando imperfecciones en el mercado (poder de mercado).

### **3.2. SELECCIÓN DE LA MUESTRA Y PRINCIPALES HALLAZGOS**

El estudio incluye a todos los bancos pertenecientes al sector bancario colombiano, nacionales y extranjeros; inclusive a las entidades financieras que a la fecha se han convertido en entidades bancarias vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. De la sección de indicadores gerenciales de éste organismo de vigilancia, se obtuvo información que sirvió para analizar los estados financieros consolidados de cada firma bancaria.

---

<sup>9</sup> U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission. Horizontal Merger Guidelines, Sitio en Internet: <http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/hmg.pdf>.

Luego de identificar la información, consolidar los datos relevantes y depurar los restantes para desarrollar el IHH, inicialmente en materia de activos, los resultados permiten observar un crecimiento sostenido del índice.

### **3.2.1. IHH Activos**

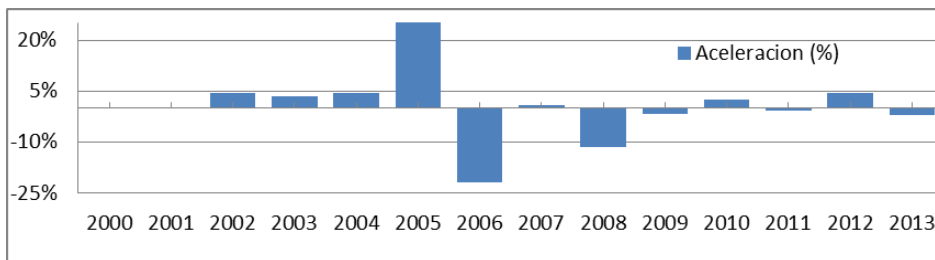
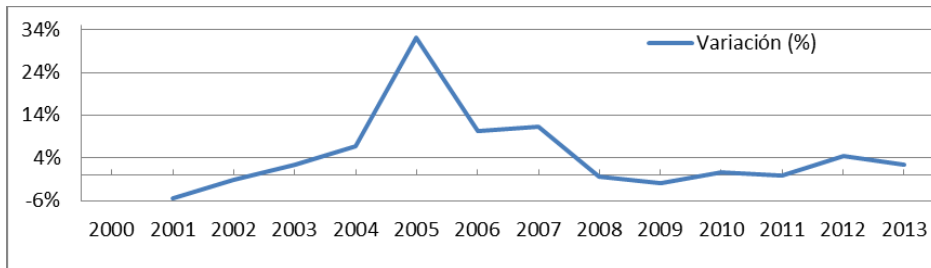
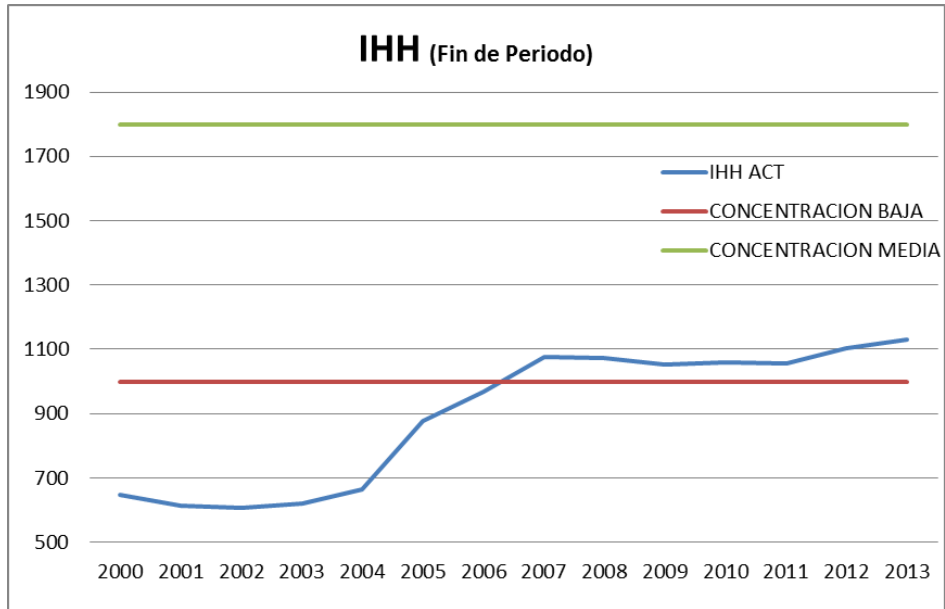
De manera específica, puede decirse que entre los años 2000 - 2006 el IHH para los activos del sistema bancario colombiano, se ubicó en un rango de baja concentración. Sin embargo, según Morales (2011) dado el comportamiento ascendente del IHH y pese a una ligera desaceleración en los años 2008 y 2009 derivada de la crisis financiera internacional, éste ha ingresado en un rango de mediana concentración a partir del año 2006 como se presenta en el Grafico N° 1.

En el periodo de análisis, el IHH para los activos de la banca en Colombia hizo un tránsito significativo al pasar de 649 en el año 2000 a 1.129 en junio de 2013, lo cual significa que el nivel de concentración en la banca creció cerca del 74,11% en el periodo de análisis, con particulares aceleraciones en los diferentes años.

# GRÁFICO N° 1

## EVOLUCIÓN DEL IHH PARA LOS ACTIVOS EN COLOMBIA:

2000-2013



Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia

Si se quiere analizar los determinantes de las variaciones del IHH, los factores que influyen en la aceleración o desaceleración del índice entre los periodos y el comportamiento de la Concentración Bancaria (CB) en Colombia a partir del año 2000; será necesario partir de la crisis financiera de 1998-1999, la cual de acuerdo con Clavijo (2006) fue producto del auge crediticio, esencialmente en el rubro de consumo, que condujo a un exceso de sucursales bancarias. Según el autor, en ésta crisis se evidenció que el sector financiero estaba sobredimensionado, lo que se reflejó en elevados sobrecostos; tal situación obligó a una fuerte disminución en el número de firmas bancarias con el fin de propiciar la reducción de costos. Por lo tanto, se permitió mediante desregulación financiera una serie de adquisiciones, fusiones y liquidaciones, conducentes al aprovechamiento de economías de escala y de alcance. No obstante, con ello se permitió el incremento sustancial en la CB.

TABLA N°1

RESULTADOS DEL IHH PARA LOS ACTIVOS EN COLOMBIA: 2000-2013

AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
IHH ACTIVOS	648.69	613.95	607.51	621.88	663.16	877.29	967.64	1076.42	1073.53	1051.94	1058.04	1056.31	1102.74	1129.47
VARIACIÓN (%)		-5.36%	-1.05%	2.37%	6.64%	32.29%	10.30%	11.24%	-0.27%	-2.01%	0.58%	-0.16%	4.40%	2.42%
ACELERACIÓN (%)			4.31%	3.42%	4.27%	25.65%	-21.99%	0.94%	-11.51%	-1.74%	2.59%	-0.74%	4.56%	-1.97%

*Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia*

En el año 2001, el IHH alcanzó un nivel de 614 luego de crecer el -5,36% con respecto al año 2000, con una participación en activos de los siete primeros bancos cercana al 54,14% y de los siete últimos bancos del 4,58% aproximadamente. Como se indica en el Grafico N° 1, el tránsito de la banca hacia el año 2002 permitió que el índice decreciera 1,05% con una aceleración de 4,31 puntos porcentuales con respecto al cambio en el año 2001, donde también la

participación de los siete bancos más grandes se ubicó en 53,41% y de los siete más pequeños en 4,74%. Lo anterior implica que si bien la participación de los bancos más pequeños creció cerca del 3,49% siendo ligeramente superior al decrecimiento en la cuota de mercado del 1,34% de los bancos más grandes, su participación en el mercado bancario continua siendo sustancialmente inferior y lo suficientemente distante para convertirse en una amenaza para los bancos grandes. Adicionalmente, de acuerdo con las propiedades expuestas en este capítulo se permite inferir que el nivel de concentración para los bancos simétricos en participación continua siendo alto; en este caso para los bancos más grandes, dado que el poder de mercado en activos es sustancialmente mayor que el de los bancos más pequeños.

Seguidamente, en los años 2003 y 2004 el IHH continuó con su tendencia ascendente al ubicarse en los niveles 622 y 663; con una variación de 2,37% y 6,64% respectivamente. De igual forma, el año 2003 experimentó una aceleración de 3,42 puntos porcentuales con respecto al año 2002 y el año 2004 reportó una aceleración de 4,27 puntos porcentuales con respecto al año inmediatamente anterior como se indica en la Tabla N°1.

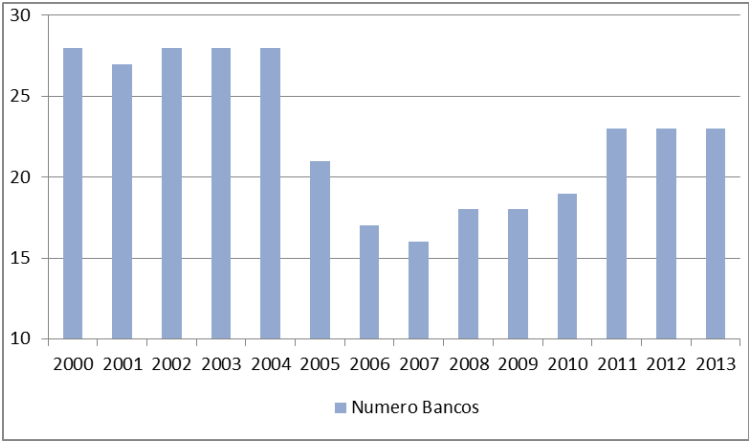
Posteriormente, en el año 2005 la disminución considerable de firmas bancarias anunciada por Clavijo (2006), donde el sector pasó de 28 a 21 bancos permitió una fuerte aceleración en el crecimiento del índice de concentración de acuerdo con el Gráfico N°2. En este año, el nivel del IHH se posicionó en 877 con una aceleración de 25,65 puntos porcentuales con respecto al crecimiento experimentado en el año 2004, ello se representa en el pico más alto del gráfico de variación, en donde el IHH logró alcanzar un incremento del 32,29%. Tales resultados se soportan principalmente en tres factores: El primero se refiere a las adquisiciones, entre las que se destaca la decisión de las Juntas Directivas de finiquitar procesos de absorción como el del Banco Conavi por parte de Bancolombia, Banco Aliadas por parte de Banco de Occidente, Banestado por parte de Bancafé, y seguidamente Bancafé por parte de Davivienda; el segundo factor corresponde a las fusiones, donde sobresale la unión entre el Banco



Tequendama y el Banco Sudameris; finalmente, el tercer factor que permite entender las cifras del año 2005 tiene que ver con la salida de algunas entidades del mercado como fue el caso de Standard Chartered y Bankboston.

GRÁFICO N°2

VOLUMEN DE BANCOS EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO: 2000-2013



Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia

Por su parte, en los años 2006 y 2007 se evidenció un crecimiento desacelerado del índice de 10,30% y 11,24% respectivamente; es decir, el IHH disminuyó 21,99 puntos porcentuales en el año 2006, mientras que para el año 2007 aceleró 0,94 puntos porcentuales. No obstante, el índice creció hasta ubicarse en un nivel de concentración media (1.076) hacia el año 2007, al finiquitarse algunas adquisiciones. En el año 2006 se concretaron las adquisiciones del Banco Unión Colombiano por parte de Banco de Occidente, Bansuperior por parte de Davivienda, Megabanco por parte de Banco de Bogotá y Granahorrar por parte BBVA en el año 2006; posteriormente, Granbanco fue absorbido por Davivienda en el año 2007.

La tendencia alcista del IHH se vio interrumpida en los años 2008 y 2009, al reversarlo y ubicarlo en un nivel de 1.052 para el año 2009. Este comportamiento es explicado por la desaceleración que presentó el sector bancario, derivado de la crisis financiera internacional, la cual distorsionó la tendencia positiva del índice que en 2008 decreció 0,27%, esto se traduce en una desaceleración de 11,51 puntos porcentuales; de igual manera, en el año 2009 continuo decreciendo el IHH cuya caída fue de 2,01%, acompañada nuevamente de una desaceleración que en este caso fue de 1,74 puntos porcentuales.

Para el año 2010, asociado a la recuperación del mercado financiero internacional, el IHH nuevamente mostró variación positiva; es decir el índice creció un 0,58%, mientras que su aceleración fue notoria. Para ese año la aceleración fue de 2,59 puntos porcentuales, lo cual contribuyó al crecimiento positivo y a ubicar el índice en un nivel cercano a 1.058, lo que se traduce en un incremento de la CB.

Como lo indica el gráfico de número de bancos, en los años 2011 y 2012 nuevamente se incrementó el volumen de bancos en el sector bancario colombiano, dado el ingreso de cuatro nuevas entidades bancarias: Bancoomeva, Banco Finandina, Banco Falabella S.A y Banco Pichincha S.A; debe aclararse que estas entidades eran cooperativas o entidades de ahorro y crédito, vigiladas y radicadas en el país que transitaron hasta convertirse en bancos. La participación en activos de estos nuevos bancos fue del 1,89% en el año 2011 y del 1,93% en el 2012; En consecuencia, vale decir que el índice además de alcanzar niveles de 1.056 y 1.103, experimentó variación negativa de 0,16% y una variación positiva de 4,40% en los años 2011 y 2012, respectivamente. Dicho de otra manera, el IHH se desaceleró pues disminuyó -0,74 puntos porcentuales en el año 2011 con respecto a su valor del 2010; mientras que para el año 2012 el aumento con respecto al 2011 fue de 4,56 puntos porcentuales. Adicionalmente, en el año 2012 ingresó el banco chileno CorpBanca como producto de la compra del Banco Santander; ésta operación no dio lugar al incremento en el volumen de bancos del sector.

Finalmente, en junio de 2013 el IHH consiguió situarse en un nivel de 1.129, lo cual permitió consolidarlo en un rango de concentración media. En lo transcurrido de este año se efectuó la fusión entre Scotia Bank Colombia y Red Multibanca Colpatria, además del ingreso del Banco Coopcentral<sup>10</sup>, lo cual permitió que el volumen de bancos no cambiara con respecto al año inmediatamente anterior. Estas operaciones apoyan el crecimiento desacelerado del índice, traducido en un bajo crecimiento de 2,42% y una desaceleración de 1,97 puntos porcentuales.

### **3.2.2. IHH Colocaciones y Depósitos**

En este mismo periodo de análisis, el alcance de la investigación permitió incluir variables como las colocaciones o cartera de créditos, en las que se incluyen el total de las carteras comercial, de consumo, de microcrédito y de vivienda, de cada uno de los bancos que conforman el sistema; además de los depósitos, como rubro pasivo de las firmas bancarias, que comprenden las cuentas corriente, de ahorro, CDT's (Certificados de Depósito a Término), CDAT's (Certificados de Depósito de Ahorro a Termino Fijo).

Al analizar la evolución del IHH para los activos, las colocaciones y los depósitos en la Tabla N°2, puede notarse que la Concentración Bancaria (CB) presenta una tendencia creciente desde comienzos del presente milenio; no obstante, se ubica en una zona de concentración media en las tres variables de análisis, lo cual podría convertirse eventualmente de seguir esa tendencia en una amenaza para la competencia en el sector a largo plazo.

---

<sup>10</sup> En el mes de Septiembre recibió el aval de la Superintendencia Financiera de Colombia para iniciar operaciones como entidad bancaria, lo que lo convierte en la entidad número 23 del país. El nuevo banco antes funcionaba como la cooperativa Coopcentral, con actividad financiera.

## TABLA N°2

### RESULTADOS DEL IHH PARA LAS COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013

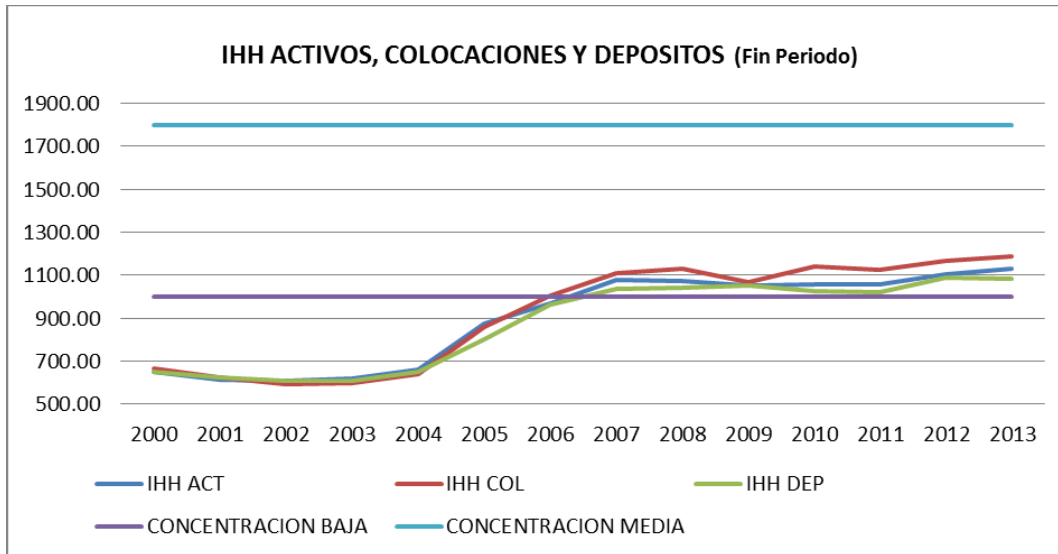
AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>IHH COLOCACIONES</b>	664.06	624.37	594.75	597.63	642.61	858.13	1003.52	1111.58	1130.81	1067.37	1142.58	1124.10	1166.51	1186.73
<b>VARIACIÓN (%)</b>		-5.98%	-4.74%	0.49%	7.53%	33.54%	16.94%	10.77%	1.73%	-5.61%	7.05%	-1.62%	3.77%	1.73%
<b>ACELERACIÓN (%)</b>			1.23%	5.23%	7.04%	26.01%	-16.59%	-6.18%	-9.04%	-7.34%	12.66%	-8.66%	5.39%	-2.04%
<b>IHH DEPOSITOS</b>	652.88	625.77	607.95	610.21	652.94	802.20	965.20	1036.98	1039.67	1052.39	1025.28	1019.89	1087.21	1083.50
<b>VARIACIÓN (%)</b>		-4.15%	-2.85%	0.37%	7.00%	22.86%	20.32%	7.44%	0.26%	1.22%	-2.58%	-0.53%	6.60%	-0.34%
<b>ACELERACIÓN (%)</b>			1.30%	3.22%	6.63%	15.86%	-2.54%	-12.88%	-7.18%	0.96%	-3.80%	2.05%	7.13%	-6.94%

*Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia*

Al comparar el IHH de las colocaciones y de los depósitos con el de los activos, se observa que la forma que toma el índice según el Gráfico N°3, donde se representan las tres variables y la tendencia, es lo suficientemente similar como para deducir que los eventos que afectaron tanto a las colocaciones como a los depósitos son justamente los mismos que incidieron en el transito del índice para los activos hacia un rango de mediana concentración bancaria. Tal situación es clara para el año 2005, periodo donde el volumen de firmas bancarias disminuyó considerablemente de 28 a 21 bancos; así como para los años 2008 y 2009, que revelan la desaceleración de los índices producto de la crisis financiera internacional.

### GRAFICO N° 3

#### EVOLUCIÓN DEL IHH PARA LOS ACTIVOS, COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013



*Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia*

Si bien hasta el momento se evidencia que el grado de CB se ha posicionado en dos tramos, es decir, hasta el año 2006 en un rango de concentración baja y a partir de esa fecha en un rango de concentración media. También puede evidenciarse que el índice para junio del 2013 se encuentra más cerca de 1.000 que de 1.800, lo cual no representaría una amenaza a la competencia en el sector. No obstante, la información disponible sobre el sector bancario colombiano permite realizar un análisis complementario sobre la CB a partir de un escenario que considere los grupos financieros<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Aunque el análisis empírico de la competencia bancaria en Colombia a partir de la concentración bancaria; mediante el uso del índice de Herfindahl-Hirschman (IHH), se había planteado inicialmente para estudiar los bancos individualmente. Luego de varias reuniones con el director

### 3.2.3. IHH Grupos Financieros

Otra manera de analizar el grado de concentración de la banca colombiana, es a través de los Grupos Financieros que en la actualidad existen en este sector. Antes de ello, es importante revisar que se entiende por Grupo financiero (GF) y cuál es su función principal. De acuerdo con la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras; expedida por la Cámara de Diputados del H.Congreso de México consignada en su página *web* la cual regula las agrupaciones financieras en ese país, los grupos financieros funcionan como asociaciones de intermediación de distinto tipo, legalmente reconocidos que se comprometen a seguir políticas comunes en el ofrecimiento de servicios complementarios al consumidor financiero y responden conjuntamente por sus desaciertos en materia de pérdidas. A todo esto, la ley para regular las agrupaciones financieras en México tiene por objeto vigilar las bases de organización y funcionamiento de los grupos financieros; establecer los términos bajo los cuales deben operar, así como la protección de los intereses de quienes celebren operaciones con los integrantes de dichos grupos.

Dentro del estudio de la CB a través de los grupos financieros, se escogieron los 11 principales conglomerados financieros del país entre nacionales e internacionales, y sus respectivos bancos asociados como lo indica la Tabla N°3. Los demás bancos cuya participación en el mercado no estuviera sujeta a un GF, es decir, que no pertenecieran a ninguno de los 11 grupos principales se tuvieron en cuenta en un grupo financiero adicional llamado “Otros”; todos ellos medidos en el IHH individualmente con el fin de no inflar los resultados.

En el transcurso de los años 2000-2013, se tuvieron en cuenta todas las operaciones de adquisición, fusión y salida de bancos que dieron lugar en los grupos financieros del país. Entre los más importantes se destaca; la absorción del

---

del trabajo, se determinó que otra forma de tratar la información disponible era a través de un escenario que considerara los grupos financieros dada la importancia que cobran en la actualidad.

Banco Conavi por parte del Grupo Bancolombia en el año 2005; la absorción de los bancos Megabanco, Unión Colombiano y Banco Aliadas por parte del Grupo Aval entre los años 2005 y 2006; la compra de Granahorrar por parte del Grupo BBVA Colombia en el año 2006; la adquisición de Bancafé, Bansuperior y Granbanco por parte del Grupo Empresarial Bolívar entre los años 2005 y 2007; la adquisición del Banco Santander por parte del Grupo CorpBanca Colombia en el año 2012; entre otras operaciones detalladas al comienzo de este capítulo.

TABLA N°3

PARTICIPACIÓN GRUPOS FINANCIEROS EN COLOMBIA

PARTICIPACIÓN GRUPOS FINANCIEROS EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO AÑO 2000				
GRUPOS	PRINCIPALES BANCOS	VARIABLES		
		ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPOSITOS
GRUPO AVAL	BANCO DE BOGOTÁ, OCCIDENTE, POPULAR	19,25%	19,12%	18,67%
GRUPO SANTANDER COLOMBIA	SANTANDER	4,71%	3,93%	4,20%
GRUPO BANCOLOMBIA	BANCOLOMBIA	11,49%	13,32%	11,27%
GRUPO CITIBANK COLOMBIA	CITIBANK	4,78%	5,82%	4,50%
GRUPO SUDAMERIS	SUDAMERIS	1,07%	1,42%	0,83%
GRUPO BBVA COLOMBIA	BBVA	8,48%	7,98%	8,73%
GRUPO HELM	HELM BANK	1,92%	2,15%	1,87%
BCSC S.A	BCSC	5,91%	7,52%	7,48%
GRUPO EMPRESARIAL BOLIVAR	DAVIVIENDA	6,91%	8,33%	8,46%
GRUPO COLPATRIA	RED MULTIBANCA COLPATRIA	4,20%	5,62%	4,64%
BANAGRARIO	BANAGRARIO	5,42%	2,24%	5,67%
OTROS	STANDARD CHARTERED, MEGABANCO, UNION COLOMBIANO, ABN AMOR BANK, TEQUENDAMA, BANCO GRAN AHORRAR, BANESTADO, SUPERBANCO, BANCAFE, BANKBOSTON, LLOYDS BANK TSB, BANK OF AMERICA, MERCANTIL, INTERBANCO.	25,88%	22,55%	23,68%

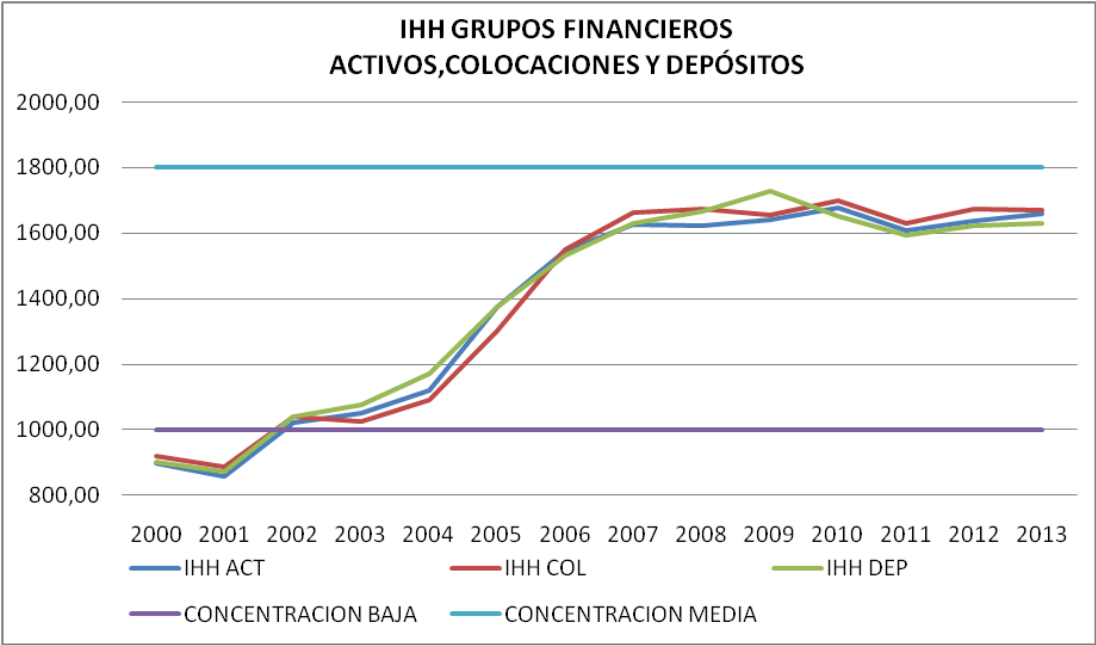
PARTICIPACIÓN GRUPOS FINANCIEROS EN EL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO AÑO 2013				
GRUPOS	PRINCIPALES BANCOS	VARIABLES		
		ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPOSITOS
GRUPO AVAL	BANCO DE BOGOTÁ, AV VILLAS, OCCIDENTE, POPULAR	28,65%	27,24%	29,08%
GRUPO CORPBANCA COLOMBIA (Antes GRUPO SANTANDER COLOMBIA)	CORPBANCA (Antes SANTANDER)	2,73%	3,11%	2,63%
GRUPO BANCOLOMBIA	BANCOLOMBIA	22,71%	24,76%	20,97%
GRUPO CITIBANK COLOMBIA	CITIBANK	2,39%	2,44%	2,56%
GRUPO SUDAMERIS	SUDAMERIS	3,47%	2,37%	3,74%
GRUPO BBVA COLOMBIA	BBVA	9,58%	9,67%	11,60%
GRUPO HELM	HELM BANK	3,46%	3,07%	3,69%
BCSC S.A	BCSC	2,65%	3,02%	3,35%
GRUPO EMPRESARIAL BOLIVAR	DAVIVIENDA	11,93%	11,88%	10,62%
GRUPO COLPATRIA	RED MULTIBANCA COLPATRIA	4,19%	5,32%	4,50%
BANAGRARIO	BANAGRARIO	5,12%	3,46%	4,78%
OTROS	HSBC, PROCREDIT, BANCA MIA, WVB S.A, BANCOOMEVA, BANCO FINAN DINA, BANCO FALABELLA S.A, BANCO PICHINCHA S.A, BANCO COOPCENTRAL	3,10%	3,66%	2,47%

Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia

Los resultados del índice IHH para los grupos financieros en materia de activos, colocaciones y depósitos, a partir del año 2002 han estado en el espacio de concentración media. En activos, el índice tuvo una variación positiva al pasar de 899 en el año 2000 a 1.660 en junio de 2013, esto implica un crecimiento del índice cercano al 84,70%. Las colocaciones tuvieron una tendencia positiva en el IHH haciendo un tránsito de 922 a 1.672 desde el año 2000 hasta la junio de 2013, con una variación del índice inferior a la de los activos del 81,39%. Por su parte, los depósitos pasaron de 903 a 1.629 en los años 2000 y 2013, respectivamente, con una variación porcentual del 80,46%.

GRAFICO N° 4

EVOLUCIÓN DEL IHH GRUPOS FINANCIEROS PARA LOS ACTIVOS, COLOCACIONES Y DEPÓSITOS EN COLOMBIA: 2000-2013



Fuente: Elaboración propia, a partir de Datos de la Superintendencia Financiera de Colombia



Según los datos de la Tabla N°3 en el año 2000 el Grupo Aval mantuvo su liderazgo en activos, al tener una participación en el mercado cercana al 19,25%; seguido por el Grupo Bancolombia con el 11,49%; en tercer lugar el Grupo BBVA Colombia presentaba el 8,48% de participación; mientras que el Grupo Empresarial Bolívar participaba con el 6,91%. Es evidente que el 46,13% de la participación total del mercado, para esa época, se distribuía en estos cuatro grupos.

Para el año 2013 la cuota de mercado en activos de estos cuatro grupos financieros ha cambiado significativamente, ubicándose en un 72,87%. Adicionalmente, la distribución de sus participaciones continua siendo liderada por el Grupo Aval con una cuota de mercado cercana al 28,65%, seguida por el Grupo Bancolombia que le acortó distancias ubicándose en un 22,71%, a su vez, el Grupo Empresarial Bolívar y Grupo BBVA Colombia intercambiaron posiciones, quedando en tercer y cuarto puesto con el 11,93% y 9,58% respectivamente. Es importante señalar, que en el año 2013 entre el Grupo Aval y Grupo Bancolombia han alcanzado una participación conjunta cercana al 51,36%, lo que implica que tendrían el poder de mercado suficiente para decidir sobre un poco más de la mitad del sector bancario Colombiano.

Así mismo, estos dos grupos financieros (Aval y Bancolombia) pasaron de tener una participación conjunta sobre las colocaciones del 32,44% en el año 2000 a un 52% en el año 2013; por su parte, los depósitos pasaron de representar el 29,94% en el año 2000 a una participación conjunta en el año 2013 del 50,05%. Podría decirse que la alta participación tanto para los activos como para las colocaciones y los depósitos que poseen estos dos grupos financieros, favorece a la CB dada su alta capacidad de influencia que podría ser ejercida sobre el mercado bancario. En consecuencia, eventualmente se podría condicionar la asignación de precios y cantidades.

Estos resultados, hacen necesario regresar a la parte introductoria de este trabajo donde se expone, de manera sucinta, que la competencia entre las empresas

encargadas de proveer bienes y servicios conduce a la conducta eficiente de las mismas y que el escenario idóneo para un sistema económico es aquel en el cual se promocióne la competencia de mercado. Sin embargo, en el sector bancario colombiano se evidencia un distanciamiento de una estructura altamente competitiva; en su lugar, se refleja una estructura con alta tendencia a concentrarse, distorsionando los eventuales beneficios que tanto los consumidores financieros como los mismos bancos pueden llegar a tener en un mercado competido.

De acuerdo con este escenario, si la banca colombiana es una estructura que se distancia de la competencia, puede decirse que es una estructura que da lugar al ingreso de distorsiones que afectan su pleno funcionamiento como agente irrigador de la política monetaria, lo que trae consigo una afectación causal que termina por afectar el bienestar de la economía en general. Es decir, posiblemente Colombia se encuentre en un escenario donde el sector bancario canalizaría de manera ineficiente los recursos hacia los sectores productivos de la economía, dado el eventual condicionamiento al que se enfrentaría más de la mitad del sector, si efectivamente se ejerciera el liderazgo de los Grupos Aval y Bancolombia en la asignación de precios y cantidades de los servicios financieros.

#### 4. COMENTARIOS FINALES Y CONCLUSIONES

En esta investigación se analiza de manera empírica el grado de competencia de la banca en Colombia, a partir de la concentración bancaria, mediante el uso del índice de Herfindahl-Hirschman (IHH). Los resultados sugieren medios niveles de concentración, lo cual es claro cuando el IHH es calculado a partir de la consideración de los grupos financieros del país; por lo tanto, podría decirse que el mercado bancario en Colombia se comporta de manera poco competitiva. Los hallazgos del presente estudio permiten extraer las siguientes conclusiones.

- Analizar la concentración bancaria sin tener en cuenta los grupos financieros podría conducir a interpretaciones equivocadas. El IHH, sin considerar los grupos financieros, para el periodo 2000-2006 estuvo en un rango de concentración baja y luego de éste en un rango de concentración moderada; pero al considerar los grupos financieros se evidenció que a partir del año 2002 el índice se ubicó en el rango de concentración media con una alta tendencia a traspasar el nivel de 1.800 y ubicarse en un rango de concentración alta. Por lo tanto, resultaría perjudicial para la competencia, un escenario en el cual se llevara a cabo fusiones entre los bancos más grandes en ese sector. De igual forma, se convertiría en un riesgo para el sector bancario colombiano algún tipo de operación entre los grupos financieros con más poder, que diera lugar al incremento considerable en la participación del mercado de los mismos.
- Si bien la alta concentración podría resultar en baja competencia debido al eventual abuso de poder de mercado por parte de algunas firmas; la existencia de concentración bancaria no garantiza la ocurrencia de abusos por parte de unos pocos bancos. Es decir, sería apresurado concluir una relación de causa y efecto entre concentración y ausencia de competencia, debido a que la concentración bancaria es un factor relevante más no el único que determina el resultado del mercado, además la concentración

podría justificarse por el aprovechamiento de economías de escala y de alcance.

- Dada la evidencia de que el mercado bancario en Colombia para el año 2013 parece estar dominado por dos grupos financieros (Aval y Bancolombia), con una participación conjunta en activos del 51,36%, en colocaciones del 52% y en depósitos del 50,05%; puede decirse que este sector refleja claramente lo que se plantea desde una estructura oligopólica, donde pocos bancos pueden ejercer dominio sobre el mercado. Por lo tanto, valdría la pena investigar si en Colombia las estrategias seguidas por los diferentes bancos del sector se enmarcan en escenarios de oligopolios sin colusión o con colusión, bien sea en la modalidad de cártel o en la modalidad de liderazgo de precios.

## BIBLIOGRAFÍA

ASOBANCARIA, *Algunas reflexiones sobre la competencia bancaria en Colombia*. Semana Económica, N°644. Febrero de 2008

AVALOS, Marcos y Fausto Hernández. *Competencia Bancaria en México*. Estudios y Perspectivas N° 62, Sede Subregional de la CEPAL en México. Noviembre de 2006

BALLESCÁ, Mónica. *La banca extranjera en America Latina: resultado de su desempeño*. Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad. (2007)

BAUMOL, W., Panzar, J. y Willig, R. "Contestable Markets: An Uprising in the Theory of Industry Structure: Reply", American Economic Review, American Economic Association, June (1983)

BERNAL, Olver y Santiago Herrera. *Producción, costos y economías de escala en el sistema bancario colombiano*. Ensayos sobre Política Económica, abril de 1983.

BERNAL, Ricardo. *Concentración y competencia en el sistema financiero crediticio colombiano en la última década*. Borradores de Economía, (2007).

CAMARA de Diputados del H.Congreso de la Unión. *Ley para regular las agrupaciones financieras*. Última Reforma DOF 18-07-2006

CARVAJAL, Andrés y Hernando Zuleta. *Desarrollo del sistema financiero y crecimiento económico*. Borradores de Economía, (1997).

CASTRO, Carlos A. *Eficiencia-X en el Sector Bancario Colombiano*. Desarrollo y Sociedad, Universidad de los Andes, N°48, septiembre de 2001

CLAVIJO, Sergio. *Hacia la multibanca en Colombia: Retos y "retazos" financieros*. Junio de 2000

CLAVIJO, Sergio. "Grandes tendencias del sector financiero colombiano: 1990-2005". *Carta Financiera, ANIF, Volumen 133*. (2006)

CORTEZ, Gaby. *Competencia y Eficiencia en el Sector Bancaio en el Perú: 1990-2005*. Pensamiento Crítico No.7. (2006)

CRUZ, Linner. *Eficiencia en la banca colombiana*. Investigación para optar al título de Contador Público, Universidad ICESI, Santiago de Cali 2012.

CUELLAR, Manuel. *Estructuras de Mercado y eficiencia*. Ensayos de la Universidad del Mar, Huatulco. Diciembre de 2007.

CUERDO, Miguel y María Teresa Freire. *Introducción a la Microeconomía "Comportamientos, intercambios y mercados"*. (1997).

ESPINO, Freddy y César Carrera. *Concentración bancaria y margen de las tasas de interés en Perú*. Estudios Económicos, Banco Central de Reserva del Perú. (2005)

ESTRADA, Dairo. *Efectos de las Fusiones sobre el Mercado Financiero Colombiano*. Banco de la Republica. (2005).

FERRUFINO, Adriana. *Reestimación y ampliación de la evidencia sobre las economías de escala en el sistema financiero colombiano*. Ensayos sobre Política Económica, junio de 1991.

FREIXAS, Xavier y Jean-Charles Rochet. *Economía Bancaria*, Antoni Bosch Editor S.A y Banco Bilbao de Vizcaya.

GARRIDO, Hernán y Lecca M. *Concentración Bancaria en el Perú: 1997-2005*. Universidad de San Martin de Porres. Abril de 2005.

U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission. *Horizontal Merger Guidelines*, Sitio en Internet: <http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/hmg.pdf>.

JANNA, Michel, Ana Loboguerrero, Adriana López y Santiago Muñoz. *Medición y evolución de los márgenes de intermediación financiera para el caso colombiano, 1996-2001*. Estudios Financieros, Julio de 2001

JANNA, Michel. *Eficiencia en costos, cambios en las condiciones generales del mercado y crisis en la banca colombiana: 1992-2002*. (2003).

LOZANO, Sandra L. *La inversión extranjera directa y el margen de intermediación financiero en Colombia durante el periodo 1990-2009*. Trabajo para optar por el título Magister en Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia, Medellín 2012.

MAURER, Martín. *La multibanca y la evidencia sobre las economías de escala en la banca colombiana: una nota teórica sobre una discusión política*. Ensayos sobre Política Económica, Diciembre de 1993.

MORALES, Miguel Ángel. *Concentración y estabilidad financiera: el caso del sistema bancario colombiano*. Documentos CEDE, Septiembre de 2011.

MORÓN, Eduardo y Johana Tejada, Alonso V. *Competencia y Concentración en el Sistema Financiero en el Perú*. Centro de Investigación, Universidad del Pacífico. Noviembre de 2010.

NICHOLSON, Walter. *Teoría Microeconómica: Principios Básicos y aplicaciones*. Thomson editores Spain. Novena edición, 2008.

PÉREZ, Luisa E. *Competencia y Estabilidad en el sistema Bancario: Evidencia para la Republica Dominicana*. Trabajo para optar por el título de Magister en Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile, Julio de 2009.

POSADA, Carlos E y Martha Misas. *La tasa de interés en Colombia 1958-1992*. Borradores de Economía N°26, Banco de la Republica. Marzo de 1995.

SCHMIDT, P. *"Bank Market Structure and Competition: A Survey: Comment"*, Journal of Money, Credit and Banking, Blackwell Publishing, November (1984).

STEINER, Roberto, Adolfo Barajas y Natalia Salazar. *El margen de intermediación bancaria en Colombia*. Documentos de Trabajo, Enero de 1998

SUESCÚN, Rodrigo y Martha Misas. *Cambio tecnológico, ineficiencia de escala e ineficiencia X en la banca colombiana*. (1996).

SUESCÚN, Rodrigo. *Nueva evidencia sobre economías de escala en la banca colombiana*. Ensayos sobre Política Económica, diciembre de 1987.

SUPERFINANCIERA (Superintendencia Financiera de Colombia). Sitio en internet, <http://www.superfinanciera.gov.co/>.

TIROLE, Jean. *The Theory of Industrial Organization*. Cambridge, Massachusetts. (1988)

TOVAR, Jorge, Christian Jaramillo y Carlos Hernández. *Risk, concentration and market power in the banking industry: evidence from the Colombian system (1997-2006)*. Banks and Bank Systems, Volume 6. (2011).

URIBE, José Dario y Hernando Vargas. *Financial reform, crisis and consolidation in Colombia*, April de 2002.

VARIAN, Hall. *Análisis Microeconómico*, Antoni Bosch editor, (1992).



## ANEXO N° 1

### BASE DE DATOS DEL SECTOR BANCARIO COLOMBIANO: 2000-2013

En este anexo se incluye los datos que permitieron el cálculo del índice de Herfindahl-Hirschman (IHH) para las variables activos, colocaciones y depósitos en el periodo 2000-2013.

	2000		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	5589143.71	2849259.06	3206305.3
BANCO POPULAR	3197306.25	2068144.21	2243663.54
BANCAFE	5746457.48	1957032.73	3360879.04
BANCO SANTANDER COLOMBIA	2865418.37	1297923.22	1664654.64
BANCOLOMBIA	6994066.1	4404336.74	4465942.91
ABN AMRO BANK	629757.16	284742.09	388277.98
CITIBANK	2908382.86	1923904.06	1782010.54
LLOYDS BANK TSB	587929.32	419234.75	452900.93
SUDAMERIS	651276.42	468660.03	328651.96
BBV BANCO GANADERO	5161878.89	2639279.78	3459696.29
CREDITO	1167709.46	711949.48	741195.43
BANESTADO	472121.64	68620.65	2721.58
UNION COLOMBIANO	317537.57	193818.54	169009.35
OCCIDENTE	2938069.54	1406420.84	1944264.27
STANDARD CHARTERED	295374.44	208869.95	191162.4
BANK OF AMERICA	212112.04	77864.47	91425.73
MERCANTIL	76858.75	8286.89	43.65
TEQUENDAMA	682322.14	465617.25	316665.66
BANCO CAJA SOCIAL	1068321.48	719875.33	875209.18
SUPERBANCO	579898.69	372474.76	437584.86
INTERBANCO	349866.52	202037.67	82514.44
BANKBOSTON	362769.38	248107.65	212170.96
DAVIVIENDA	4207674.03	2752887.05	3352563.17
RED MULTIBANCA COLPATRIA	2555567.49	1858698.24	1836725.34
BANCO AGRARIO	3298509.96	739444.84	2244285.67
MEGABANCO	1373814.37	597279.88	1049625.96
BANCO GRANAHORRAR	4072723.66	2353508.65	2624273.42
BANCO COLMENA	2528661.95	1768071.36	2086711.09

	2001		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	6296590.99	3383872.97	4158943.12
BANCO POPULAR	3471292.51	2148993.35	2459734.83
BANCAFE	5204451.09	1859624.15	3314570.13
BANCO SANTANDER COLOMBIA	2801235.64	956004.63	1434857.33
BANCOLOMBIA	8037758.97	4564168.8	5487230.92
ABN AMRO BANK	762986	289327.38	468868.79

CITIBANK	3155500.21	1889021.48	1786674.98
LLOYDS BANK TSB	707010.93	508360.86	537926.9
SUDAMERIS	805626.34	523588.31	453141.12
BBV BANCO GANADERO	5629954.34	2652321.57	3829028.39
CREDITO	1315950.9	781735.57	892765.43
BANESTADO	293211.99	51720.98	1150.16
UNION COLOMBIANO	415572.82	242665.27	211065.51
OCCIDENTE	3337992.68	1570636.64	2188209.99
STANDARD CHARTERED	324175.24	169970.81	185948.86
TEQUENDAMA	883535.92	542123.06	376107.46
BANCO CAJA SOCIAL	1220334.22	873221.21	1015568.9
SUPERBANCO	634063.98	413422.58	491335.45
BANKBOSTON	381277.19	280790.52	255182.14
DAVIVIENDA	4328574.33	2705754.02	3472837.24
RED MULTIBANCA COLPATRIA	2715181.45	1799913.45	1997581.05
BANCO AGRARIO	3876023.21	852624.89	2735738.59
MEGABANCO	1558011.46	649653.69	1071966.27
BANCO GRANAHORRAR	3784049.83	2384110.2	2494527.66
BANCO COLMENA	2598856.85	1638708.78	2156677.36
BANCO CONAVI	3702666.96	2237001.58	2957934.92
BANCO ALIADAS	387151.67	301588.57	286640.67

	2002		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	7337459.59	3876270.13	4697327.75
BANCO POPULAR	3623218.39	2203951.5	2449350.94
BANCAFE	5735617.8	2174408.85	3610838.7
BANCO SANTANDER COLOMBIA	2585169.23	1050317.34	1435181.79
BANCOLOMBIA	9592132.12	5040903.53	6172242.84
ABN AMRO BANK	557737.75	204179.11	339887.2
CITIBANK	2780873.56	1703548.58	1767188.09
LLOYDS BANK TSB	846528.74	630373.37	557376.2
SUDAMERIS	853742.91	499164.93	468611.35
BBV BANCO GANADERO	5144279.85	2749234.46	3734622.83
CREDITO	1335271.09	894377.72	880360.49
BANESTADO	421666.12	150914.85	1536.2
UNION COLOMBIANO	456840.67	314567.11	233135
OCCIDENTE	4018619.56	1898879.62	2816200.34
STANDARD CHARTERED	356553.15	60062.38	70189.85
TEQUENDAMA	752802.35	577933.63	401880.73
BANCO CAJA SOCIAL	1291374.78	943265.86	1052450.27
SUPERBANCO	780187.08	538496.33	604921.97
BANKBOSTON	331824.49	232047.76	164485.49
DAVIVIENDA	4689106.91	2730943.71	3843788.45
RED MULTIBANCA COLPATRIA	2899787.51	1994971.9	2107423.24
BANCO AGRARIO	4538277.27	1040595.93	3139083.94
MEGABANCO	1716599.05	811868.94	1219300.49
BANCO GRANAHORRAR	3860396.45	2472573.03	2496161.44
BANCO COLMENA	2623719.22	1410263.8	2253807.25
BANCO CONAVI	3953662.51	2062738.04	3223566.24
BANCO ALIADAS	444240.83	354110.65	305445.62
BANCO AV VILLAS	3218991.67	1890776.47	2611152.75

	2003		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	8360088.41	4156755.62	5464757.9
BANCO POPULAR	4130722.2	2440704.4	2963241.73
BANCAFE	5978508.53	2259055.4	3746782.3
BANCO SANTANDER COLOMBIA	2569372.92	1286052.72	1407393.34
BANCOLOMBIA	10996899.74	5892906.63	6727859.68
ABN AMRO BANK	589260.27	220568.88	366398.3
CITIBANK	2678012.69	1766489.93	1630995.67
LLOYDS BANK TSB	923048.88	671299.64	684925.29
SUDAMERIS	730720.79	429495.95	400478.74
BBV BANCO GANADERO	6473068.65	3078601.2	4488490.25
CREDITO	1697646.54	1115133.82	1058000.07
BANESTADO	450698.33	128285.53	1753.74
UNION COLOMBIANO	561918.81	394538.87	316251.06
OCCIDENTE	4683350.14	2132270.38	3177787.15
STANDARD CHARTERED	242994.34	83197.62	79825.12
TEQUENDAMA	839095.48	635092.07	520391.07
BANCO CAJA SOCIAL	1498973.67	1079505.38	1224088.69
SUPERBANCO	934999.78	661713.79	739327.61
BANKBOSTON	324274.25	240273.8	162034.18
DAVIVIENDA	4818041.03	2591392.25	3804991.8
RED MULTIBANCA COLPATRIA	3452766.78	2328263.24	2466642.65
BANCO AGRARIO	5163891.04	1291546.48	3444934.46
MEGABANCO	2040438.8	1131321.12	1343204.32
BANCO GRANAHORRAR	3991196.51	2236279.89	2503269.79
BANCO COLMENA	2724524.45	1397569.1	2365923.72
BANCO CONAVI	4203950.87	2282495.73	3397352.36
BANCO ALIADAS	543759.3	448103.04	384557.71
BANCO AV VILLAS	3367707.89	1848548.05	2693347.48

	2004		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	10856604.18	5438037.37	7881645.35
BANCO POPULAR	5082976.26	2835266.37	3755982.7
BANCAFE	6879730.28	2665016.69	4659679.32
BANCO SANTANDER	3114536.94	1658149.95	1858425.82
BANCOLOMBIA	13847437.3	7036950.24	8777621.69
ABN AMRO BANK	527583.35	176189.74	374131.84
CITIBANK	3277388.61	1732878.73	1988314.7
BANISTMO	968535.04	687826.4	734386.58
SUDAMERIS	1004545.52	519685.08	590544.75
BBVA	7426889.42	3971562.4	5655895.1
CREDITO	2055075.92	1427271.59	1460087.01
BANESTADO	454349.18	111498.71	2010.09
UNION COLOMBIANO	684127.51	490288.11	428286
OCCIDENTE	5507163.38	2492315.25	3991777.18
STANDARD CHARTERED	159430.91	46317.06	60478.93
TEQUENDAMA	963918.4	711582.1	630702.06
BANCO CAJA SOCIAL	1632431.26	1221612.21	1360861.88
BANSUPERIOR	1123034.82	768806.39	885436.8
BANKBOSTON	150757.93	14902.89	77630.88
DAVIVIENDA	6000267.17	2843485.96	4320616.61
RED MULTIBANCA COLPATRIA	3390481.44	2313133.38	2311438.42

BANAGRARIO	6144259.83	1701357.89	3989099.86
MEGABANCO	2243979.53	1362813.91	1482933.58
BANCO GRANAHORRAR	3721574.65	1767673.13	2542271.2
BANCO COLMENA	2793927.34	1251546.19	2440650.58
BANCO CONAVI	4638778.13	2279348.31	3816260.37
BANCO ALIADAS	590146.03	513956.99	422730.49
BANCO AV VILLAS	3541259.13	1657276.29	2875748.9

2005			
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	13901194.33	6459104.54	9731327.26
BANCO POPULAR	6620861.48	3226205.1	4927904.12
BANCO SANTANDER	4081743.9	2284586.77	2294226.51
BANCOLOMBIA	23906501.31	12512453.04	14226479.07
ABN AMRO BANK	663734.8	134820.69	448692.15
CITIBANK	3405736.43	2195584.43	2458423.72
BANISTMO	1393547.04	1031177.88	980592.56
SUDAMERIS	2542502.73	1504166.57	1622675.73
BBVA	9299460.31	4812734.43	6646203.72
CREDITO	2700649.18	1834510.15	1881181.32
UNION COLOMBIANO	908216.74	564258.89	586345.71
OCCIDENTE	7533164.72	3614519.84	5610401.29
BCSC	4771121.68	2656090.66	4156214.6
BANSUPERIOR	1253956.46	959386.13	1029411.85
DAVIVIENDA	7384250.24	3199784.74	5431791.36
RED MULTIBANCA COLPATRIA	3990116.29	2710921.39	2879338.46
BANAGRARIO	7401118.53	2200091.51	4605838.5
MEGABANCO	2217036.81	1569172.02	1574995
BANCO GRANAHORRAR	3580295.24	1922997.69	2835155.77
BANCO AV VILLAS	3620582.21	1840792.51	3041078.36
GRANBANCO	7193990.17	2910393.7	4744329.85

2006			
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	19609900.74	11658258.6	12676092.43
BANCO POPULAR	7184200.43	3876218.77	5000596.25
BANCO SANTANDER	4112961.12	2486906.4	2314435.62
BANCOLOMBIA	26683747.58	16941745.58	18743982.95
ABN AMRO BANK	674354.96	243121.45	453022.7
CITIBANK	5242737.67	3557483.96	3385690.63
BANISTMO	1741961.52	1267106.41	1333767.35
SUDAMERIS	3677543.83	2123714.02	2131273.71
BBVA	13945097.89	8740355.98	11041703.8
CREDITO	3553641.68	2477836.56	2579141.3
OCCIDENTE	9283265.05	5370356.72	6947395.68
BCSC	5311330.68	3515431.77	4506486.27
DAVIVIENDA	10181827.79	6065494.02	8275752.98
RED MULTIBANCA COLPATRIA	4958310.85	3810126.3	3587157.9
BANAGRARIO	8554359.74	2608518.61	5490125.84
BANCO AV VILLAS	4254105.07	2590656.2	3257001.98
GRANBANCO	7930080.19	4467043.8	5192146.2

	2007		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	22196430.24	14322931.94	15350577.56
BANCO POPULAR	8259748.48	5002112.96	5878432.52
BANCO SANTANDER	4623372.4	2908163.94	2903740.68
BANCOLOMBIA	33195831.29	22056007.48	21129093.91
ABN AMRO BANK	611911.44	333905.64	334930.82
CITIBANK	5382921.2	4070850.46	4087254.85
HSBC	1848621.32	1241222.45	1459563.52
SUDAMERIS	4878900.27	2507631.87	2724829.25
BBVA	17442833.26	11290343.09	13263307.47
CREDITO	4674967.2	3288894.53	3303462.43
OCCIDENTE	10866592.94	6804356.36	8132182.83
BCSC	6272608.11	4527776.61	5184601.97
DAVIVIENDA	19254951.04	11831120.43	14057251.5
RED MULTIBANCA COLPATRIA	5771991.84	4561387.75	4171151.34
BANAGRARIO	9965042.46	3339659.2	6191327.61
BANCO AV VILLAS	4541192.34	2985745.96	3731224.4

	2008		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	25413838.47	17628560.94	19112894.58
BANCO POPULAR	9814886.57	5711285.63	7630370.91
BANCO SANTANDER	5559404.25	3343910.61	3870963.83
BANCOLOMBIA	39415118.94	26394752.16	25299865.44
ABN AMRO BANK	652691.31	241897.06	325887.8
CITIBANK	6051663.2	4071164.52	4213160.09
HSBC	2039428.2	1269719.33	1656622.94
GNB SUDAMERIS	6072633.18	3031110.31	3370258.21
BBVA	20231707.47	13563467.68	15164587.08
CREDITO	6526121.54	4377008.17	4901945.12
OCCIDENTE	12817332.03	7824006.16	9485285.51
BCSC	6434179.37	4615699.52	5441474.52
DAVIVIENDA	21518180.15	13579480.63	15488641.97
RED MULTIBANCA COLPATRIA	7069594.91	5304571.98	4971051.89
BANAGRARIO	10850073.14	4607742.28	7186564.63
BANCO AV VILLAS	5162840.85	3344368.43	4074972.14
PROCREDIT	63839.88	37995.59	4278.3
BANCAMIA	455362.42	352678.9	0

	2009		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	28882971.37	17658647.5	21816629.19
BANCO POPULAR	10847880.91	6609091.78	8202841.02
BANCO SANTANDER	5576183.27	3740533.02	3793914.12
BANCOLOMBIA	40916114.15	24789981.47	27474384.76
RBS	489154.68	132508.63	291546.83
CITIBANK	7223483.19	3606493.08	4983369.26
HSBC	1549756.78	998714.73	1228903.21

GNB SUDAMERIS	7292315.59	3259972.98	4085273.78
BBVA	18924466.58	11640000.7	13163102.24
HELM BANK	6545176.43	4515397.68	4445591.51
OCCIDENTE	14135190.71	7776355.27	10449050.44
BCSC	7115197.88	4754341.81	5973692.91
DAVIVIENDA	24768429.06	15215727.59	17021235.83
RED MULTIBANCA COLPATRIA	8566664.08	6277111.69	5917697.03
BANAGRARIO	12569152.15	5635142.27	7918108.39
BANCO AV VILLAS	6034509.79	3977370.14	4474076.84
PROCREDIT	117498.94	82593.5	52830.68
BANCAMIA	582769.47	470276.04	890

	2010		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	37363723.3	21163767.31	23888182.83
BANCO POPULAR	12638330.26	8200991.75	8353110.67
BANCO SANTANDER	6715893.63	4502858.81	4359675.02
BANCOLOMBIA	48678982.72	32917832.9	29997394.46
SCOTIA BANK COLOMBIA	358219.34	99669.75	162371.2
CITIBANK	8207338.89	4258701.18	5609578.68
HSBC	2069062.64	1324652.28	1324943.48
GNB SUDAMERIS	8301585.01	3492460.59	4953116.91
BBVA	22085046.02	14192717.51	15364122.25
HELM BANK	9822622.42	5609642.22	6440914.07
OCCIDENTE	17561402.77	8840991.54	11079543.4
BCSC	8019158.05	4356099.6	6690423.54
DAVIVIENDA	28236894.41	18723572.7	18062784.9
RED MULTIBANCA COLPATRIA	10002691.71	7539241.22	6931357.21
BANAGRARIO	14660899.71	6035011.9	9085138.84
BANCO AV VILLAS	6939536.55	4226498.28	5097032.21
PROCREDIT	189049.64	141955.17	119017.98
BANCAMIA	720605.55	604800.97	31547.92
WWB S.A.	70461.82	0	0

	2011		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	43264853.84	25338954.36	28009197.95
BANCO POPULAR	14151425.65	9584069.09	9263136.24
BANCO SANTANDER	7757763.81	5206621.15	5427331.41
BANCOLOMBIA	62183996.6	42005657.16	37091837.95
SCOTIA BANK COLOMBIA	373547.82	28287.48	158637.13
CITIBANK	8046796.7	4896158.97	5359712.41
HSBC	2600247.76	1317566.96	1486656.78
GNB SUDAMERIS	9888487.78	4347016.24	6073338.05
BBVA	26102652.8	17415428.16	18652442.32
HELM BANK	11444170.67	6150203.35	7945649.81
OCCIDENTE	20950829.95	10876361.15	12422643.76

BCSC	9075761.06	5503329.33	7545624.22
DAVIVIENDA	35183746.79	22950607.78	21706782.61
RED MULTIBANCA COLPATRIA	13307695.54	10190487.87	9345754.06
BANAGRARIO	16336151.29	6375098.03	9943427.64
BANCO AV VILLAS	7600089.16	4861395.73	6164442.99
PROCREDIT	229950.5	184593.51	111812.71
BANCAMIA	1049607.58	817197.72	127238.15
WWB S.A.	817830.84	576838.96	11777.79
BANCOOMEVA	2063912.61	1840714.14	954093.79
BANCO FINANADINA	1155432.05	646398.43	640185.65
BANCO FALABELLA S.A.	957875.35	878962	300625
BANCO PICHINCHA S.A.	1411741.1	926445.16	776634.29

	2012		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	49588721.76	29184035.53	33700058.16
BANCO POPULAR	15024194.02	11041730.99	9441837.58
BANCO CORPBANCA	9176072.19	6571382.95	6640731.45
BANCOLOMBIA	75141682.13	51069852.76	47887697.97
SCOTIA BANK COLOMBIA	459131.88	52796.18	175098.67
CITIBANK	8521860.86	5480023.84	5525946.72
HSBC	2072111.28	1073514.13	1611026.54
GNB SUDAMERIS	11575240.9	5014120.67	7426955.75
BBVA	30540885.55	19418994.2	24281660.37
HELM BANK	11900960.52	6153068.88	8512719.68
OCCIDENTE	23610191.62	12397738.08	14551474.16
BCSC	9893349.89	6355804.77	8193851.55
DAVIVIENDA	39656667.99	25191020.3	24010497.19
RED MULTIBANCA COLPATRIA	14622846.48	11581241.86	10307332.36
BANAGRARIO	18196010.33	7195042.37	10669220.23
BANCO AV VILLAS	8885497.46	5662166.58	6787769.24
PROCREDIT	259034.5	202107.26	151095.55
BANCAMIA	1113263.84	881950.7	286665.58
WWB S.A.	809412.29	572791.9	110977.65
BANCOOMEVA	2316242.83	2034315.96	1135993.63
BANCO FINANADINA	1303849.27	812851.83	650514.62
BANCO FALABELLA S.A.	1142791.56	995907.57	458089.25
BANCO PICHINCHA S.A.	1758515.46	1199472.62	1117502.6

	2013		
BANCOS	ACTIVOS	COLOCACIONES	DEPÓSITOS
BANCO DE BOGOTA	53511448.26	31239083.57	36099844.03
BANCO POPULAR	15755443.46	10877422.8	10427341.15
BANCO CORPBANCA	9980331.77	7008429.96	6285446.61
BANCOLOMBIA	83096677.86	55813576.8	50170488.73
CITIBANK	8756313.82	5501627.16	6118199.13
HSBC	1788053.79	958263.3	1407866.78

GNB SUDAMERIS	12709266.22	5332822.07	8956634.34
BBVA	35051092.68	21812879.45	27764388.71
HELM BANK	12671976.37	6925989.9	8820912.91
OCCIDENTE	26121849.63	13279875.58	15945311.16
BCSC	9709681.01	6801729.78	8021979.8
DAVIVIENDA	43659711.45	26792375.04	25417403.46
RED MULTIBANCA COLPATRIA	15327350.03	11999640.76	10774923.98
BANAGRARIO	18727590.25	7797223.18	11446141.31
BANCO AV VILLAS	9439627.4	6024250.23	7111568.53
PROCREDIT	280847.86	195919.26	190254.59
BANCAMIA	1136203.45	872688.45	354432.39
WWB S.A.	818747.77	553028.09	183333.28
BANCOOMEVA	2416127.43	2083246.12	1216406.32
BANCO FINANDINA	1260016.47	820807.63	584738.91
BANCO FALABELLA S.A.	1105302.23	961535.57	436211.95
BANCO PICHINCHA S.A.	1962405.81	1342562.81	1257507.81
COOPCENTRAL	586842.89	466211.77	278490.29