

# Investigación educativa, una fundamentación metódica y metodológica

Énfasis Ambientes de Aprendizaje Mediados  
por TIC de la Maestría en Educación UPB

Compiladores

Isabel Cristina Ángel-Uribe

Lina María Cano Vásquez

Alejandro Uribe Zapata



378.007  
C227

Cano Vásquez, Lina María, autor

Investigación educativa, una fundamentación metódica y metodológica, énfasis ambientes de aprendizaje mediados por TIC de la Maestría en Educación UPB / autores Lina María Cano Vásquez [y otros 8] – 1 edición – Medellín: UPB, 2025 -- 255 páginas.

978-628-500-160-4 (versión digital)

1. Tesis y disertaciones académicas -- 2. Educación en ambientes virtuales (EAV) -- 3. Investigación educativa -- 4. Comunicación científica -- 5. Escritura académica -- 6. Metodología de la investigación

CO-MdUPB / spa / RDA  
SCDD 21 / Cutter-Sanborn

© Guadalupe Álvarez  
© Guillermo Echeverri Jiménez  
© Beatriz Elena López Vélez  
© Juan Carlos Echeverri-Álvarez  
© María Elena Giraldo-Ramírez  
© Gloria María Álvarez Cadavid  
© Lina María Cano Vásquez  
© Marita Lopera Rendón  
© Fáber Andrés Piedrahíta Lara  
© Editorial Universidad Pontificia Bolivariana  
Vigilada Mineducación

**Investigación educativa, una fundamentación metódica y metodológica**

ISBN: 978-628-500-160-4 (versión digital)

Primera edición, 2025

Escuela de Educación y Pedagogía

CIDI. Grupo de investigación: Educación en Ambientes Virtuales. Proyecto de investigación: Proyecto General Grupo de Investigación en Educación en Ambientes Virtuales. Radicado: 358C-11/18-21

**Gran Canciller UPB y Arzobispo de Medellín:** Mons. Ricardo Tobón Restrepo

**Rector General:** Padre Diego Marulanda Díaz

**Vicerrector Académico:** Álvaro Gómez Fernández

**Decano de Escuela de Educación y Pedagogía:** Juan Francisco Vásquez Carvajal

**Coordinadora Editorial UPB:** Lisa María Colorado Rodríguez

**Producción:** Ana Milena Gómez Correa

**Diagramación:** María Isabel Arango Franco

**Corrección de estilo:** Weimar Toro Ramírez

**Imagen portada:** Shutterstock 2450090315

**Dirección Editorial:**

Editorial Universidad Pontificia Bolivariana, 2025

Correo electrónico: editorial@upb.edu.co

www.upb.edu.co

Medellín - Colombia

**Radicado:** 2328-15-08-24

Prohibida la reproducción total o parcial, en cualquier medio o para cualquier propósito, sin la autorización escrita de la Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.

# El estudio de casos. Una apuesta por una indagación detallada y situada

Dra. Gloria María Álvarez Cadavid

*El objetivo primordial del estudio de un caso  
no es la comprensión de otros.  
La primera obligación es comprender este caso.*  
Stake (1998)

**E**ntre las dudas, quizás prejuicios, que se ciernen respecto al estudio de casos, la primera que se le podría presentar a un investigador interesado en optar por este método es lo confuso de su ubicación en algunas taxonomías o propuestas clasificatorias que ubican y nombran el estudio de casos como una metodología, como un método o como una estrategia metodológica. Lo anterior no encerraría, en principio, una confusión dado que, en muchas oportunidades, las taxonomías no aportan claridad en la comprensión de conceptos que dicha elección implica; pero, en este caso, lo que dificulta esa disparidad es la denominación del estudio de casos: ¿método o metodología?

De acuerdo con lo planteado por Taylor y Bogdan (1992), la metodología se puede entender como el modo en que se enfocan los problemas y se buscan las respuestas. La forma de realizar una investigación depende de los supuestos, intereses y propósitos, aspectos que, a su vez, tienen una estrecha relación con la manera en que se concibe el conocimiento y la realidad. Estos

autores destacan dos perspectivas teóricas que, en cuanto a la metodología, han prevalecido: el positivismo y la fenomenología. La primera de ellas busca los hechos o las causas independientemente de los individuos; es decir, los fenómenos son externos a los sujetos y la realidad no depende de la mirada de las personas, sino que está por fuera de estas. La segunda perspectiva teórica busca entender los fenómenos sociales desde los propios actores; por tanto, se centra en la experiencia de los individuos y sus interpretaciones de la realidad: la fenomenología es la esencia de la concepción metodológica cualitativa.

De acuerdo con las dos perspectivas señaladas, la metodología comporta unos métodos, en algunos casos compartidos por ambas perspectivas,<sup>1</sup> que orientan el camino que debe seguir una investigación. El método dicta las formas concretas o los modos específicos de enfocar y organizar la indagación. En este sentido, tal como se definió desde ambos macroproyectos de la maestría, el estudio de casos se nombrará y planteará como método de investigación a lo largo de este capítulo.

Además de esta primera duda sobre la ubicación del estudio de casos dentro de los enfoques metodológicos, su abordaje como método de investigación social es un tema que se inicia bajo sospecha; en otras palabras, sobre los estudios de casos pesa el manto de su dudosa validez. Sin embargo, en el mundo científico se han escrito muchas páginas sobre el tema, y hoy es un método que, a nuestro modo de ver, ha superado estas discusiones, así como se ha superado la dicotomía entre la científicidad de los enfoques o paradigmas cualitativos respecto a los cuantitativos.

Sin embargo, es interesante iniciar este recorrido, precisamente, con una exposición de los argumentos que dan claridad sobre el estatus científico del estudio de casos, de tal manera que se despejen las dudas con las que todo investigador, atraído por este método, inicia sus búsquedas. Una vez expuestos dichos argumentos, nos enfocaremos en las características, las técnicas y las tendencias en los estudios de casos, con el fin de brindar elementos para orientar los diseños metodológicos de quienes se aproximan a este método como opción investigativa.

---

1 Es importante anotar que el estudio de casos ha sido utilizado, por igual, desde los enfoques cualitativos y cuantitativo. El presente capítulo se refiere a las implicaciones metodológicas desde la perspectiva cualitativa.

## El estudio de casos: dudas y malentendidos sobre la validez

Si bien la bibliografía sobre el estudio de casos no es muy abundante, en buena parte de ella hay referencias sobre las dudas respecto a su validez, al tiempo que se nota un ánimo por aportar razones que fortalecen su estatus científico. Uno de los autores que con mayor claridad brinda argumentos a estas críticas es Bent Flyvbjerg (2004), quien presenta lo que ha denominado los cinco malentendidos sobre el estudio de casos:

- El conocimiento teórico es más valioso que el conocimiento práctico.
- No podemos generalizar a partir de un solo caso; por tanto, el estudio de un solo caso no puede contribuir al desarrollo científico.
- Los estudios de casos son más útiles para generar hipótesis, mientras otros métodos son más adecuados para verificar las hipótesis y construir las teorías.
- El estudio de casos contiene un sesgo hacia la verificación.
- Suele ser difícil resumir estudios de casos específicos.

A estos prejuicios señalados por Flyvbjerg se suman otras prevenciones, como la mirada despectiva por circunscribirlo a la presentación de evidencias anecdóticas, de corte narrativo, que para tradiciones investigativas clásicas no tienen el mismo peso científico que los datos estadísticos. Además, el estudio de casos ha estado asociado a investigaciones preliminares y exploratorias, tendencia dentro de la que subyacen prevenciones respecto a su rigor.

Siguiendo, en buena parte, algunas de las reflexiones de Flyvbjerg, y con el apoyo de otros autores (Bonache, 1999; Sandoval Casilimas, 1996; Stake, 1998; Taylor y Bogdan, 1992; Yacuzzi, 2005; Yin, 1981), a continuación, se presentan algunas ideas que servirán para desvirtuar los prejuicios existentes sobre el estudio de casos en las ciencias sociales. Estas afirmaciones se respaldarán con varios principios del enfoque fenomenológico y de la teoría fundamentada, puesto que son bases conceptuales que se encuentran en la misma esencia de la epistemología de la investigación cualitativa.

## La generalización: ni búsqueda ni fin

La imposibilidad de generalizar desde un caso o varios de ellos ha sido una de las críticas más recurrentes contra este método. Sin embargo, el recorrido, y en especial la reflexión en torno a los tipos de conocimiento, ha dejado claro que las ciencias sociales y humanas definen un conocimiento que es contextual, situado, esto es, una construcción subjetiva e intersubjetiva que se construye de acuerdo con las interpretaciones que tienen, sobre su propia experiencia, dichos sujetos. Esta experiencia se ubica dentro de una realidad individual y social que depende, a su vez, de las interpretaciones que los otros tienen sobre esa experiencia, y en la cual intervienen distintas mediaciones, tal como la producida por los procesos de la interacción entre los individuos.

En otras palabras, aquí se habla de un conocimiento que mira la realidad desde la lente del interaccionismo simbólico<sup>2</sup> (Blumer, 1981). Este enfoque es uno de los soportes conceptuales de la denominada teoría fundamentada, o *Grounded Theory* (Strauss y Corbin, 2002),<sup>3</sup> la cual tiene implicaciones metodológicas que definen el tipo de conocimiento que se produce y la forma en que este se construye. Algunas de estas implicaciones son las siguientes:

- La exploración del campo es constante y sistemática; es decir, no se hace como producto de un diseño terminado y durante un período limitado previamente, sino que el trabajo de campo es recurrente, se vuelve a él en distintas ocasiones, previa sistematización de los datos obtenidos en la visita anterior al mismo.
- El diseño es emergente, lo cual implica que los investigadores deben estar atentos a las señales significativas de los datos teóricos y de campo para configurar el camino investigativo.
- La teoría se genera por esta interacción constante de los textos de los hallazgos, y no como producto al final de la investigación; esto es lo que Strauss y Corbin (2002) denominan el análisis comparado constante.

---

2 Ver capítulo: "Interaccionismo simbólico, un enfoque metodológico para la investigación de las TIC en Educación".

3 Ver capítulo: "La teoría fundamentada: herramienta para la construcción de teoría en investigación cualitativa", el cual aporta otras comprensiones sobre el texto aquí citado de Strauss y Corbin.

Los anteriores principios se pueden ver aplicados en la descripción de un diseño metodológico por estudio de casos, tal como lo presenta Robert Stake (1998), autor de uno de los textos más referenciados sobre el tema.

Cuando diseñamos un estudio de casos, los investigadores no confiamos la interpretación a la identificación de variables y al desarrollo de instrumentos con anterioridad a la recogida de datos, ni al análisis e interpretación para el informe final; por el contrario, destacamos la presencia de un intérprete del campo para que observe el desarrollo del caso, alguien que recoja con objetividad lo que está ocurriendo, y que a la vez examine su significado y reoriente la observación para precisar o sustanciar esos significados (Stake, 1998, p. 21)

El cuestionamiento al estudio de casos sobre su limitada capacidad para la generalización también se ha relacionado con la preponderancia –o, más bien, tendencia cuantitativa– de las grandes muestras. Sin embargo, tanto las grandes muestras como los estudios de casos han probado, cada uno por su lado, la idoneidad para permitir conocer y entender distintas problemáticas. Por esa razón, hoy es claro que la elección de un método depende más del problema de investigación y sus circunstancias que de una decisión personal del investigador o de una división rígida y purista por un solo método. En este sentido, los diseños metodológicos no se crean para responder a una tendencia en boga, sino por el tipo de conocimiento que se quiere obtener, por la naturaleza del objeto de estudio y por la coherencia que esa apuesta epistemológica tiene con la totalidad del diseño investigativo.

De esta forma, la valoración de un estudio de casos no debe pasar por el tamiz de su posibilidades de generalización; por el contrario, el estudio de casos podría ayudar a modificar algunas generalizaciones previas y a darles relevancia a las relaciones contextuales que, a quien hace y a los posibles lectores de una investigación mediante estudio de casos, les permitan modificar generalizaciones o analizar si, a pesar de las diferencias contextuales, es posible aumentar la confianza en una generalización previa. En este aspecto, el recorrido por alguna literatura deja ver que el estudio de casos se ha utilizado como evidencia para la comprobación de teorías por falsación, lo cual también tiene sus críticas, ya que, como lo afirma Flyvbjerg (2004), la falsación no es tan fiable, puesto que siempre existe la posibilidad de que una falsación sea atribuible no a un error de la teoría, sino de la situación de comprobación. Además, la falsación no es un uso por el que apostemos en la práctica investigativa, y mucho menos nos interesa reforzar polarizaciones en las interpretaciones y el uso del estudio de casos. Más

bien, nuestra apuesta por el estudio de casos se argumenta en sus nexos, ya mencionados, con la teoría fundamentada, que compartimos plenamente, y en la relevancia que Stake (1998) le da al estudio de casos, puesto que se centra más en la comprensión que en la explicación, en la singularidad, en la complejidad y en la relación con el contexto. Precisamente por esto toma sentido nuestra opción por dicho método.

Para cerrar esta primera crítica sobre el poco alcance generalizador del estudio de casos, se puede decir que estos, más que contribuir a probar algo –o incluso a falsearlo– contribuyen a la comprensión de una realidad compleja y situada:

Uno puede generalizar sobre la base de un solo caso, y el estudio de un solo caso puede ser crucial para el desarrollo científico a través de la generalización como complemento o alternativa de otros métodos. Pero la generalización formal está sobrevalorada como fuente del desarrollo científico, mientras “la fuerza del ejemplo” está subestimada. (Flyvbjerg, 2004, p. 44)

### Ver lo que se quiere ver, un riesgo no exclusivo de los estudios de casos

Otra de las críticas frecuentes a los estudios de casos es su sesgo hacia la verificación, dado que se dice que no aplica métodos científicos que puedan frenar la tendencia a que el investigador quiera validar interpretaciones preexistentes. Sin embargo, este riesgo lo podrían correr todos los investigadores que no utilicen estrategias de contrastación y triangulación, bien sea de métodos, de fuentes o de investigadores. En general, el ser humano cuando adquiere un conocimiento tiende a buscar un apoyo confirmatorio, y esta característica también podría influir, a manera de sesgo, en los procesos investigativos basados en otros métodos; por tanto, es una labor permanente de un investigador estar atento a confrontar sus interpretaciones con las propias vivencias de los protagonistas y con el adecuado distanciamiento de los informantes y del campo.

De este modo se comprende que el peligro del sesgo hacia la verificación no es un asunto exclusivo del estudio de casos, puesto que el hecho de que se pueda dar cuenta de experiencias y permita conocer las interpretaciones del investigador no implica una falta de rigor en la manera en que se construyen dichas interpretaciones. Así, si un estudio de casos se usa para verificar o



validar interpretaciones previas, esta decisión no podría adjudicarsele *per se* a un método, sino al poco rigor o experiencia del investigador, quien, desde cualquier opción metodológica por la que se opte, deberá estar vigilante a ese deseo, casi natural, a la confirmación de preconceptos.

## La construcción de teoría también es posible desde el estudio de casos

Tanto el malentendido ya señalado por Flyvbjerg (2004) respecto a que los estudios de casos son más útiles para generar hipótesis, mientras otros métodos son más adecuados para verificar las hipótesis y construir las teorías, como la creencia de que los estudios de casos se usan más para investigaciones preliminares y exploratorias no son válidos en todas las situaciones, y como ya se dijo sobre la tendencia verificadora, este malentendido no es un riesgo exclusivo de un estudio de casos: dichos señalamientos pueden obedecer, más que a su misma naturaleza, a tradiciones investigativas que han marcado el estatus de algunos métodos.

La construcción de teoría en el estudio de casos es posible si el investigador así determina el alcance de su propuesta; sin embargo, el rigor en la construcción de teoría, una de las principales características que autores como Yacuzzi (2005) le adjudica al estudio de casos, está marcada por lo ya mencionado dentro del enfoque de la teoría fundamentada, en la cual la teoría se va generando en la dinámica del ir y venir permanente entre los datos de los hallazgos. En esa interacción constante en la que la teoría toma forma –proceso muy diferente a la presentación de resultados finalistas, producto de etapas que se suceden de manera lineal–, cada dato se valora al final del proceso, y no de forma constante, de tal manera que cada paso dado lleva en su huella la reflexión de lo andado.

Asociado al papel del estudio de casos en la construcción de teoría, Yacuzzi (2005) plantea que, si bien en el proceso de generar la validez es importante, es aún más necesario que una investigación señale relaciones y conexiones que pueden, incluso, modificar las posibles acciones y perspectivas ante una realidad. Este papel lo debe cumplir el investigador. No sobra decir que, en otro campo, esa función se les asignaría a pruebas técnicas, y no al juicio del sujeto que investiga. He aquí otra razón por la cual el estudio de casos es pertinente para la elaboración de teoría.

## La narración de historias como posibilidad para la comprensión de realidades y la comunicabilidad de las interpretaciones

La narrativa se puede considerar como la técnica básica del estudio de casos. “Las buenas narrativas enfocan de forma típica las complejidades y las contradicciones de la vida real” (Flyvbjerg, 2004, p. 24). Las descripciones densas pueden tener tanto o más valor que las generalizaciones teóricas, porque permiten ver la diversidad y las particularidades de los hechos. Los detalles tienen las claves de la comprensión: en ellos están las bases del sentido de una historia y permiten anticipar situaciones que hacen ver futuros posibles.

Las formas narrativas del estudio de casos consideran al lector como un intérprete de los datos, le permiten sacar sus propias conclusiones, lo hacen parte de la investigación, y no un lector sujeto a las interpretaciones unívocas del investigador:

El objetivo es permitir que el estudio sea diferentes cosas para diferentes personas, intento lograrlo describiendo el caso con muchas facetas –como la vida misma–, de modo que diferentes lectores sientan atracción o repulsión por diferentes cosas del caso. A los lectores no se les señala ningún camino teórico, ni se les da la impresión de que la verdad está al final de ese camino. Los lectores tendrán que descubrir su propio camino y verdad en el fondo del caso. (Flyvbjerg, 2004, p. 22)

En lo anterior se resume la esencia misma del enfoque fenomenológico, en el cual los datos en detalle no dejan lugar al resumen. En el estudio de casos lo que importa realmente son esos detalles, con los que cada lector puede arriesgar un análisis, sin que ello indique que las interpretaciones del investigador dejen de ser importantes; por el contrario, el investigador, desde el planteamiento mismo, ha puesto un marco de lectura a la narración; pero, al mismo tiempo, en el detalle permite otras interpretaciones, que pueden tener dificultades desde perspectivas metodológicas que privilegian los resultados finalistas.

Al hilo de lo anterior, Aldeman *et al.* (1980, citados en Cohen y Manion, 1990), señalan que un aspecto interesante del estudio de casos se refiere al acceso a los resultados o a su comunicabilidad, pues los resultados que se presentan en los estudios de casos son, en general, más accesibles a la gente:

Los estudios de casos presentan datos de investigación o evaluación en una forma más accesible públicamente que otros tipos de informes de investigación, aunque esta virtud se obtiene, hasta cierto punto, a expensas de su extensión. El lenguaje y la forma de presentación es afortunadamente menos esotérica y menos dependiente de la interpretación especializada que los informes de investigación convencionales. El estudio de casos es capaz de servir a múltiples audiencias. Reduce la dependencia del lector sobre asunciones implícitas no establecidas y hace el mismo proceso de investigación accesible. Los estudios de casos, por tanto, pueden contribuir a la democratización de la toma de decisiones (y a su mismo conocimiento). Lo mejor de todo es que permiten al lector juzgar las implicaciones de un estudio por sí mismo. (Cohen y Manion, 1990, pp.194-195)

## La naturaleza del estudio de casos

Sin lugar a dudas, los argumentos presentados en los párrafos anteriores dejan ver algunas de las características del estudio de casos. Para ampliar los principales elementos de este método, se propone la siguiente clasificación, que recoge los énfasis conceptuales que se hacen sobre el estudio de casos en algunas definiciones de autores reconocidos.

**Tabla 1.** Elementos centrales del método: Estudio de casos

Perspectiva del conocimiento que enfatiza	Estrategia que señala	Labor que cumple el investigador	Fuente
Dimensión interpretativa y subjetiva de los fenómenos educativos.	La observación de comportamientos y acciones durante un período largo de tiempo.	Entender los significados de las propias interpretaciones que las personas tienen sobre una situación.	Cohen y Maniñ, 1990
La realidad se afronta desde los diversos elementos que la componen y la interacción entre ellos. Apropiado para el estudio de realidades complejas. No solo permite la descripción, sino la reflexión contextualizada.	Observación de la interacción entre los distintos elementos que conforman el caso para hallar el significado y orientar las decisiones.	Reconocer las distintas variables de la realidad y sus formas de relación. Además, buscar los puntos de vista y percepciones de los participantes.	Montoya Sáenz y López - Barajas Zayas, 1995

Perspectiva del conocimiento que enfatiza	Estrategia que señala	Labor que cumple el investigador	Fuente
Estudia la particularidad y la complejidad de un caso singular, para comprender su actividad en circunstancias importantes. Tiene su énfasis en la interpretación. “El cometido general del estudio de casos es la particularización, no la generalización”.	Observación de los casos como sistemas integrados. Revisión permanente de significados para reorientar las observaciones.	El investigador en campo interpreta lo que pasa y examina su significado. Intenta preservar las realidades múltiples, las versiones diferentes e, incluso, contradictorias de lo que sucede.	Stake, 1998
Estudia una realidad situada especialmente dentro de un fenómeno contemporáneo en el cual los límites, el fenómeno y el contexto de esa realidad no son claramente evidentes.	La observación detallada de las distintas variables o elementos que definen la situación de interés.	Estar atento a las múltiples fuentes de evidencia y sus nexos mediante la triangulación de los datos.	Yin, 1981
Busca examinar la red de implicaciones o elementos en un contexto y su interdependencia ante la imposibilidad de estudiar objetivamente la vida social.	La observación, acompañada de una teoría, aunque esta sea incipiente.	Evidenciar relaciones y conexiones de los distintos elementos que definen un contexto. Generar teoría.	Yacuzzi, 2005
Se preocupa por la perspectiva de los participantes acerca de los hechos. Visión holística de la realidad. Los estudios de casos reflejan la peculiaridad, la idiosincrasia y el detalle local que diferencia a ese caso de otros similares.	Observaciones a largo plazo.	Describir la conducta observada dentro del marco de los hechos circundantes.	Cebreiro, B., 2004

**Fuente.** Elaboración propia.

La valoración de los estudios de casos a partir de su naturaleza se puede guiar con las ventajas y desventajas de los estudios de casos señaladas por Robert Yin (1994).

## Desventajas

- A través de los años, los estudios de casos se han estereotipado como diseños de investigación débiles. La justificación más común para este planteamiento es que este diseño no provee precisión (cuantificación), objetividad o rigor y que ofrece pocas bases para la generalización.
- Ventajas
- Permite acercamientos más comprensivos y globales de la realidad.
- Propicia la flexibilidad en la interacción con las personas.
- Parte del supuesto de que existen múltiples realidades y que entre estas hay interacción.
- Por su parte, Cohen y Manion (1990) destacan como ventajas el reconocimiento que, mediante el estudio de casos, se puede hacer de la complejidad y el enclavamiento de las verdades sociales.

Por su atención cuidadosa a las situaciones sociales, los estudios de casos pueden presentar algunas de las discrepancias o conflictos entre los puntos de vista sostenidos por los participantes. Los mejores estudios de casos son capaces de ofrecer apoyo a interpretaciones alternativas. (Cohen y Manion, 1990, p. 194)

- Por último, se puede reiterar como ventaja del estudio de casos lo señalado respecto a la comunicabilidad de sus resultados y la menor dependencia de los reportes especializados de la investigación tradicional, que, si bien son sucintos, a diferencia de los reportes del estudio de casos, no siempre permiten el acceso a múltiples lectores.

## La selección de un estudio de casos: ¿de qué es un caso este caso?<sup>4</sup>

Otra de las dificultades y momentos decisivos importantes dentro de un proceso de investigación mediante estudios de casos es la selección del caso o casos que se van a investigar. Para ello resulta útil conocer algunas tipologías de casos:

### La propuesta de Bent Flyvbjerg (2004)

- **Casos extremos/desviados:** para obtener información sobre casos inusuales (atípicos) que pueden ser especialmente problemáticos, o buenos, en un sentido más estricto de la definición. Sirven para captar algo de una forma radical. Activan más elementos de la problemática (estudio del comportamiento y la sociabilidad de niños salvajes, o en el campo de la salud, la prevalencia de enfermedades consideradas raras).
- **Casos con máxima variación:** para obtener información sobre la importancia de varias circunstancias en el desarrollo y el resultado del caso. Por ejemplo, tres o cuatro casos que son muy diferentes en una dimensión: tamaño, forma de organización, localización, presupuesto, etc.
- **Casos críticos:** para obtener información que permita deducciones locales del tipo si este (no) es válido, entonces lo es para todos los casos (ningún caso). Es un caso con importancia estratégica para el problema en general.
- **Casos paradigmáticos:** para desarrollar una metáfora o establecer una escuela para el dominio al que concierne el caso. Por ejemplo, para el análisis de una experiencia.

### La propuesta de Robert Stake (1998)

Esta permite ver las intenciones y las necesidades investigativas. De acuerdo con ello, agrupa los casos de la siguiente manera:

---

4 Expresión tomada de Bent Flyvbjerg (2004) para referirse a lo que él denomina la pregunta categórica de todo estudio de casos.

- **Trabajo intrínseco de casos:** esta elección se hace evidente cuando sentimos la necesidad de evaluar un programa, porque queremos aprender de ese programa específico, y no de otros. Se quiere evaluar el caso en sí.
- **Estudio instrumental de casos:** es usual cuando lo que se debe investigar es una situación paradójica, una necesidad de comprensión general, y sabemos que podemos entenderla mediante el estudio de casos; aquí no queremos entender el caso en sí, sino la situación.

Además, el estudio de casos puede llamarse colectivo, cuando se analizan varias personas, procesos o instituciones.

### La propuesta es la de Robert Yin (1981)

Se clasifican los casos así:

- **Simple:** aquí se ubican los casos críticos, casos únicos o extremos, reveladores.
- **Múltiple:** es un estudio más robusto y requiere más recursos.
- **Holísticos:** varias unidades de análisis.
- **Encapsulados:** una unidad de análisis.

Esta propuesta tiene una evidente preocupación por la unidad de análisis en el estudio de casos, porque ayuda a definir el alcance del caso y permite acotar la búsqueda de información. Algunas de las unidades de análisis pueden ser: un individuo, un grupo, una compañía, un país, un proceso, una institución o un evento.

Desde la perspectiva educativa, el uso de estudios de casos y sus tipologías han estado asociadas, en alguna medida, a la evaluación de experiencias. Así lo señalan Guba y Lincoln (1981, citados por Cebreiro y Fernández, 2004), quienes diferencian cuatro tipos de estudios de casos evaluativos, en función del contenido:

- Hacer una crónica o llevar a cabo un registro de hechos/situaciones/ procesos, más o menos como han sucedido.
- Representar y describir situaciones.

- Enseñar, proporcionar conocimiento o instruir sobre un caso. En ocasiones se ha utilizado como modalidad de aprendizaje para la formación, ya que permite estudiar situaciones-problemas concretos y tomar decisiones ante esos problemas. Así, el estudio de casos se convierte en una técnica didáctica que permite un marco de discusión y debate sobre un caso
- Evaluar, comprobar o constatar los efectos, relaciones o circunstancias que se dan en una determinada situación.

Más que un agrupamiento, las tipologías de estudio de casos muestran la importancia de la selección estratégica de los casos, en estrecha relación con los propósitos de la investigación. Así, un caso típico o medio no muestra tantos elementos de un problema como lo podría mostrar un caso atípico o extremo: un caso único no permitiría ver las posibilidades de contraste y las diferencias como un estudio de casos colectivo y de máxima variación, el cual puede ilustrar aspectos en común que sirven para arriesgar algunas explicaciones o relaciones respecto a otros casos.

No obstante, muchas de las decisiones dependerán también de la experiencia y criterio del investigador, quien valora si el caso es lo suficientemente apropiado para entender una situación, no tanto en términos de representatividad, sino en términos de su adecuación para ayudar a entender una problemática. Tales criterios de selección son coherentes si se piensa que el espíritu que acompaña al estudio de casos ilumina más el lado comprensivo<sup>5</sup> que explicativo de las problemáticas.

## La observación: estrategia central en el estudio de casos

En algunas clasificaciones, el estudio de casos ha sido ubicado dentro de la etnografía, incluso se le denomina microetnografía; desde otros referentes se habla de estudio de casos de corte etnográfico (Cohen y Manion, 1990). Sea

---

5 Se hace aquí una diferencia entre lo comprensivo y lo explicativo en el mismo sentido que lo define Robert Stake (1998), que asocia los aspectos comprensivos a las intencionalidades que están asociadas al contexto, la relevancia y los propósitos de un actor. Lo anterior, sin desconocer el aporte de las explicaciones en la comprensión.



cual fuere su ubicación, aspecto menos importante, es claro que el estudio de casos comparte con la etnografía, como estrategia central, la observación.

Más que hablar de los aspectos procedimentales de la observación, se pretende señalar su importancia dentro del tipo de conocimiento que permite construir el estudio de casos y reflexionar sobre el papel del investigador que opta por este método.

Para autores como Enrique Yacuzzi, (2005), los procesos de observación deben estar precedidos por el desarrollo de una teoría, aunque sea incipiente, la cual actúa como una especie de intuición anticipatoria y, a medida que se adentra en las observaciones, también se podría establecer “una brecha entre lo observado y lo inicialmente anticipado” (p. 13), al tiempo que dichas observaciones permiten ir configurando la teoría.

En general, en el estudio de casos, las observaciones se hacen en períodos largos de tiempo, que implican seguimiento y conocimiento profundo de la situación. Se observan comportamiento y acciones, es decir, conductos no verbales. Cohen y Manion (1990) reportan ejemplos de investigaciones que registraron observaciones durante dos años como resultado del seguimiento a un director de escuela; se anotaron tanto las actividades como las interacciones con la gente y las situaciones en las que estas se daban.

Además, tal como lo señala Anguera (1997), también pueden ser fuente de datos narrativos dentro de los estudios de casos:

- Las anécdotas.
- Los registros de muestras: incluye registros de frecuencia, por ejemplo, observaciones todo un día, cada hora.
- Las notas de campo: son similares a las anécdotas, pues conservan la secuencia de las acciones.
- Las descripciones ecológicas: no solo se observa la conducta, sino el entorno.

Como en cualquier método que se apoye en la observación, el estudio de casos hace uso de las distintas tipologías de observación: participante, no participante; estructurada y no estructurada; y de la variedad de registros

como cuadernos de campo, video, fotos, etc. Si bien la observación es una de las estrategias más utilizadas en los estudios de casos, también se usan las entrevistas en profundidad y el análisis de documentos personales, entre otros.

## La escritura: presentación de los resultados de un estudio de casos

La presentación de un estudio de casos está en estrecha relación con la narrativa, considerada como su técnica básica. Por ello, su énfasis en la descripción mediante la presentación de los distintos elementos que definen el programa, evento, persona o proceso.

Uno de los riesgos que señala Yin (1981) es la tendencia a hacer narraciones sobre cada elemento de la investigación, lo cual podría no ser relevante. Por esa razón, este autor recomienda que las narraciones se hagan solo de los grandes tópicos o los tópicos sustantivos del estudio de casos. Entonces, surge la siguiente pregunta: ¿alrededor de qué tópicos, las narrativas deberán ser organizadas y de qué forma deberán ser integradas las evidencias? Una posible respuesta deber ser buscada en el marco teórico de la investigación, porque si bien un estudio de casos puede ser una narración extensa que no sigue una estructura predecible, difícil tanto de leer como de escribir, sí deberá estar construido sobre un marco conceptual sólido y allí habrá un posible norte o clave de lectura.

Por su parte, Robert Stake (1998) destaca que la escritura debe comenzar de manera temprana, para lo cual propone un modo de organizar el informe:

- **Primer esbozo:** es un acercamiento o ambientación para que el lector se acostumbre al lugar, al tiempo del caso.
- **Identificación de tema, propósito y método del estudio:** donde se cuenta cómo surgió el caso y sobre los principales temas.
- **Descripción narrativa extensiva:** amplía la definición del caso y los contextos. Es una descripción.
- **Desarrollo de los temas:** se desarrollan algunos de los temas clave para que se pueda entender la complejidad del caso; tiene mayor énfasis en la interpretación del investigador.

- **Detalles:** descripciones, documentos, citas, datos de la triangulación.
- **Asertos:** presenta información que permita a los lectores reconsiderar el conocimiento que tienen del caso.
- **Esbozo final:** se centra en la experiencia del autor y, en esa medida, deja clara su posición en relación con ese caso.

En cuanto a la redacción, este mismo autor incluye una doble opción: en algunos casos será útil presentar el informe a manera de relato y en otras oportunidades será mejor contar algunas historias o presentar esbozos que ilustren lo que se interpreta. De cualquier forma, Stake (1998) afirma que un informe puede seguir uno de los siguientes tres caminos: un desarrollo cronológico o biográfico del caso, una visión del investigador sobre cómo llegar a conocer el caso y una descripción, uno tras otro, de los principales componentes del caso.

Al hilo de lo anterior y tomando en cuenta las recomendaciones de algunos de los autores aquí referenciados, se puede afirmar que el esquema de informe tradicional de investigación (problema, marco teórico, metodología, resultados, conclusiones) no es lo adecuado para la presentación de un estudio de casos.

## Referencias

- Blumer, H. (1981). *El interaccionismo simbólico. Perspectivas y metodología*. Hora S.A.
- Bonache, J. (1999). El estudio de casos como estrategia de construcción teórica: características, críticas y defensas. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 3, 123-140.
- Cebreiro, B, Fernández. M. C. (2004). Estudio de Caso. En *Diccionario enciclopédico de didáctica*. Aljibe.
- Cohen, L. y Manion, L. (1990). *Métodos de investigación educativa*. La Muralla.
- Flyvbjerg, B. (2004). Cinco malentendidos acerca de la investigación mediante los estudios de caso. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 106(1), 33-62. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=970291>
- Montoya Sáenz, J. M. y López-Barajas Zayas, E. (1995). *El estudio de casos: fundamentos y metodología*. UNED. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=321870>
- Sandoval Casilimas, C. A. (1996). *Investigación cualitativa*. ICFES.
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.

- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1992). *Introducción a los métodos cualitativos*. Paidós.
- Yacuzzi, E. (2005). *El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación*. Universidad del CEMA.  
<https://ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/296.pdf>
- Yin, R. K. (1981). The Case Study Crisis: Some Answers. *Administrative Science Quarterly*, 26(1), 58-65.
- Yin, R. K. (1994). *Case study research: Design and methods*. Sage.