

LA IMPLEMENTACIÓN DEL ODS 1 EN  
COLOMBIA Y MALASIA ENTRE 2015 Y 2020 –  
SIMILITUDES Y CONTRASTES

SENTER BRAUNSDORF

CHARLOTTE SPAETH

JULIANA TORO ROJAS

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA  
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN, ECONOMÍA Y  
NEGOCIOS  
FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES  
Y GESTIÓN DEL EMPRENDIMIENTO Y LA  
INNOVACIÓN

MEDELLÍN

2022

LA IMPLEMENTACIÓN DEL ODS 1 EN  
COLOMBIA Y MALASIA ENTRE 2015 Y 2020 –  
SIMILITUDES Y CONTRASTES

SENTER BRAUNSDORF

CHARLOTTE SPAETH

Trabajo de grado para optar al título de  
Negociadoras Internacionales

JULIANA TORO ROJAS

Trabajo de grado para optar al título de Gestora  
del Emprendimiento e Innovación

Asesora

LADY GAVIRIA OCHOA

PhD en Filosofía (c)

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA  
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN, ECONOMÍA Y  
NEGOCIOS  
FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES  
Y GESTIÓN DEL EMPRENDIMIENTO Y LA  
INNOVACIÓN

MEDELLÍN

2022

Medellín, 27 de abril de 2022

**Senther Debora Braunsdorf**

**Charlotte Spaeth**

**Juliana Toro Rojas**

“Declaramos que este trabajo de grado no ha sido presentado con anterioridad para optar a un título, ya sea en igual forma o con variaciones, en esta o en cualquiera otra universidad”. Art. 92, parágrafo, Régimen Estudiantil de Formación Avanzada.

Firmas

Senther Braunsdorf

C. Späth

Juliana Toro Rojas

## Tabla de Contenido

<b>Lista de Figuras .....</b>	<b>5</b>
<b>Resumen .....</b>	<b>6</b>
<b>Palabras claves .....</b>	<b>6</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>7</b>
<b>Keywords .....</b>	<b>7</b>
<b>1. Introducción .....</b>	<b>8</b>
<b>2. Revisión de Literatura .....</b>	<b>14</b>
<b>3. Metodología .....</b>	<b>17</b>
<b>4. Resultados .....</b>	<b>18</b>
<b>4.1 Evolución de la pobreza en Colombia y Malasia entre 2015 y 2020 de acuerdo con el ODS 1 .....</b>	<b>18</b>
<b>4.2 Políticas públicas implementadas por Colombia y Malasia para disminuir la pobreza entre 2015 y 2020 .....</b>	<b>28</b>
<b>4.3 Adaptación de estrategias en ambos países de acuerdo con las implementadas en el otro país para alcanzar el objetivo a 2030 .....</b>	<b>38</b>
<b>5. Conclusiones .....</b>	<b>45</b>
<b>6. Referencias .....</b>	<b>47</b>

## Lista de Figuras

<b>Figura 1.</b> PIB per cápita en Colombia y Malasia.....	12
<b>Figura 2.</b> Pobreza mundial.....	19
<b>Figura 3.</b> Incidencia de Pobreza extrema en Colombia.....	21
<b>Figura 4.</b> Pobreza monetaria en Colombia.....	22
<b>Figura 5.</b> Pobreza monetaria en Malasia.....	24
<b>Figura 6.</b> Pobreza en Colombia.....	26
<b>Figura 7.</b> Pobreza en Malasia.....	26
<b>Figura 8.</b> IDH en Colombia y Malasia.....	28
<b>Figura 9.</b> Seis pilares de Malasia.....	35
<b>Figura 10.</b> Cuatro áreas de Malasia.....	35

## **Resumen**

El objetivo de esta investigación consiste en identificar estrategias que Malasia puede adaptar de Colombia y viceversa, para alcanzar la disminución de la pobreza hasta 2030 según el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 1 de las Naciones Unidas. Se realiza mediante los objetivos estratégicos, los cuales analizan la evolución de la pobreza en Colombia y Malasia entre 2015 y 2020 y, a través de la implementación de políticas públicas para alcanzar la disminución de la pobreza entre 2015 y 2020 respectivamente. La investigación es cualitativa, el alcance es descriptivo, las fuentes primarias son el Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE), el Departamento de Estadísticas de Malasia y la Organización de Naciones Unidas (ONU). Además, tiene una lógica inductiva y como instrumento de recolección se usa la ficha de recolección. Los resultados muestran que Colombia implementó un relevante enfoque medioambiental de la pobreza que puede adaptar Malasia, asimismo Malasia ha hecho un proceso constante en su sector principal de la economía, los servicios, que Colombia puede adaptar, enfatizar y relacionarlo con la economía naranja impulsada por el actual gobierno nacional. Asimismo, el fortalecimiento de las políticas existentes de acuerdo con el aprendizaje de los procesos que lleva Malasia le puede permitir a Colombia desarrollar y retroalimentar sus políticas al tener en cuenta las próximas elecciones presidenciales de mayo de 2022 para el periodo 2022 a 2026.

## **Palabras claves**

Colombia, Malasia, Pobreza, Política Pública

**Abstract**

The aim of this research is to identify strategies that Malaysia and Colombia can adapt from each other to achieve poverty reduction by 2030 according to the Sustainable Development Goals (SDG) 1 of the United Nations. It is done through the strategic objectives, which analyze the evolution of poverty in Colombia and Malaysia between 2015 and 2020 and, through the implementation of public policies to achieve poverty reduction between 2015 and 2020 respectively. The research is qualitative, the scope of the research is descriptive, the primary sources are the National Administrative Department of Statistics of Colombia (DANE), the Department of Statistics of Malaysia and the United Nations (UN). In addition, it has an inductive logic and the collection instrument used is the collection form. The results show that Colombia implemented a relevant environmental approach to poverty that can be adapted by Malaysia, likewise Malaysia has made a constant process in its approach to its principal economy sector, the service sector, that Colombia can adapt, emphasize, and relate it to the orange economy. The orange economy is impulsed by the current national government. As well, the strengthen of the current policies according to the apprenticeship of the processes developed by Malaysia, leads Colombia to the development and feedback its policies. All above taking in consideration the presidential elections in May of 2022 for the presidential Colombian period 2022 to 2026.

**Keywords**

Colombia, Malaysia, Poverty, Public Policy

## **1. Introducción**

Los gobiernos han generado acuerdos que impactan positivamente las sociedades y aspectos como la sostenibilidad, entre estos se encuentran los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), los cuales buscan solucionar o mitigar problemas como la pobreza, la protección del planeta y garantizar el desarrollo y la prosperidad de las personas (United Nations, s.f.). Estos objetivos fueron adoptados en el año 2015 por 193 países, cada uno de estos objetivos tiene metas específicas que se buscan lograr para el año 2030 (United Nations, s.f.). Los ODS se derivan de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) puestos en marcha en el año 2000, con el fin de alcanzar globalmente la solidaridad, la igualdad, la dignidad y el respeto por la naturaleza como los valores fundamentales y los motivos que subyacen a los compromisos mundiales para 2015 (UN System Task Team, 2012).

No obstante, gracias a las múltiples críticas a los ODM, como la falta de implementación de metas como la paz y la seguridad o los derechos humanos, así como la falta de consideración de Estados iniciales diferentes entre los países de altos y bajos ingresos (UN System Task Team, 2012), se elaboró una nueva agenda que entró en vigor en 2015, la Agenda de Desarrollo Post-2015, la cual trabajó sobre el futuro de los Objetivos de Desarrollo después de 2015 que resultaron en los, entonces recién desarrollados, ODS (UNDG, 2014).

De los 17 ODS, el número uno busca “Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo” (Naciones Unidas, s.f., s.p.). Este objetivo se desarrolló al evaluar las condiciones de pobreza de las personas a nivel general, pues la estimación es que, en 2015, 736 millones de personas (Naciones Unidas, s.f.) vivían “por debajo del umbral de pobreza internacional, con 1,90 dólares diarios” (Naciones Unidas, s.f., s.p.) y al evaluar



el ritmo de disminución que se encontró, se propuso este objetivo para continuar de forma más coordinada y sistemática en el logro del mismo a través de cifras concretas de disminución de la pobreza en todos los países que se comprometieron con los ODS (Naciones Unidas, s.f.).

Así mismo, este ODS toma en cuenta la correlación de la pobreza con otras variables socioeconómicas analizadas en otros ODS, como la desigualdad de género, así como las variables geográficas al encontrar que “la mayoría de las personas que viven por debajo del umbral de la pobreza viven en dos regiones: Asia meridional y África subsahariana” (Naciones Unidas, s.f., s.p.) al tener en cuenta que tasas más altas de pobreza se encuentran, de forma general, en países en desarrollo, pequeños o vulnerables por las afectaciones del conflicto (Naciones Unidas, s.f.).

Además, también se toman en cuenta las posibles afectaciones climáticas y medioambientales, por ejemplo, “en 2017, las pérdidas económicas debidas a desastres, incluidos tres grandes huracanes en los Estados Unidos y el Caribe se estimaron en más de 300 mil millones de dólares” (Naciones Unidas, s.f., s.p.), sin embargo, no se toman en consideración situaciones con menor posibilidad de aparición, como es la pandemia del COVID-19.

Esta llevó a nivel general a replantear los alcances de las medidas que se habían implementado y sus efectos individuales en cada una de las naciones que buscan su implementación, así como la viabilidad del cumplimiento de las metas que involucran la erradicación de la pobreza extrema, garantizar el acceso a los recursos económicos y servicios básicos de toda índole, a través de la articulación con los gobiernos, la

implementación de políticas para la movilización de recursos, la cooperación para el desarrollo y la creación de marcos normativos sólidos (Naciones Unidas, s.f.).

Por otra parte, tanto Colombia como Malasia hacen parte de los países que buscan la implementación de los ODS a 2030. Por esta razón, desde 2015 ambos países han implementado distintas políticas y programas que se determinaron de acuerdo con las condiciones socioeconómicas de cada uno, siendo estas diferencias y similitudes el objeto de esta investigación para determinar los alcances que han obtenido los mismos tanto en el periodo de 2015 hasta el inicio de la pandemia, como los efectos de la pandemia a partir de 2020 en el cumplimiento de estos.

La comparación como tal entre los dos países es asimétrica por diferentes aspectos: ubicación geográfica, superficie, población y algunos factores macroeconómicos como el PIB. Por un lado, Colombia se encuentra en el norte de América del Sur, con una superficie de 1.141.750km<sup>2</sup> y una población de 50,88 millones de personas, que resulta en una densidad de 44,56 habitantes por km<sup>2</sup> (Banco Mundial, 2022); el PIB total en el año 2020 fue de USD 271 mil millones a precios actuales y el PIB per cápita es de USD 5.326 (Banco Mundial, 2022). Así mismo, la tasa de desempleo determinada a diciembre de 2021 se determinó del 11,01% y el Índice de Precios al Consumidor (IPC) con una variación del 6,94% a enero de 2022 teniendo en cuenta que el sector predominante en la economía es el sector secundario (Banco de la República, 2022).

En relación con la cultura colombiana, esta está caracterizada por la influencia de los indígenas, los conquistadores españoles y los africanos, y la mayoría de los colombianos pertenece al cristianismo (Mincultura, s.f.). Este mestizaje cultural influyó el desarrollo económico del país desde su independencia, en conjunto con las problemáticas sociales

que presenta, entre éstas, la presencia de grupos armados ilegales; respecto a esto, es un país que llevó a cabo un proceso de paz el cual se firmó en el año 2016 y que ha tenido diversas repercusiones en el país (Gobierno Nacional, FARC-EP, 2016).

Por otro lado, Malasia está situada en Asia sudoriental y consiste en dos regiones separadas, con una superficie total de 330.345km<sup>2</sup> donde habitan 32,37 millones de personas, lo cual resulta en una densidad poblacional de 97,99 habitantes por km<sup>2</sup> (Banco Mundial, 2022). Así mismo, desde la perspectiva macroeconómica, el PIB total en el año 2020 fue de USD 337 mil millones a precios actuales, por lo que el PIB per cápita es de USD 10.410 (Banco Mundial, 2022).

De igual forma, la tasa de desempleo en noviembre de 2021 se determinó en 4,3% (Department of Statistics Malaysia, 2022) y el Índice de Precios al Consumidor (IPC) terminó con una variación del 3,3% a noviembre de 2021 (Department of Statistics Malaysia, 2021) teniendo en cuenta que el sector predominante en la economía es el sector de los servicios. Malasia también tiene varias influencias culturales, llamados bumiputeras, así como chinos e indios, y aproximadamente el 60% de los malasios son musulmanes, otros 20% pertenecen al budismo (Syed, 2010).

Sin embargo, también existe simetría entre ambos países, esta puede ser evidenciada en transcurso del tiempo, por ejemplo, con un indicador directamente conectado con la pobreza como es el PIB per cápita (ver Figura 1) (Banco Mundial, 2022; Banco Mundial, 2022). Ambas naciones desde 1970 tienen en general una tendencia positiva con el PIB per cápita en el transcurso de cincuenta años, empero, en Colombia es necesario tener en cuenta que el aumento porcentual de su población fue mayor al de Malasia, pero empieza

a mostrar que su crecimiento no es tan significativo en este indicador, lo que también puede respaldar el hecho de que existe una asimetría más evidente entre los dos países.

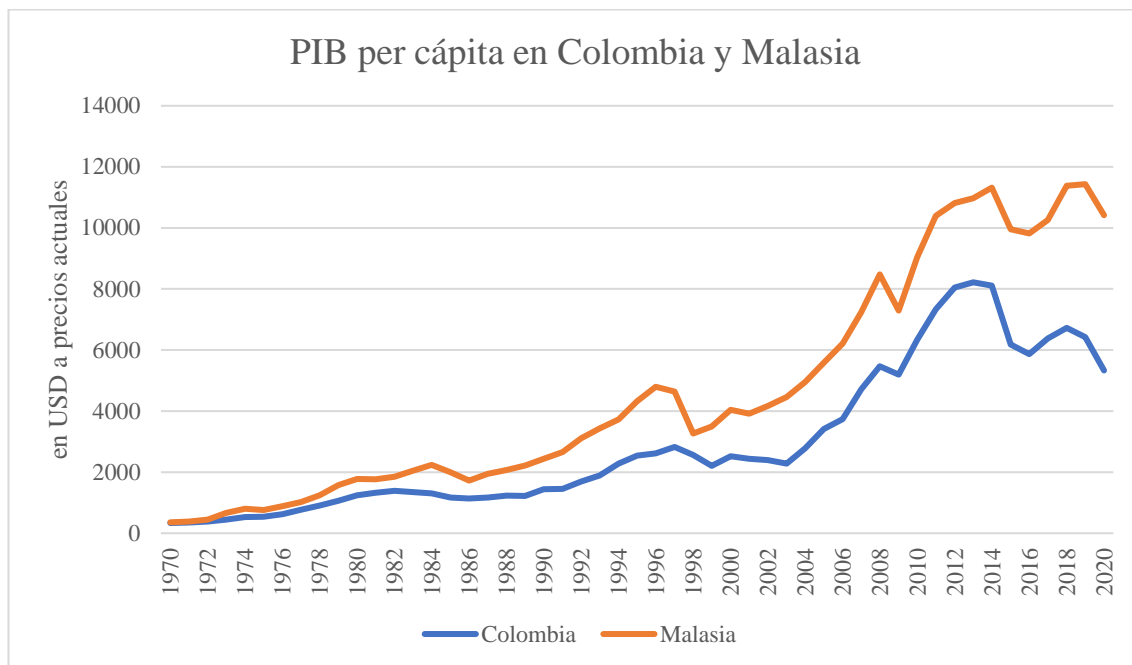


Figura 1: PIB per cápita en Colombia y Malasia. Fuente: Banco Mundial. (2022). Colombia. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/colombia>; Banco Mundial. (2022). Malasia. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/malasia>. Desarrollo del PIB per cápita en USD a precios actuales en Colombia y Malasia entre 1970 y 2020

Aunque el ODS 1 es planteado partiendo del principio de universalidad, su aplicación en los países y sus contextos tienden a diferir. En Colombia, el cumplimiento de este ODS se delimitó a través de la definición de 16 metas por parte del gobierno nacional en el documento CONPES 3918 en el que espera obtener resultados a nivel nacional y regional (DNP, 2018). En las metas propuestas, se destaca la reducción del Índice de Pobreza Multidimensional, la implementación de sistemas de protección social incluyendo no solo seguridad social en salud, sino también la afiliación a administradora de riesgos laborales (ARL) y la cotización al sistema pensional (DNP, 2018).

También, se quiere generar un avance en “Igualdad de derechos a la propiedad, servicios y recursos económicos” (DNP, 2019, s.p.), y la resiliencia tanto a eventos climáticos y

ambientales, como los de tipo económico y social. De igual forma, se hace inclusión de políticas para la movilización de recursos que estén encaminadas en la erradicación de la pobreza teniendo en cuenta sensibilidades de género (DNP, 2019).

Por otro lado, a diferencia de Colombia, Malasia no implementó un nuevo plan específico para la incorporación de los ODS, porque ya estaba trabajando hacia un desarrollo sostenible a lo largo de varias décadas, por lo que sus planes ya estaban alineados con la mayoría de los ODS y por eso, los avances que habían alcanzado son un punto de apoyo para alcanzar los mismos (Economic Planning Unit, 2017). Además, Malasia no solo se enfoca en abordar las metas de los diferentes ODS, por ejemplo, la pobreza, la educación primaria y su relación con la igualdad de género, la salud materna, etc., sino también en mantener su participación en foros internacionales y de la región (Economic Planning Unit, 2017).

Por lo tanto, desde 2015 Malasia ha alcanzado numerosos objetivos en relación con sus planes sostenibles, pero la pandemia de COVID-19 ha revertido algunos de sus logros e intensificado algunas de las desigualdades existentes, no sólo las sociales sino también las económicas (Department of Statistics Malaysia, 2021; Economic Planning Unit, 2021). Por ello, para hacer frente a estas dificultades en el proceso de alcanzar los objetivos de la Agenda 2030, Malasia ha formado un Grupo Parlamentario Multipartidista sobre los ODS que debe prestar especial atención a las partes más vulnerables de la sociedad, con esto se espera alcanzar mejores avances de los que se han tenido (Economic Planning Unit, 2021).

De acuerdo con lo anterior, y en consideración a las similitudes y contrastes entre ambas naciones, la evaluación del proceso individual que han llevado para alcanzar el ODS 1 y

sus respectivos resultados llevará a la determinación de políticas que puedan aplicarse a ambos, pues las características y la política o estrategia se puede adaptar para el otro país teniendo en cuenta los resultados del evaluado. Gracias a esto, se pueden establecer cuales políticas son candidatas para ser adoptadas por ambos países.

La presente investigación es realizada para analizar la situación actual de las políticas, especialmente de las estrategias que han desarrollado ambos países para cumplir el ODS 1. Con la ayuda de las investigaciones, se quiere identificar estrategias que se pueden adaptar en ambos países de acuerdo con las implementadas en el otro país para alcanzar el objetivo a 2030. Así, se caracterizarán niveles de pobreza según la definición del ODS 1 y las definiciones nacionales de Colombia y Malasia entre 2015 y 2020.

La estructura de este trabajo seguirá con una revisión de la literatura y la metodología usada antes de presentar los resultados con respecto a los dos objetivos específicos, en los que se trabaja la evolución de la pobreza en Colombia y Malasia entre 2015 y 2020 de acuerdo con el ODS 1 y las políticas públicas implementadas por Colombia y Malasia para disminuir la pobreza entre 2015 y 2020 respectivamente, seguidos por el objetivo general de la investigación el cual es identificar la adaptación de estrategias en ambos países de acuerdo con las implementadas en el otro país para alcanzar el objetivo a 2030.

## **2. Revisión de Literatura**

Los procesos de desarrollo de Colombia y Malasia, así como las necesidades que han surgido en el último siglo, generaron un cambio en las políticas y estrategias de las naciones, las cuales han comenzado a alinearse con objetivos como el fin de la pobreza, la sostenibilidad, la igualdad, etc. para brindar a sus habitantes una mayor calidad de vida

y una mejora de la situación de cada país. En esta necesidad de cambio surgen acuerdos como los Objetivos del Milenio y los Objetivos de Desarrollo Sostenible para lograr de forma colaborativa y decidida las metas pactadas. Sin embargo, como estos procesos tienen un alto grado de dificultad, la evaluación del estado de los cambios y la efectividad de las políticas de los países es un proceso de retroalimentación que permite el real cumplimiento de los objetivos. Estos procesos se han analizado y se han investigado ampliamente, y los siguientes artículos dan cuenta de algunos de los resultados, enfoques, similitudes y diferencias entre estos, al estar relacionados con el objetivo de esta investigación.

En primer lugar, sobre Malasia como país se encontraron los artículos de Faruqi (2021) y Jayasooria (2016), en los cuales se hace un análisis de los procesos que ha llevado a cabo Malasia en distintas áreas, especialmente socioeconómicas, sin embargo, los enfoques de ambos difieren en el alcance que se le da tanto a las variables involucradas, como al periodo analizado, pues en la primera se hace una caracterización general del país en aspectos sociales, económicos y políticos desde su independencia en 1963 hasta 2020, mientras que en el segundo se centra en el desarrollo sostenible y como las políticas de este país se han alineado para lograr esta meta en relación a retos a nivel social en el país en un periodo más corto de tiempo siendo este de 2015 a 2030.

Así mismo, como el COVID-19 ha sido determinante en el año 2020, también se encontraron cuatro artículos referenciando procesos de investigación los cuales son Cheng (2020), World Health Organization (2020), Ali et al (2021) y Ali et al (2021). Aunque el punto en común es Malasia frente al COVID-19, todos abordan perspectivas y variables distintas, pues la de Cheng (2020) evalúa los impactos económicos y la respuesta fiscal del país para mitigar los efectos, mientras que la de World Health

Organization (2020), es una evaluación de la respuesta en el área de salud teniendo un énfasis especial tanto en el proceso de preparación como de experiencia previa del país con otros brotes, de igual forma, el artículo de Ali et al (2021) realiza una evaluación que correlaciona el desarrollo sostenible y la pandemia, especializándose en el impacto medioambiental de las mismas, y por último el segundo artículo de Ali et al (2021) analiza la asistencia sanitaria, pero en las poblaciones de bajos ingresos de Malasia.

Otras investigaciones fueron realizadas sobre Colombia, tanto a nivel general como las repercusiones del COVID-19 en el país. En primer lugar, se encuentran los artículos de Cruz y Ospina (2019), Burger et al (2021) y Moreno-Monroy (2015), cuya similitud es el análisis general sobre la nación destacando variables como el desarrollo sostenible en el caso de Cruz y Ospina (2019), la relación entre la felicidad y la desigualdad de Burger et al (2021) y la relación e impacto del transporte público y la pobreza en el caso de Moreno-Monroy (2015).

De igual manera, los artículos en los que evalúan a las repercusiones del COVID-19 en Colombia son World Health Organization (2020), Cuesta y Pico (2020) y Delaporte (2021): En World Health Organization (2020) se evalúa la respuesta coordinada del país en el esfuerzo de evitar dejar parte de la población desatendida en respuesta a los retos que esto representa, Cuesta y Pico (2020), quienes evaluaron el impacto de la pandemia en la pobreza de acuerdo con el género y Delaporte et al (2021), cuyo enfoque más amplio, el cual abarca Latinoamérica, detectó los impactos en la pobreza en esta zona.

Y finalmente sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible se encontraron a Plageron y Ulriksen (2016), Akenroye et al (2017) y Mawdsley (2018), cuyas investigaciones resultan complementarias por el alcance de cada una, esto es, en el caso de Akenroye et



al (2017) con la determinación de cuáles son los Objetivos de Desarrollo Sostenible más sustanciales de un país, así como soluciones para priorizar e implementarlos, compartiendo este último ítem con Mawdsley (2018), cuya investigación se enfoca en señalar la importancia de una financiación adecuada para el logro de los ODS y Plagerson y Ulriksen (2016) quienes se enfocan en investigar a la protección social para abordar la pobreza como la desigualdad.

De acuerdo con las investigaciones nombradas anteriormente, todas comparten una parte de las variables para tener en cuenta en la presente investigación, por lo que son precedentes que aportan una visión de cómo se han llevado a cabo investigaciones sobre estos temas anteriormente. No existe una investigación que sea comparativa, ya que hasta ahora nadie investigó las similitudes y contrastes entre Colombia y Malasia en el objetivo del ODS 1 y aún menos entre muchos países en Latinoamérica y Asia; eso forma el punto de diferencia entre la investigación planteada con otras que están planteadas sobre estas temáticas.

### **3. Metodología**

Esta investigación es de tipo cualitativo, los planteamientos son abiertos, expansivos y se fundamentan en la experiencia e intuición (Baptista et al, 2014). El alcance de la investigación es descriptivo, cuyo objetivo es recopilar diferentes fuentes para medir el resultado (Baptista et al, 2014), entre estas se encuentran el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia), el Departamento de Estadísticas de Malasia, la Organización de Naciones Unidas (ONU), entre otras. La presente investigación tiene una lógica inductiva (Baptista et al, 2014) pues analiza en diferentes procesos el diseño de Malasia y Colombia, y luego se analizan los esfuerzos nacionales

para alcanzar la sostenible disminución de la pobreza según los objetivos de las Naciones Unidas, para señalar similitudes y diferencias.

Así mismo, como instrumento de recolección se usa la ficha de recolección, que incluye la referencia, el objetivo central del texto, citas textuales, conexión de las citas textuales con el artículo y preguntas; el instrumento de análisis de información es el análisis de documentos, el cual consiste en un procedimiento sistemático para revisar y evaluar documentos, para lograr dilucidar el significado, generar comprensión y finalmente general conocimiento empírico (Bowen, 2009).

#### **4. Resultados**

##### **4.1 Evolución de la pobreza en Colombia y Malasia entre 2015 y 2020 de acuerdo con el ODS 1**

Poner fin a la pobreza es el primer ODS. Para poder comparar los niveles y avances de Colombia y Malasia entre 2015 y 2020 se debe entender en que consiste la pobreza según las Naciones Unidas. En términos generales, la ONU define la pobreza como la falta de ingresos y de recursos productivos que garanticen medios de vida sostenibles (Naciones Unidas, s.f.). La falta de ingresos suficientes puede incluir el hambre y la malnutrición, el acceso limitado a la educación, la discriminación social y la exclusión, así como la falta de participación en la toma de decisiones (Naciones Unidas, s.f.). Según esta definición, un indicador de la pobreza representa un ingreso diario inferior a USD 1,90 (Naciones Unidas, s.f.).

Además, las Naciones Unidas publicaron que más de 736 millones de personas vivían por debajo del umbral internacional de pobreza en 2015, lo que equivale a alrededor del 10% de la población mundial (Naciones Unidas, s.f.); no obstante, la población mundial en

situación de pobreza se redujo por 20 años (ver Figura 2), hasta la pandemia del COVID-19 (Banco Mundial, s.f.). Se encuentran especialmente en riesgo las mujeres y los niños, ya que por cada 100 hombres jóvenes con edades comprendidas entre los 25 y los 34 años que viven en la pobreza, había 122 mujeres en el mismo grupo de edad que sufrían la pobreza, además, en 2015 más de 160 millones de niños corrían el riesgo de seguir viviendo en la pobreza extrema en 2030 (Naciones Unidas, s.f.).

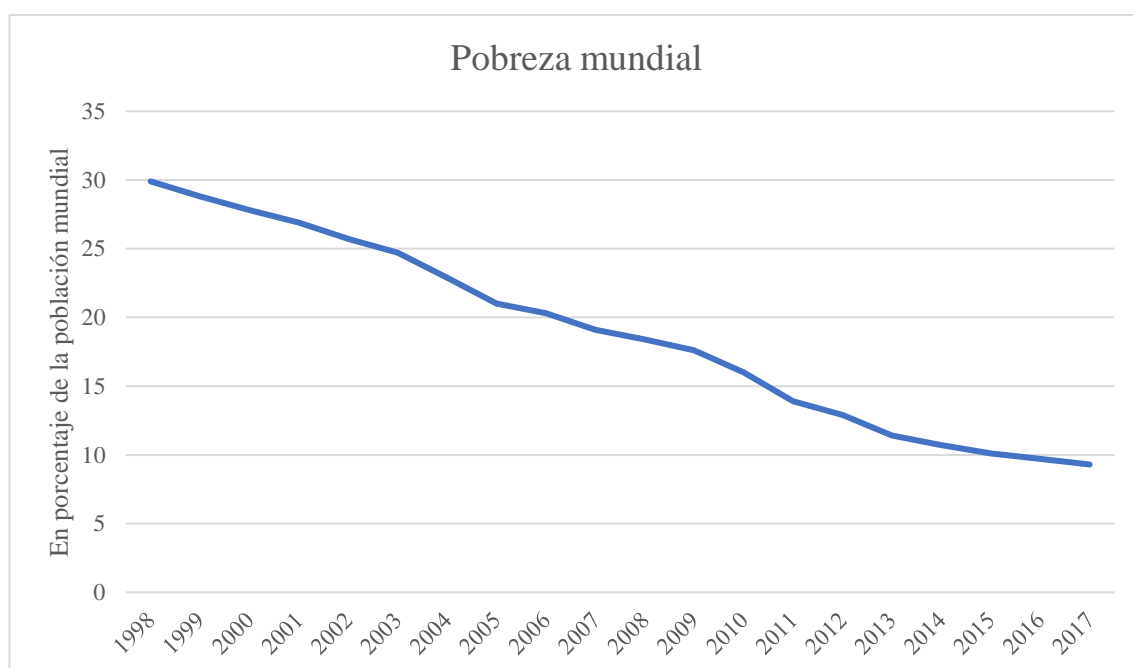


Figura 2: Pobreza mundial. Fuente: Banco Mundial. (s.f.). Pobreza. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/tema/pobreza?end=2018&start=1998>

El ODS 1 se propone garantizar una movilización de recursos procedentes de diversas fuentes, incluyendo el aumento de la cooperación al desarrollo, con el fin de proporcionar medios adecuados y predecibles para que los países en desarrollo, como Malasia y Colombia, implementen programas y políticas para acabar con la pobreza en todas sus dimensiones (Naciones Unidas, s.f.). De esto resulta que el ingreso no es la única meta para medir la pobreza, sino que otros factores de la vida cotidiana se toman en cuenta, por lo que, además de los ingresos de USD 1,90, otro índice es el *Multidimensional*

*Poverty Index (IPM)*<sup>1</sup> (UNDP, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2020)<sup>2</sup>.

Con la declaración de los ODS en 2015, el ODS 1 se ha subdividido en siete metas con varios indicadores, con el fin de dar un sentido más amplio de las áreas de la vida que la pobreza está impactando y como un cambio positivo en esos indicadores significa un impacto positivo en la vida de las personas y reduce directa o indirectamente la pobreza (Naciones Unidas, s.f.). Un ejemplo para nombradas metas representa la erradicación de la pobreza extrema para todas las personas, donde sirven como indicadores la pobreza según el sexo, la edad, estatus de empleo y la ubicación geográfica (Naciones Unidas, s.f.).

Las siete metas definidas para este ODS son: erradicar la pobreza extrema, reducir a la mitad la proporción de personas que viven en la pobreza multidimensional, sistemas de protección social para todas las personas con amplia cobertura para los pobres y vulnerables (DNP, 2019), así como garantizar el acceso a los mismos derechos de recursos económicos y otros servicios, aumentar la resiliencia de los fenómenos extremos, movilización de recursos para programas encaminados a poner fin a la pobreza multidimensional y la creación de marcos normativos sólidos que busquen erradicar la pobreza, sean focalizados en la población en situación de pobreza y sean sensibles al género (DNP, 2019).

---

<sup>1</sup> Notas del autor. Traducción literal del índice: Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)

<sup>2</sup> El IPM complementa la tasa de pobreza internacional mostrando la naturaleza y el alcance de las privaciones superpuestas de cada persona (UNDP, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2020). En el IPM, las personas se consideran pobres multidimensionales si sufren privaciones en un tercio o más de diez indicadores, el índice oscila entre 0 y 1, y los valores más altos implican una mayor pobreza, los indicadores examinan, por ejemplo, la nutrición, la asistencia a la escuela, acceso a agua potable y vivienda (UNDP, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2020).

Analizando el caso de Colombia, en 2015 el 9,1% de la población del país vivía en pobreza extrema, medida por el ingreso diario inferior a USD 1,25, sin embargo, durante el periodo 2010-2015, la pobreza ya se estaba minimizando para la totalidad de la población (DANE, 2021), es decir, tanto para hombres, como para mujeres y niños (Gobierno de Colombia, 2016).

Esto teniendo en cuenta, la incidencia de esta a nivel general en el país difiere de forma significativa con cabeceras municipales, como se evidencia con Bogotá D.C. en la Figura 3.

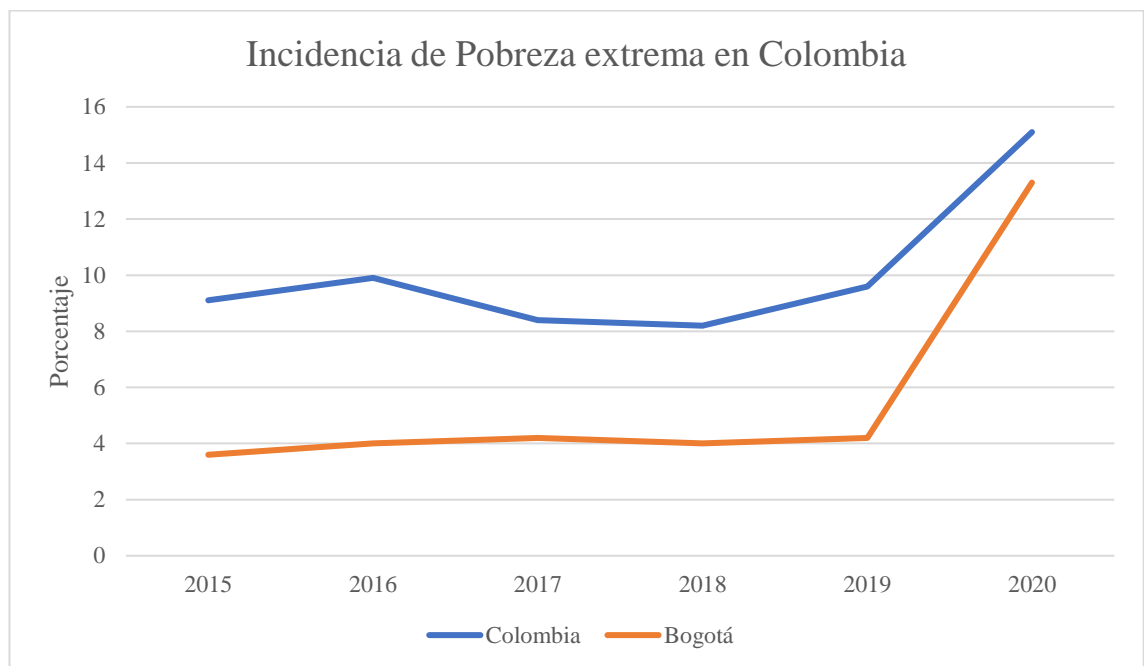


Figura 3. Incidencia de Pobreza extrema en Colombia. Fuente: DANE. (29 de abril de 2021). Comunicado de prensa - Pobreza monetaria. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria\\_2020.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria_2020.pdf)

Debido a los efectos de la pandemia del COVID-19, la pobreza en Colombia se incrementó a nivel nacional y la pobreza aumentó 6,8%, por lo que el 42,5% de la población colombiana fue considerada afectada de la pobreza monetaria en 2020, adicionalmente, el 5,5% tuvo una alta pérdida de ingresos, por lo que pasó de la pobreza

a la pobreza extrema, lo que significa que a finales de 2020 el 15,1% de los colombianos vivían en pobreza monetaria extrema que son 6% más que en 2015 (ver Figura 4) (DANE, 2021).

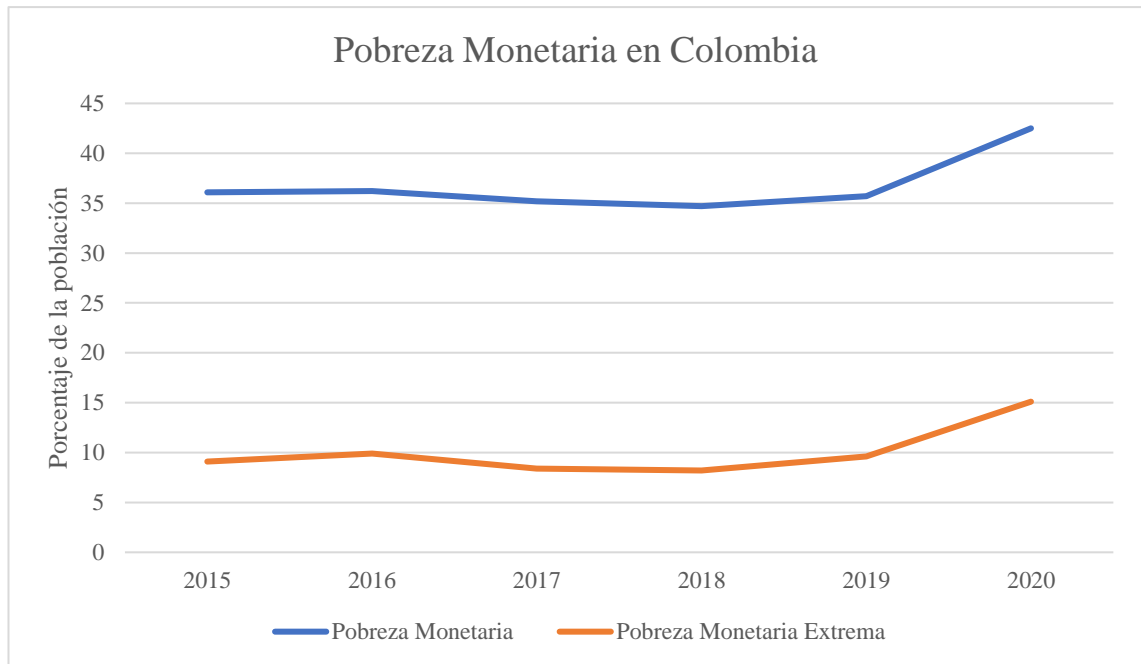


Figura 4: Pobreza Monetaria en Colombia. Fuente: DANE. (29 de abril de 2021). Comunicado de prensa - Pobreza monetaria. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria\\_2020.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria_2020.pdf)

En el caso de Malasia, el país ya había logrado transformar su nivel de vida antes de la aplicación de los ODS, especialmente mediante la transformación de su economía y el crecimiento de su renta nacional bruta, que está considerada como una de las economías con mayor crecimiento (Economic Planning Unit, Prime Minister's Department, 2021).

En 2016, el 0,5% de la población malaya vivía por debajo del umbral de pobreza monetaria internacional, no obstante, el 7,6% vivía por debajo del umbral de pobreza nacional, que se mide en base a los niveles de consumo y hábitos nacionales, en 2019 el umbral de pobreza nacional es de RM 2.208 por hogar y por mes, que son casi USD 525 (Xe, 2022). Entre 2016 y 2019 la pobreza se redujo, resultando en un 5,6% de la población

viviendo por debajo del umbral de pobreza nacional, para los años 2017 y 2018 los datos de la pobreza no fueron publicados (Economic Planning Unit, Prime Minister's Departement, 2021).

Debido a la pandemia de COVID-19, la pobreza aumentó de nuevo, hasta el 8,4% en 2020 según el umbral de pobreza nacional, lo que supone un aumento significativo si se observan las cifras de los años anteriores (ver Figura 5) (Banco Mundial, 2022), además, familias que están generando un mayor ingreso que el umbral de pobreza nacional en Malasia, aún están combatiendo en cumplir las necesidades básicas (UNICEF, 2021).

Aunque el gobierno malayo está centrado en la mejora de las condiciones y el bienestar del 40% de la población más pobre (Banco Mundial, 2021), la afectación por la pandemia en la población más vulnerable se ve a través del umbral nacional de pobreza, cuyo marcado en 2019 determinó que el 5,6% de la población malaya se encontró viviendo en situación de pobreza, esta cifra incrementó a 8,4% en 2020, según la definición nacional (Banco Mundial, 2021).

Así mismo, las mujeres cabeza de hogar, así como las personas con discapacidad que son cabeza de familia, se han visto especialmente afectadas por la pandemia, ya que a menudo han perdido sus puestos de trabajo; los niños que viven en estas familias frecuentemente han perdido su acceso a la educación (UNICEF, 2021).

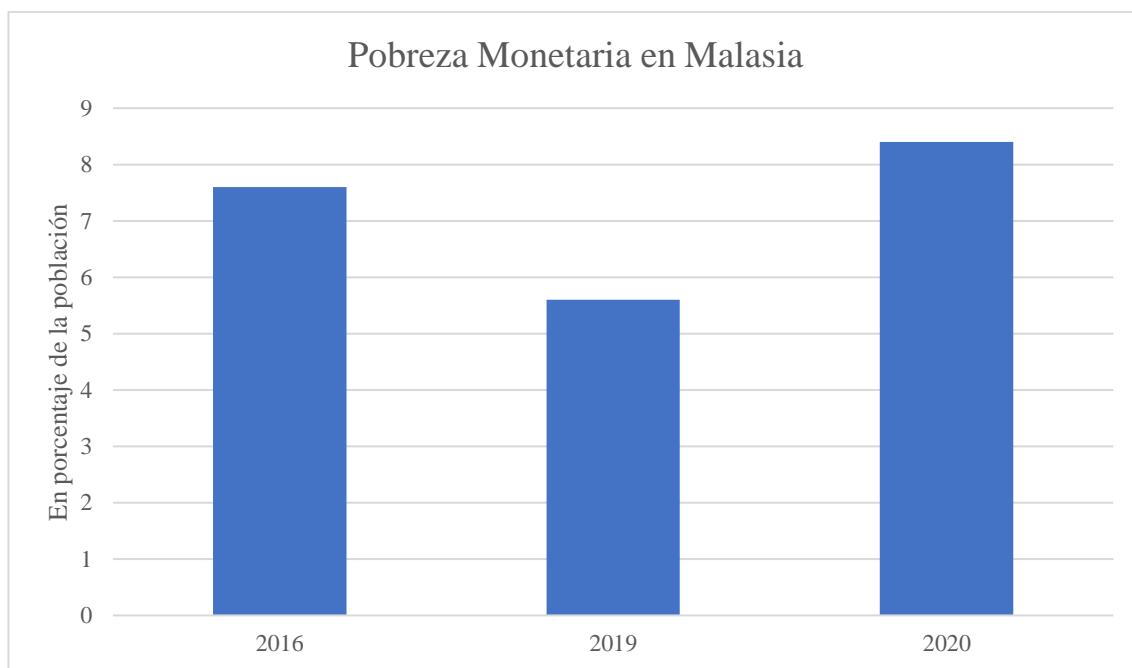


Figura 5: Pobreza Monetaria en Malasia. Fuente: Department of Statistics Malaysia. (6 de Agosto de 2021). Household income estimates and incidence of poverty report, Malaysia, 2020. Obtenido de <https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=493&bu>

Aparte del impacto del COVID-19 al nivel de pobreza, de igual forma, es necesario tener en cuenta la implicación en términos monetarios de esta meta del objetivo 1, pues, aunque la métrica para la misma son USD 1,90 al día como se citó anteriormente, correspondiente a la pobreza extrema, este valor tiene distintas implicaciones para ambos países, al tener ambas distintas divisas, para el caso de Colombia se encuentra el Peso colombiano, y para el caso de Malasia se encuentra el Ringgit malayo.

Ambas monedas tienen una tasa de cambio distinto y fluctuoso respecto a USD, lo que afecta la capacidad adquisitiva de las personas con este mismo valor en ambos países, en conjunción con el Índice de Precios al Consumidor (IPC) donde se encuentra la medición de la inflación de los productos para los consumidores, esto causa que para que ambos países continúen avanzando en el cumplimiento del objetivo se tenga que tener en cuenta el impacto real del IPC en la canasta de productos de las personas pobres y vulnerables.



Por otra parte, el IPM que se implementó en Malasia en 2015, pasó del 0,0152 al 0,011 en 2019; obteniendo una puntuación baja en comparación con otros países con un PIB similar (Economic Planning Unit, 2021), esta disminución representa un acercamiento al objetivo de minimizar la pobreza, por lo cual evaluar estos niveles con las afectaciones dadas por la pandemia del COVID-19, es aún más relevante para determinar el camino en el cumplimiento de este. Este índice de Malasia implica que, en 2016, el 1,52% y en 2019 el 1,1% de la población se encontró en pobreza multidimensional (Economic Planning Unit, 2021).

Por otro lado, en Colombia, el IPM para el año 2015 alcanzó una cifra de 0,202 (DANE, 2016) y para el año 2020 disminuyó a 0,175 (DANE, 2020). A continuación, se encuentran dos gráficos que contrastan la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional de Malasia y Colombia, por lo cual ambas medidas deben interpretarse conjuntamente para comprender la complejidad de la pobreza en todas sus formas y dimensiones, debido a las distintas cifras de los índices (UNDP, Oxford Poverty and Human Development Initiative, 2020).

En las Figuras 6 y 7 se observa la variedad entre la percepción de la pobreza según el IPM y la pobreza monetaria de USD 1,90 para Colombia y Malasia respectivamente, no

obstante, esta percepción varía usando otros índices de la pobreza, como ponderan distintos indicadores de manera diferente.

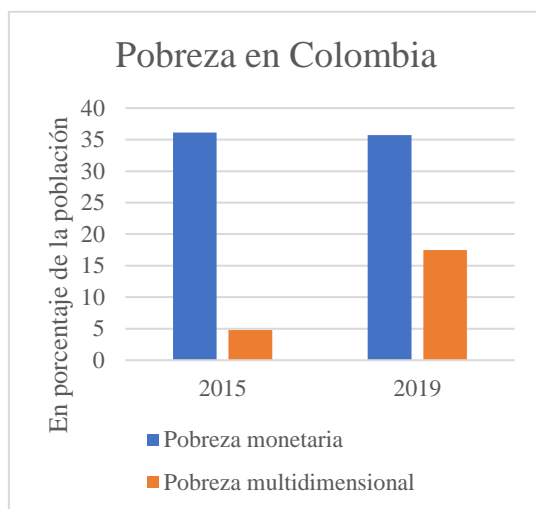


Figura 6: Pobreza en Colombia. DANE. (16 de marzo de 2016). Pobreza Monetaria y Multidimensional 2015. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/cp\\_pobreza\\_15.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_15.pdf)

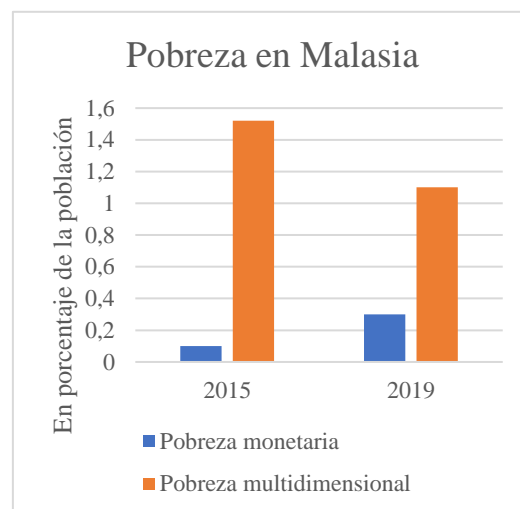


Figura 7: Pobreza en Malasia. Economic Planning Unit, Prime Minister's Department. (2021). Malaysia Voluntary National Review 2021. Obtenido de [https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2021-07/Malaysia\\_Voluntary\\_National\\_Review\\_%28VNR%29\\_2021.pdf](https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2021-07/Malaysia_Voluntary_National_Review_%28VNR%29_2021.pdf)

Aparte de la medición de la pobreza, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) sirve como medida que pone los logros de los Estados en desarrollos humanos en medio, en vez de puros desarrollos económicos, por lo tanto, tres dimensiones se analizan: una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida al nacer, además, el conocimiento, medido por los años medios de escolarización y los años esperados de escolarización y por último, un nivel de vida decente, medido por la Renta Nacional Bruta per cápita en términos de la paridad de poder adquisitivo en USD (World Health Organization, s.f.).

En el caso de Colombia, la esperanza de vida al nacer se subió entre 2015 y 2019 por 0,8 años de 76,5 años a 77,3 años, de la misma manera se subieron los años esperados de escolarización de 14,2 años (2015) a 14,4 años (2019), los años medios de escolarización de 8,1 años (2015) a 8,5 años (2019) y la Renta Nacional Bruta de USD 14.038 (2015) a USD 14.257 (2019). En conclusión, contribuyeron estos desarrollos positivos a un

levantado IDH de Colombia durante los últimos años que es representativo por el desarrollo positivo del índice desde 1990, cuando se calculó el índice por primera vez (UNDP, 2020).

De igual manera para Malasia, la esperanza de vida al nacer se subió entre 2015 y 2019 de 75,5 años a 76,2 años, los años esperados de escolarización se elevaron de 13,5 años (2015) a 13,7 años (2019) y también se subieron los años medios de escolarización de 10,2 años (2015) a 10,4 años (2019), asimismo se desarrolló la Renta Nacional Bruta per cápita de USD 24.118 (2015) a USD 27.534 (2019) (UNDP, 2020).

Los nombrados desarrollos de las cuatro dimensiones establecen un mínimo y un máximo para cada dimensión, denominados “hitos”, y luego muestran la posición de cada país en relación con estos hitos, esto se expresa como un valor entre 0 y 1 (Sagar, A., Najam, A., 1998). Cuanto mayor sea el desarrollo humano de un país, mayor será su valor del IDH. La Figura 8 muestra y compara los desarrollos del IDH de Colombia y Malasia de 2015 y 2019, dejando los países con un índice de 0,767 en el caso de Colombia y 0,81 en el de Malasia como Estados de la categoría de desarrollo humano alta (UNDP, 2020).

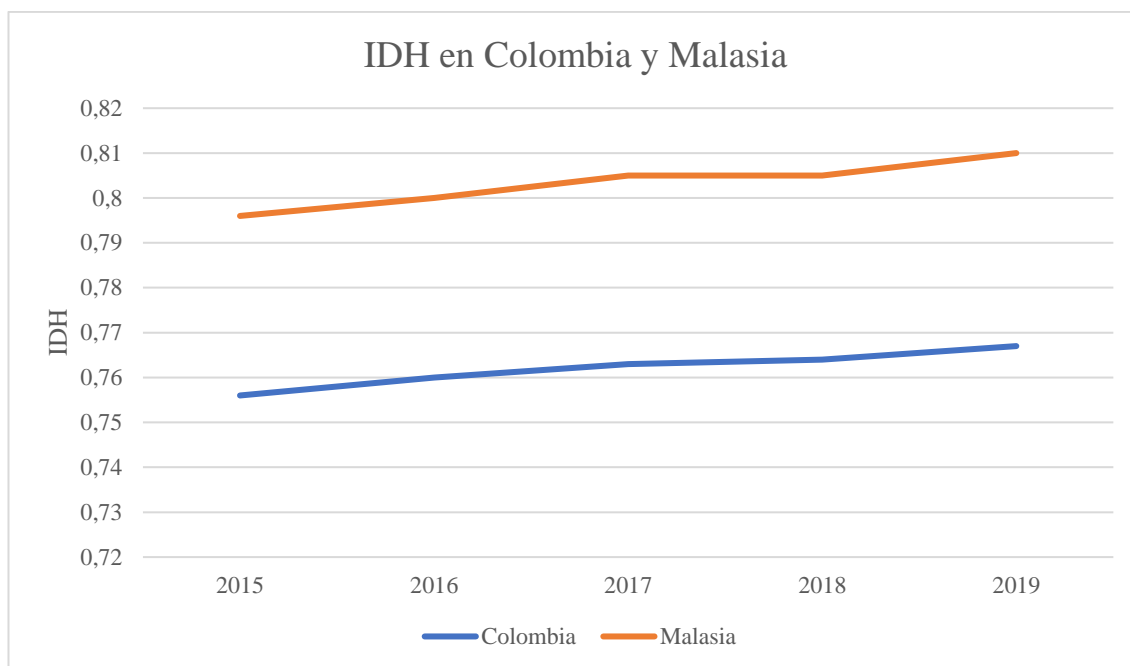


Figura 8: IDH en Colombia y Malasia: UNDP. (2020). Briefing note for countries on the 2020 Human Development Report: Colombia. Obtenido de <https://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/COL.pdf>; UNDP. (2020). Briefing note for countries on the 2020 Human Development Report: Malaysia. Obtenido de [https://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr\\_theme/country-notes/MYS.pdf](https://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr_theme/country-notes/MYS.pdf)

Entonces, contrastando la pobreza de la población malaya y colombiana, se muestra la complejidad de dicha, dependiendo de las diferentes metas que se analizan, se perfila una imagen diferente del nivel de pobreza y factores nacionales. De esto resulta que cada gobierno ha implementado medidas diferentes para poder minimizar la pobreza de su población, en seguido se analizan dichas medidas.

#### **4.2 Políticas públicas implementadas por Colombia y Malasia para disminuir la pobreza entre 2015 y 2020**

Aunque Colombia y Malasia tienen el mismo objetivo, acabar con la pobreza en todas sus formas, han implementado diferentes estrategias para alcanzar este objetivo, ambos países han implementado planes nacionales para erradicar la pobreza y cumplir con los otros

ODS, en Colombia es llamado Plan Nacional de Desarrollo, en Malasia es el *Plan Malaysia*<sup>3</sup>.

Aunque en Colombia se comenzó a trabajar en los ODS desde el año 2015, cabe aclarar que, aunque la creación de la Comisión ODS a través del Decreto 280 de 2015 y la aprobación del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 fue en 2015 (Veeduría Distrital de Bogotá, 2019), no fue hasta marzo de 2018 que el Consejo Nacional de Política Económica y Social de la República de Colombia (CONPES), publicó la “Estrategia para la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Colombia” en el año 2018 con el nombre CONPES 3918 bajo la presidencia de Juan Manuel Santos Calderón (DNP, 2018).

Ese documento fue publicado para resumir los objetivos alcanzados de los OMS, pero también para establecer nuevas metas para la implementación de los ODS (DNP, 2018). También resalta que Colombia debe combinar la transformación de los ODS con la implementación del Acuerdo Final de Paz y el Crecimiento Verde (DNP, 2018).

El Acuerdo Final de Paz fue firmado en el año 2016, después de décadas de conflictos armados que impactaron todo el país de forma negativa, no solamente el desarrollo de la economía, pero también influyó la educación y la pobreza, ya que muchas personas perdieron su hogar y su trabajo (Grasa, 2020). El primer punto del acuerdo menciona la Reforma Rural Integral, que se refiere principalmente a la equiparación de las regiones rurales con las urbanas, incluida la erradicación de la pobreza (Gobierno Nacional, FARC-EP, 2016); debido a eso, tiene impacto al menos 68 metas de las metas de los ODS (DNP, 2018; Grasa, 2020).

---

<sup>3</sup> Notas del autor. Traducción literal: Plan de Malasia

La política del Crecimiento Verde, también conocido como CONPES 3934, destaca que para la mantención del crecimiento económico y al mismo tiempo la consideración de “(...) las problemáticas sociales, en materia de pobreza, desigualdad y construcción de paz (...)” (DNP, 2018, pág. 3), es necesario buscar nuevas fuentes de crecimiento que sean sustentables, porque con el desarrollo insostenible como está en ese momento, los costos para la sociedad son muy altos; por esa razón, el CONPES 3934 está relacionado con 86 metas de los ODS (DNP, 2018).

Después del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 que fue presentado en el documento CONPES 3918, Colombia ha implementado el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 con el título “Pacto por Colombia, pacto por la equidad” que trasladó varios métodos para reducir la pobreza y con la ayuda de una agenda social y moderna, “busca alcanzar la inclusión social y productiva, a través del Emprendimiento y la Legalidad. Legalidad como semilla, el emprendimiento como tronco de crecimiento y la equidad como fruto, para construir el futuro de Colombia” (DNP, s.f., s.p.).

El gobierno nacional implementó varias estrategias a través del Plan Nacional de Desarrollo, entre ellos se encuentran las estrategias Familias en Acción, Jóvenes en Acción, el plan UNIDOS (Estrategia de Superación de Pobreza Extrema) y la devolución del impuesto al valor agregado (IVA); todas esas ideas se enfocan en hogares en situación de vulnerabilidad con la meta de mejorar la vida y la perspectiva de ellos, sobre todo con ayuda monetaria (Gobierno de Colombia, 2021).

El registro social es otra manera como luchar contra la pobreza, lo cual fue implementado en Colombia con la ayuda del Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Mundial, con el fin de establecer un programa de información interactiva para estandarizar la

información socioeconómica y la información sobre los posibles beneficiarios con el fin de mejorar la orientación y ayudar a vincular la información entre los diferentes organismos gubernamentales nacionales (Gobierno de Colombia, 2021).

Además, con la ayuda del Plan Nacional de Desarrollo se actualizó el Sistema de Identificación y Clasificación de Potenciales Beneficiarios (SISBEN), con el fin de permitir una clasificación de la población mejorada, que ya no es medida por un índice cuantitativo, sino por cuatro grupos diferentes: pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerable y población no pobre; así, se pretende mejorar la calidad de la información introducida en la base de datos, evitar errores y manipulaciones en el registro y facilitar la actualización mediante el uso de ayudas técnicas (Gobierno de Colombia, 2021).

En la apertura del Reporte Nacional Voluntario 2021, el presidente de Colombia, Iván Duque Márquez, escribe: “Colombia tiene su más importante instrumento de planeación de política pública alineado con cada uno de los diecisiete” ODS (Gobierno de Colombia, 2021, pág. 10); esto significa que los ODS están anclados en las políticas públicas y, por lo tanto, están interrelacionados de manera convincente (Gobierno de Colombia, 2021).

Así mismo, como para el gobierno colombiano, no existe una lista de ODS prioritarios, las medidas para la implementación se tomaron con base a un consenso de cuestiones críticas (Cancillería de Colombia, s.f.), teniendo en cuenta, que la erradicación de la pobreza es la meta fundamental en la que se enfocan y contribuyen todos los ODS (Cancillería de Colombia, s.f.). Debido a la pandemia, la mayoría de las medidas de política pública implementadas en el año 2020 se enfocan en el apoyo del sistema de salud, sin embargo, no se olvidan los demás ODS (Gobierno de Colombia, 2021).

De igual forma, los lineamientos determinados en el Plan Nacional de Desarrollo son tomados en cuenta, y están alineados con las siete metas que determinan el cumplimiento del ODS 1. Así mismo, estas metas se encuentran actualmente incorporadas en Plan de Desarrollo Territorial de cada departamento de Colombia, en este, cada departamento desarrolla estrategias según sus necesidades y condiciones puntuales. Esto implica diferencias entre los planes departamentales de acuerdo con si el departamento es mayoritariamente rural o si es una cabecera municipal.

Esto se evidencia al evaluar los ítems para las cabeceras municipales como “Nuevo Ordenamiento Territorial, Desarrollo Económico basado en el Conocimiento, Sostenibilidad ambiental basada en Eficiencia energética, Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia” (DNP, 2019, s.p.) para el caso del Distrito capital Bogotá, los cuales divergen a departamentos caracterizados principalmente por áreas rurales como es el caso de la Amazonía.

Las estrategias de la Amazonía son “Infraestructura para el desarrollo integral (...) y el Crecimiento Verde, Posconflicto, construcción de hechos de Paz para la Convivencia Pacífica y Gestión Pública Eficiente, Eficaz y Transparente” (DNP, 2019, s.p.).

Esto se debe a que el Plan Nacional de Desarrollo de 2018 a 2022 está conformado por 20 metas propuestas por el gobierno nacional entre las cuales se encuentran dos directamente relacionadas con el ODS 1 las cuales son la 19: Sacar a 1,5 millones de personas de la pobreza extrema monetaria y la 20: Sacar a 2,9 millones de personas de la pobreza monetaria (DNP, 2018).

Así mismo, también existen otras metas que se encuentran relacionadas con la pobreza multidimensional, entre estas se destacan la 1 y 2 relacionadas con el aumento de niños



con educación inicial, así como en jornada única, la 3 con el fortalecimiento de las Instituciones de Educación Superior (IES) públicas, la meta 4 que busca multiplicar cuatro veces el número de Jóvenes en Acción, la 5 con el mejoramiento de vivienda y viviendas iniciales, la 6 la cual es sanear la deuda por recobros del régimen contributivo de salud y la 12 que busca reducir la deforestación, la 14 que busca que el 70% de hogares tengan conexión a internet (DNP, 2018).

La determinación de estas metas tuvo en cuenta el impacto del Plan Nacional de Desarrollo previo, 2014 a 2018 “Todos por un nuevo país” del presidente Juan Manuel Santos, el cual tenía como pilares la paz, la equidad y la educación, en el cual se encontraban las estrategias transversales: Competitividad e infraestructura estratégicas, Movilidad social, Transformación del campo, Seguridad, justicia y democracia para la construcción de paz, Buen gobierno y Crecimiento Verde (Gobierno Nacional, 2015).

Si se observan las cifras del periodo respectivo publicadas por el gobierno colombiano, los métodos implementados presentados en el Reporte Nacional Voluntario y promovidos por el Plan de Desarrollo Nacional, no se ve signo de mejora. Esto puede ser causado por la pandemia o por las medidas adoptadas por el gobierno nacional en ese periodo de tiempo; es necesario enseguida revisar las decisiones implementadas por Malasia y determinar si existe un enfoque diferente para erradicar la pobreza que Colombia podría adoptar (DANE, 2021; Gobierno de Colombia, 2021).

Malasia publica sus planes nacionales relativos al desarrollo nacional cada cinco años, el plan adecuado por el tiempo de 2015 a 2020, es el *Eleventh Plan Malaysia*<sup>4</sup> con el título *anchoring growth on people*<sup>5</sup> (Economic Planning Unit, Prime Minister’s Department,

---

<sup>4</sup> Notas del autor. Traducción literal: undécimo Plan de Malasia

<sup>5</sup> Notas del autor. Traducción literal: anclar el crecimiento en las personas

2015). Las estrategias aplicadas por el gobierno malasio se estructuran en seis pilares y cuatro áreas (Ministry of Economic Affairs, 2018).

Los seis pilares se llaman “*reforming governance towards greater transparency and enhancing efficiency of public service; enhancing inclusive development and wellbeing; Pursuing balanced regional development; empowering human capital; enhancing environmental sustainability through green growth y strengthening economic growth*”<sup>6</sup> (ver Figura 9) (Ministry of Economic Affairs, 2018, pág. 22). Las cuatro áreas están divididas en “*uplifting B40 households towards a middle-class society; empowering communities for a productive and prosperous society; transforming rural areas to uplift wellbeing of rural communities y accelerating regional growth for better geographic balance*”<sup>7</sup> (ver Figura 10) (Ministry of Economic Affairs, 2018, pág. 36). Los pilares que están relacionadas con la pobreza son el segundo, el cuarto y el sexto pilar y las áreas prioritarias A y B.

---

<sup>6</sup> Notas del autor: Traducción literal de los pilares: reformar la gobernanza para lograr una mayor transparencia y mejorar la eficiencia del servicio público; mejorar el desarrollo inclusivo y el bienestar; perseguir un desarrollo regional equilibrado; potenciar el capital humano; mejorar la sostenibilidad medioambiental mediante el crecimiento ecológico y reforzar el crecimiento económico

<sup>7</sup> Notas del autor: Traducción literal de las áreas: elevar los hogares B40 hacia una sociedad de clase media; capacitar a las comunidades para una sociedad productiva y próspera; transformar las zonas rurales para elevar el bienestar de las comunidades rurales y acelerar el crecimiento regional para mejorar el equilibrio geográfico

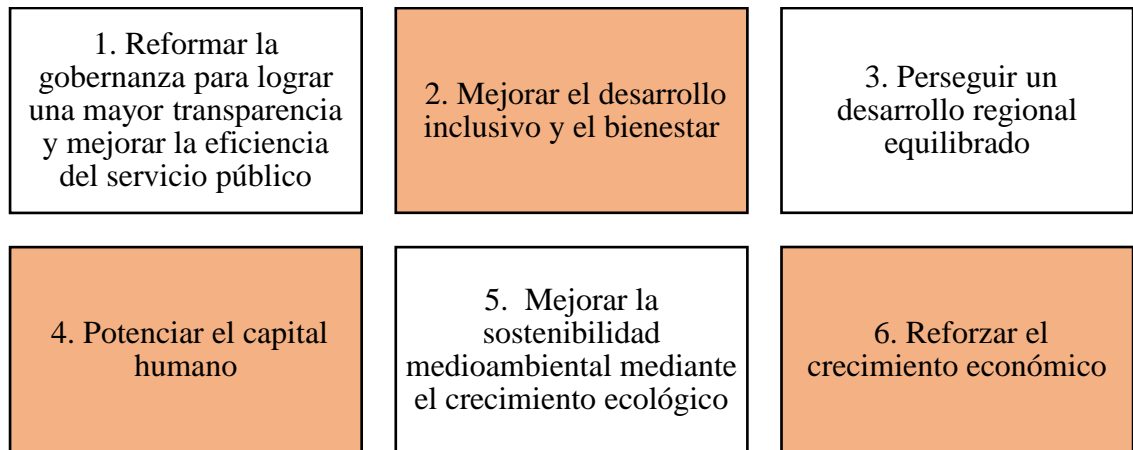


Figura 9: Seis pilares de Malasia. Ministry of Economic Affairs. (18 de octubre de 2018). Mid-Term Review of the Eleventh Malaysia Plan, 2016-2020. Obtenido de <https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2020-08/Mid-Term%20Review%20of%2011th%20Malaysia%20Plan.pdf>

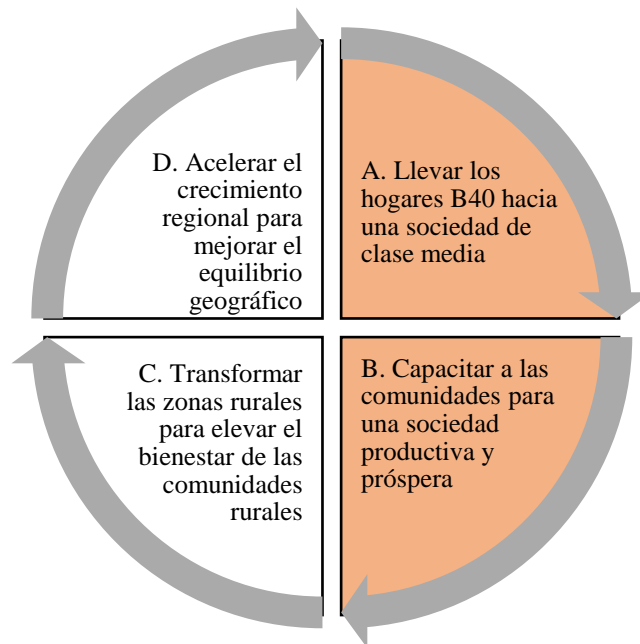


Figura 10: Cuatro áreas de Malasia. Ministry of Economic Affairs. (18 de octubre de 2018). Mid-Term Review of the Eleventh Malaysia Plan, 2016-2020. Obtenido de <https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2020-08/Mid-Term%20Review%20of%2011th%20Malaysia%20Plan.pdf>

El objetivo del segundo pilar es mejorar la calidad de vida y la resiliencia de los hogares de la B40 que son el 40% inferior de los ingresos de los hogares malayos, centrándose en frenar las desigualdades de ingresos (Ministry of Economic Affairs, 2018). La atención se centra en los grupos minoritarios y otros grupos desfavorecidos específicos, como los niños, las mujeres, los ancianos, las personas con discapacidad y las familias; también se

centra en el sistema de prestación de asistencia sanitaria, que debe ser más sostenible, pero al mismo tiempo optimizar los recursos financieros (Ministry of Economic Affairs, 2018).

El cuarto pilar habla de potenciar el capital humano a través de cuatro áreas prioritarias: la reforma del mercado laboral, la mejora de la eficiencia y la productividad del trabajo, la mejora del acceso a la educación y la formación de calidad y el fomento de vínculos más fuertes entre la industria y el mundo académico (Ministry of Economic Affairs, 2018). Malasia quiere reducir la dependencia de los trabajadores extranjeros promoviendo una mayor automatización y una mejor educación de la población propia (Ministry of Economic Affairs, 2018).

Reforzar el crecimiento económico es el objetivo del sexto pilar, que debe alcanzarse con la mejora de la productividad y la creciente competitividad de las industrias propias; Malasia quiere centrarse en actividades de alto valor añadido que requieren personas bien formadas, lo que ya se ha mencionado en los otros pilares (Ministry of Economic Affairs, 2018). Las tres áreas prioritarias son el fortalecimiento del crecimiento sectorial y la reforma estructural, la aceleración de la innovación y la adopción de tecnología, pero también la provisión de infraestructuras de calidad (Ministry of Economic Affairs, 2018).

Existen ocho estrategias específicas que se desarrollaron para cumplir las metas del ODS 1; en comparación con las implementaciones de los planes anteriores, el gobierno ha cambiado su enfoque de los pobres absolutos al extenderlo a los B40, lo que significa que sus ingresos familiares mensuales a nivel nacional son inferiores a RM 4.850, lo que equivale a unos USD 1.160 (Xe, 2022); tres de las estrategias se sitúan en el área

prioritaria A, que quiere mejorar la inclusión hacia una sociedad equitativa (Ministry of Economic Affairs, 2018).

La estrategia A1 se centra en el aumento de los ingresos y el poder adquisitivo de los hogares B40, que está directamente relacionado con la pobreza, porque son las personas más vulnerables de Malasia; además de facilitar el acceso a la educación, la vivienda y la sanidad, el gobierno también promueve la financiación con microcréditos y las clases de formación para emprendedores para animar a los hogares B40 a participar en los negocios (Ministry of Economic Affairs, 2018).

La mayoría de los afectados por la pobreza en Malasia pertenecen a grupos minoritarios, por lo que la estrategia A3 quiere educar a estos grupos para incluirlos en una sociedad igualitaria; se centra sobre todo en los estudiantes con alto potencial de los grupos minoritarios para incluirlos en mejores escuelas y superar el acceso limitado a la educación, las habilidades y el espíritu empresarial que sufren muchos de ellos debido a que viven en zonas rurales (Ministry of Economic Affairs, 2018). Además, los grupos indígenas reciben apoyo financiero y conocimientos para ayudarles a crear sus propios negocios para vender los productos que están creando desde hace muchos años (Ministry of Economic Affairs, 2018).

No sólo las minorías, sino también los niños, los jóvenes, las mujeres, los ancianos, las personas con discapacidades y las familias tienen más probabilidades de verse afectados por la pobreza, por lo que la Estrategia A4 aborda las necesidades de grupos específicos; se centra en la protección contra la violencia, el abuso y el abandono en cada grupo objetivo, promueve el papel de las mujeres en el desarrollo, construye entornos de vida

seguros para los ancianos, empodera a las personas con discapacidades para promover la inclusión y fortalece la institución familiar (Ministry of Economic Affairs, 2018).

El área prioritaria B se concentra en la mejora del bienestar para todos, centrándose en el aumento del poder adquisitivo, la provisión de viviendas de calidad y asequibles, la promoción del sistema de prestación de asistencia sanitaria, el aumento de la seguridad de la nación y la promoción de una vida activa y saludable (Ministry of Economic Affairs, 2018).

Después de haber analizado las políticas públicas implementadas de Malasia y Colombia para la disminución de la pobreza entre 2015 y 2020, sigue el análisis sobre los aprendizajes que pueden implementar mutuamente.

#### **4.3 Adaptación de estrategias en ambos países de acuerdo con las implementadas en el otro país para alcanzar el objetivo a 2030**

Colombia y Malasia buscan lograr el ODS 1 a 2030, y de acuerdo con las estrategias y políticas públicas mencionadas anteriormente, para el periodo 2015 a 2020 éstas ponen en evidencia la diferencia en la focalización de esfuerzo y recursos que tienen ambos países de acuerdo con sus condiciones particulares para lograr el mismo. Al estar bajo las mismas metas para cumplir este objetivo, la pobreza se busca abordar en ambos países de forma multidimensional.

Sin embargo, existen múltiples diferencias en las políticas públicas de ambos, así como los resultados hasta el momento. Entre estas diferencias se evidencia la focalización y conexión del medio ambiente con la pobreza, el cual es un punto recurrente para el caso de Colombia a través de su inclusión directa y detallada en los planes de desarrollo, lo que no sucede en el caso de Malasia. Esto ha dado lugar a algunas de las estrategias más

representativas en Colombia para el caso de los departamentos con altos porcentajes de áreas rurales. De igual manera, la estrategia de Crecimiento Verde está relacionada directamente con 86 metas de la agenda ODS y la implementación de los Acuerdos de Paz suscritos por el Gobierno nacional tendrán un impacto directo en al menos 68 de las metas ODS.

Igualmente, sobre las cabeceras municipales como Bogotá, en tiempos previos a la pandemia del COVID-19, se encontraron cifras crecientes de pobreza, aunque porcentualmente menores a la cifra nacional como se muestra en la Figura 3 (ver página 21 de este texto) que compara a la capital de Colombia, Bogotá, con la cifra porcentual de Colombia en los años 2015 a 2018. Para el caso de Colombia, de acuerdo con el CONPES 3918, se toma especial relevancia la incorporación de los agentes existentes para lograr estos resultados, pues una de las metas propuestas es la reducción del Índice de Pobreza Multidimensional.

Es decir, uno de los ejes de trabajo ha sido promover alianzas con diversos actores de la sociedad civil, el sector privado y la academia, así como la implementación de sistemas de protección social y la cotización al sistema pensional (DNP, 2018). También involucró el estudio de la convergencia que existe entre los ODS y las principales agendas de desarrollo que orientan las políticas y programas en el país, gracias a esto se encontró un alto número de convergencias entre las metas para el cumplimiento de los objetivos de los ODS, por lo que 92 metas tienen acciones específicas definidas en el PND 2014-2018 (DNP, 2018).

Con esto se muestra la articulación integral que se ve entre los ODS y las políticas públicas de Colombia, lo que permitió una implementación más sencilla permitiendo la

resiliencia, a pesar de aparición del COVID-19 el cual tuvo efectos negativos para ambos países principalmente en el año 2020. De igual forma, se busca un mejor rendimiento de los recursos enfocados en el cumplimiento de estos, ya que Colombia principalmente se enfoca en apoyo financiero, mientras que Malasia fortalece la importancia de la educación, la empleabilidad y el emprendimiento a través de las políticas públicas enunciadas anteriormente.

Ahora bien, para el caso de Malasia, de acuerdo con las bajas cifras de pobreza en el mismo, el enfoque en áreas más trascendentes como las empresas genera que en sus políticas menciona detalladamente los grupos afectados de la empresa y promueve soluciones para cada grupo específico, esto teniendo en cuenta que Malasia no implementó un nuevo plan específico para la incorporación de los ODS y que el sector predominante en la economía es el sector de los servicios. Esto difiere con la ejecución del ODS 1 en Colombia y las necesidades en los sectores industriales y de servicios.

De igual forma, ambos países reconocen que es necesario invertir bastante dinero en los hogares más vulnerables, por lo que una parte notable de las políticas desarrolladas se encuentran enfocadas en estos, de forma multidimensional para el caso de Malasia, lo que le permitió disminuir su pobreza multidimensional a 2019 como se mostró en la Figura 7 (ver página 26 de este texto), mientras que, para Colombia, permitió la disminución de la pobreza monetaria extrema, a nivel nacional y principalmente en áreas rurales, pues en cabeceras municipales como Bogotá D.C. se encontró una tendencia negativa.

Sin embargo, también se destaca para el caso de Malasia, que la pobreza disminuyó notablemente antes del comienzo de la pandemia manteniendo los bajos porcentajes nombrados anteriormente, por lo que se determina que las estrategias han sido funcionales



con el trabajo del Grupo Parlamentario Multipartidista formado para los ODS. Mientras que, para el caso de Colombia, la mejora en la pobreza monetaria a nivel nacional no fue significativa antes del COVID-19, a pesar de también tener un enfoque en la población más vulnerable, pues como se ve en la Figura 4 (ver página 22 de este texto), la disminución en el periodo de tiempo previo fue casi nula. Se puede destacar que la política colombiana aún necesita ser optimizada para alcanzar los objetivos previstos en los próximos años. Tomando como ejemplo a Malasia, una fuerte promoción de los emprendimientos y la educación, entre otros, podrían ser enfoques útiles para el país.

Las diferencias entre los resultados anteriormente mencionados obedecen a la asimetría que se encuentra entre ambos países, no solo por su ubicación geográfica, superficie, población y algunos factores macroeconómicos enunciados anteriormente sino por la influencia que la cultura puede llegar a tener en la aplicación y resultados, pues para Colombia, las problemáticas sociales que presenta, entre éstas, la presencia de grupos armados ilegales; así como el proceso de paz firmado en 2016, requirieron de la convergencia con metas para estos las cuales están en paralelo en proceso de implementación.

Consecuentemente, Malasia puede adaptar el enfoque de Colombia en la relación medioambiental con la pobreza no solo para superar los retrocesos provocados por el COVID-19 en todos los ámbitos de la sociedad, sino también para potencializar los resultados previos a este suceso y lograr completar satisfactoriamente las metas propuestas para 2030.

Por otro lado, Colombia necesita reestructurar su enfoque en la pobreza, aunque no necesariamente adaptando políticas públicas de Malasia pues la divergencia entre las

variables relacionadas a la pobreza hacen complejo el proceso de adaptación de las mismas, sino teniendo en cuenta puntos en los que se hace un proceso constante en Malasia, como es el enfoque que tiene en el sector de los servicios, el cual se puede enfatizar en Colombia en conjunto con los proyectos del actual gobierno colombiano relacionados a la economía naranja, así como buscar en el Plan de Desarrollo del próximo periodo presidencial, un desarrollo regional más balanceado y fortaleciendo el capital humano, los cuales son dos de los pilares anteriormente nombrados de los seis que componen las estrategias de Malasia para el periodo 2015 a 2020.

Así mismo, es relevante para ambos países realizar la retroalimentación de las estrategias actuales de acuerdo con los resultados y tendencias hasta el momento y de acuerdo con las ideas de desarrollo y justicia social presentados por Amartya Sen en sus obras “Development as Freedom”<sup>8</sup> y “The Idea of Justice”<sup>9</sup> donde se trata el tópico de la pobreza, ya que Sen no la define únicamente por la disminución de los ingresos, sino por la privación de las capacidades básicas, que a menudo está causada por la falta de ingresos, aunque no es la única condición predisponente (Sen, 2000).

Además, Sen detalla que la relación entre los ingresos y capacidades depende, y se diferencia entre sociedades, familias e individuos, así como los factores que influyen a las capacidades individuales incluyen el género, los roles sociales, el territorio en el que se vive y su ambiente epidemiológico, los cuales no son controlables, o sólo lo son en cierta medida (Sen, 2000).

Esto implica, que la combinación de varias desventajas sociales y territoriales puede poner a la persona en peligro de encontrarse en una situación de incrementada pobreza,

---

<sup>8</sup> Notas del autor. Título en español: “Los fines y medios del Desarrollo”

<sup>9</sup> Notas del autor. Título en español: “La Idea de la Justicia”

por lo que Sen señala que estos factores deben tenerse en cuenta a la hora de evaluar la acción pública para minimizar la pobreza (Sen, 2000), de acuerdo con esto ambos países pueden tener un enfoque más amplio para alcanzar el ODS 1 que no se base solo en las variables multidimensionales presentadas anteriormente, sino además en un análisis contextual de mayor precisión con lo expuesto por Sen.

Asimismo, de acuerdo con Sen, existen unas libertades establecidas por los individuos y los colectivos, como por ejemplo sociales, económicas o políticas, donde los individuos tienen permitido moverse con referencia a interacciones y hacer cambios en sus vidas, pero también tienen permitido decidir sobre su propia existencia, incluyendo las oportunidades (Sen, 2000).

Sen diferencia cinco distintas libertades que distinguen entre la política, las oportunidades sociales que son servicios públicos como la educación, la garantía de transparencia entre los individuos y organizaciones, así como la seguridad protectora a los desfavorecidos, siendo esta caracterización relevante en el estudio de las estrategias gubernamentales de los países frente a estas poblaciones, así como la última categorización del derecho de una persona de disfrutar sus recursos económicos y prosperar, la cual también es relevante en la determinación del ODS 1 (Sen, 2000) por lo que buscar el impacto en las oportunidades es un enfoque beneficioso para ambos países, lo que les puede permitir avanzar de una manera más contundente en las métricas en las que se ven pocos resultados positivos.

Y, por otro lado, en términos de Sen, hay al menos cuatro fuentes de variación de las libertades y capacidades; en primer lugar, las heterogeneidades personales, que consisten en las características físicas dispares que uno posee, y como se puede requerir ingreso

mayor para lograr obtener las mismas necesidades elementales dependiendo de estas (Sen, 2009).

En segundo lugar, dependen las diferencias en el entorno físico, como las condiciones ambientales, aunque éstas puedan mejorar o empeorar; en tercer lugar, la transformación de los recursos personales en funciones se ve afectada por las variaciones en el clima social, lo cual coincide con la infraestructura pública y la naturaleza de las relaciones comunitarias; y, por último, las diferencias en las perspectivas relacionales, debido a los patrones de comportamiento establecidos dentro de las comunidades y las necesidades de sentirse representable en público, lo cual conlleva objetos de consumo visibles, como la ropa (Sen, 2009).

De acuerdo con estas variaciones, ambos países deben incorporar entre sus estrategias, no solo para el cumplimiento del ODS 1 sino de todos los ODS a 2030, mejores sistemas de retroalimentación de las funciones públicas, las cuales impactan de manera directa en las variaciones anteriormente mencionadas, lo que influencia la eficiencia de las estrategias directamente implementadas por Colombia y Malasia de forma específica para el ODS 1. Esto al tener en cuenta que las libertades no sólo son el fin principal del desarrollo, según Sen, sino que son el medio para alcanzar el desarrollo humano permitiéndole al individuo tomar parte en la interacción social (Sen, 2000).

Por todo lo anterior, para ambos gobiernos es trascendental entender y continuar las acciones orientadas a disminuir la pobreza bajo este marco, pues no se enfoca únicamente en resolver la situación actual de las personas, tanto a nivel de ingreso como de los otros indicadores, sino que también implica acciones preventivas en favor de las futuras generaciones.

Por otra parte, para Sen, la desigualdad es una forma de injusticia, las cuales se pueden compensar, y para el caso de Colombia es preponderante la inclusión de este marco teórico, pues de acuerdo con sus características demográficas, tanto en niveles de desigualdad, así como otras variables relacionadas, las cuales influyen de forma directa en la pobreza multidimensional. Por esta razón también es relevante para Colombia revisar el proceso que ha tenido Malasia desde su independencia en términos de justicia social para adaptar las políticas que le han llevado de forma progresiva a mejorar los indicadores sociales, la calidad de vida de las personas para que tenga un nivel digno, así como las libertades, capacidades y oportunidades para la sociedad.

De acuerdo con todo lo anterior, se evidencia que ambos países pueden obtener mejores resultados en lograr no solo el ODS 1 sino todos los ODS para 2030, al tener en cuenta el marco teórico dado por Amartya Sen, pues no solo se mejoran las cinco libertades básicas nombradas para las poblaciones de ambas naciones, teniendo un alto impacto en la calidad de vida de las personas y en sus libertades y posibilidades de decidir sobre su vida, sino que también se logra abordar la justicia social.

## **5. Conclusiones**

En primer lugar, se concluye que Colombia y Malasia han logrado avances notables en la implementación y los resultados del ODS 1 relacionado con la pobreza, no solo a nivel monetario, sino también de una manera multidimensional, por lo que a través de los resultados se evidencia cómo las sociedades de ambos países se han beneficiado, no obstante, la pandemia de COVID-19 la ha hecho retroceder en casi todos los ámbitos.

Así mismo, al evaluar los resultados obtenidos de acuerdo con las metas pactadas a 2030, se encuentran resultados poco contundentes en varias de las métricas, por lo que es necesario la implementación de un sistema de retroalimentación que permita ajustar las estrategias, para lograr hacer un uso eficiente y focalizado de los recursos, así como la mejora continua de la eficiencia de los procesos relacionados, entre los que se encuentran las funciones estatales para la garantía de los derechos humanos.

Por lo tanto, la retroalimentación debe tener un marco teórico sólido que permita la evaluación efectiva de los parámetros, a lo largo de este texto se ha mostrado como los conceptos de libertad, oportunidades y justicia social de Sen pueden ser los más ideales al tener en cuenta una perspectiva amplia y completa, lo que permite que tanto Colombia como Malasia puedan aplicar los postulados en sus estrategias respectivas de manera rápida.

Por otro lado, Colombia puede adaptar las estrategias enfocadas en el fortalecimiento de sus sistemas de producción, industria, sector comercial y el ecosistema de emprendimiento, lo que le permitiría tener un avance tanto en los recursos destinados al cumplimiento del ODS, como el aumento de métricas macroeconómicas, y en su repercusión directa en mantener los avances logrados hasta el momento para este ODS. Mientras que, para Malasia, este país puede adaptar el enfoque que tiene Colombia respecto al medio ambiente, pues de acuerdo con los sectores económicos, la geografía y la demografía, entre otros, puede hacer avances más efectivos en el ODS que comprometan lo menos posible la biodiversidad del país, así como mejoras en la sostenibilidad del crecimiento económico que lleva el país desde el momento de su independencia.

## 6. Referencias

- Akenroye, T. N. (2017). Towards implementation of sustainable development goals (SDG) in developing nations: A useful funding framework. *International Area Studies Review*, pp. 3-8.
- Ali, A. D. (2021). The Covid Impact to Public Healthcare Utilization Among Urban Low-Income Subsidized Community in Klang Valley Malaysia. *Health Services Research and Managerial Epidemiology*.
- Ali, Q. P. (2021). *COVID-19 and dynamics of environmental awareness, sustainable consumption and social responsibility in Malaysia*. Environ Sci Pollut Res.
- Banco de la República. (2022, febrero 14). Boletín de Indicadores Económicos. *Boletín de Indicadores Económicos*, p. 23.
- Banco Mundial. (06 de abril de 2021). *The World Bank In Malaysia*. Obtenido de <https://www.worldbank.org/en/country/malaysia/overview#1>
- Banco Mundial. (2022). *Colombia*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/colombia>
- Banco Mundial. (2022). *Malasia*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/malasia>
- Banco Mundial. (10 de enero de 2022). *Policies should prioritize the poor and the vulnerable as the economy is projected to recover in 2022*. Obtenido de <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/01/10/policies-should-prioritize-the-poor-and-the-vulnerable-as-the-economy-is-projected-to-recover-in-2022>
- Banco Mundial. (s.f.). *Pobreza*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/tema/pobreza?end=2018&start=1998>
- Baptista et al. (2014). *El inicio del proceso cualitativo*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Bowen, G. (2009). Document Analysis as a Qualitative Research Method. *Qualitative Research Journal*, 27-34.
- Burger, M. H. (2021). *Happy but Unequal: Differences in Subjective Well-Being across Individuals and Space in Colombia*. Applied Research Quality Life.
- Cancillería de Colombia. (s.f.). *Propuestas de Colombia en los ODS*. Obtenido de Cancillería de Colombia: <https://www.cancilleria.gov.co/rio/abc>
- Cheng, C. (2020). *COVID-19 in Malaysia: Economic Impacts & Fiscal Responses*. Institute of Strategic and International Studies.
- Cruz, L. C. (2019). *Alignment to Advance Climate-Resilient Development: Country Case Study: Colombia*. International Institute for Sustainable Development.

- Cuesta, J. P. (2020). *The Gendered Poverty Effects of the COVID-19 Pandemic in Colombia*. European Association of Development Research and Training Institutes.
- DANE. (16 de marzo de 2016). *Pobreza Monetaria y Multidimensional 2015*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/cp\\_pobreza\\_15.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/cp_pobreza_15.pdf)
- DANE. (14 de julio de 2020). *Pobreza Multidimensional en Colombia 2019 y 2018*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2019/cp\\_pobreza\\_multidimensional\\_19.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/cp_pobreza_multidimensional_19.pdf)
- DANE. (29 de abril de 2021). *Comunicado de prensa - Pobreza monetaria*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria\\_2020.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria_2020.pdf)
- DANE. (2021). *Comunicado de prensa Evolución de la línea de pobreza monetaria para los centros poblados y rural disperso*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria-2020-evolucion-centros-poblados-rural-disperso.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria-2020-evolucion-centros-poblados-rural-disperso.pdf)
- DANE. (2021, abril 30). Incidencia de la Pobreza Monetaria.
- DANE. (5 de agosto de 2021). *Índice de Precios al Consumidor - IPC*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor-ipc>
- DANE. (29 de abril de 2021). *Pobreza Monetaria y Pobreza monetaria extrema*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
- Delaporte, I. E. (2021). The distributional consequences of social distancing on poverty and labour income inequality in Latin America and the Caribbean. *Journal of Population Economics* 34, 1385–1443.
- Department of Statistics Malaysia. (22 de diciembre de 2021). *Consumer Price Index Malaysia November 2021*. Obtenido de [https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=106&bul\\_id=aWxoUEFSTXNEdWthYWhMVUIVYnNqQT09&menu\\_id=bThzTHQxN1ZqMVF6a2I4RkZoNDFkQT09](https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=106&bul_id=aWxoUEFSTXNEdWthYWhMVUIVYnNqQT09&menu_id=bThzTHQxN1ZqMVF6a2I4RkZoNDFkQT09)
- Department of Statistics Malaysia. (6 de agosto de 2021). *Household income estimates and incidence of poverty report, Malaysia, 2020*. Obtenido de [https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=493&bul\\_id=VTNHRkdiZkFzenBNd1Y1dmg2UUIrZz09&menu\\_id=amVoWU54UTl0a21NWmdhMjFMMWcyZz09](https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=493&bul_id=VTNHRkdiZkFzenBNd1Y1dmg2UUIrZz09&menu_id=amVoWU54UTl0a21NWmdhMjFMMWcyZz09)



- Department of Statistics Malaysia. (10 de enero de 2022). *Key Statistics of Labour Force in Malaysia, November 2021*. Obtenido de [https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=124&bul\\_id=R1hRY2d1aTFBZzY4ZEXudStRMjgxZz09&menu\\_id=Tm8zcnRjdVRNW WlpWjRlbmtlaDk1UT09#:~:text=705.0%20thousand%20persons\).- ,The%20unemployment%20rate%20for%20the%20month%20was%204.3%20p er%20cent](https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=124&bul_id=R1hRY2d1aTFBZzY4ZEXudStRMjgxZz09&menu_id=Tm8zcnRjdVRNW WlpWjRlbmtlaDk1UT09#:~:text=705.0%20thousand%20persons).- ,The%20unemployment%20rate%20for%20the%20month%20was%204.3%20p er%20cent)
- DNP. (15 de marzo de 2018). *CONPES 3918*. Obtenido de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Economicos/3918.pdf>
- DNP. (10 de julio de 2018). *CONPES 3934*. Obtenido de <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/conpes/econ%20B3micos/3934.pdf>
- DNP. (2018). *Plan Nacional de Desarrollo 2018 - 2022 Pacto por Colombia, pacto por la equidad*. Obtenido de Departamento Nacional de Planeación: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/Resumen-PND2018-2022-final.pdf>
- DNP. (2019). *Objetivos de desarrollo sostenible*. Obtenido de Departamento Nacional de Planeación: <https://www.ods.gov.co/es/objetivos/fin-de-la-pobreza>
- DNP. (2019). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Obtenido de 1. Fin de la Pobreza: <https://www.ods.gov.co/es/objetivos/fin-de-la-pobreza>
- DNP. (2019). *Objetivos de Desarrollo Sostenible - Amazonas*. Obtenido de <https://www.ods.gov.co/es/departamentos/amazonas>
- DNP. (2019). *Objetivos de Desarrollo Sostenible - Antioquia*. Obtenido de DNP Departamento Nacional de Planeación: <https://www.ods.gov.co/es/departamentos/antioquia>
- DNP. (2019). *Objetivos de Desarrollo sostenible - Bogotá DC*. Obtenido de <https://www.ods.gov.co/es/departamentos/bogota-d.c>.
- DNP. (s. f.). *Plan Nacional de Desarrollo*. Obtenido de <https://www.dnp.gov.co/DNPN/Paginas/Plan-Nacional-de-Desarrollo.aspx>
- Economic Planning Unit. (junio de 2017). *Sustainable Development Knowledge Platform*. Obtenido de <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/15881Malaysia.pdf>
- Economic Planning Unit. (julio de 2021). *Sustainable Development Knowledge Platform*. Obtenido de [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/285982021\\_VNR\\_Report\\_Malaysia.pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/285982021_VNR_Report_Malaysia.pdf)
- Economic Planning Unit, Prime Minister's Department. (21 de mayo de 2015). *MALAYSIA: Eleventh Malaysia Plan 2016-2020*. Obtenido de <https://policy.asiapacificenergy.org/node/2508>

- Economic Planning Unit, Prime Minister's Department. (2021). *Malaysia Voluntary National Review 2021*. Obtenido de [https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2021-07/Malaysia\\_Voluntary\\_National\\_Review\\_%28VNR%29\\_2021.pdf](https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2021-07/Malaysia_Voluntary_National_Review_%28VNR%29_2021.pdf)
- Faruqi, S. S. (2021). Peaceful, Just and Inclusive Societies: Good Governance and Institutional Reform Proposals in Malaysia. Institute of Strategic and International Studies.
- Gobierno de Colombia. (2016). *Los ODS como instrumento para Consolidar la Paz*. Obtenido de <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/12644VNR%20Colombia.pdf>
- Gobierno de Colombia. (2021). *Reporte Nacional Voluntario 2021*. Obtenido de [https://downloads.ctfassets.net/27p7ivvbl4bs/5QHMJWk16oeB1bmAuhlkaO/346d94400d11453bc9523ee63be7cad/VNR\\_2021\\_Colombia.pdf](https://downloads.ctfassets.net/27p7ivvbl4bs/5QHMJWk16oeB1bmAuhlkaO/346d94400d11453bc9523ee63be7cad/VNR_2021_Colombia.pdf)
- Gobierno Nacional. (2015). *Ley 1753 de 2015 Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018*. Bogotá: Congreso de la República.
- Gobierno Nacional, FARC-EP. (12 de noviembre de 2016). *Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera*. Obtenido de [https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa\\_v2/01%20ACUERDO S/Texto-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf?csf=1&e=0fpYA0](https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa_v2/01%20ACUERDO%20S/Texto-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf?csf=1&e=0fpYA0)
- Grasa, R. (noviembre de 2020). *Colombia cuatro años después de los acuerdos de paz: un análisis prospectivo*. Obtenido de <https://www.fundacioncarolina.es/colombia-cuatro-anos-despues-de-los-acuerdos-de-paz-un-analisis-prospectivo/>
- Jayasooria, D. (2016). Sustainable Development Goals and Social Work: Opportunities and Challenges for Social Work Practice in Malaysia. In *J. Hum. Rights Soc. Work 1* (pp. 19-29).
- Mawdsley, E. (2018). 'From billions to trillions': Financing the SDGs in a world 'beyond aid'. *Dialogues in Human Geography*, pp. 191-195.
- Mincultura. (s.f.). *Poblaciones*. Obtenido de <https://mincultura.gov.co/areas/poblaciones/Paginas/default.aspx>
- Ministry of Economic Affairs. (18 de octubre de 2018). *Mid-Term Review of the Eleventh Malaysia Plan, 2016-2020*. Obtenido de <https://www.epu.gov.my/sites/default/files/2020-08/Mid-Term%20Review%20of%2011th%20Malaysia%20Plan.pdf>
- Moreno-Monroy, A. (2015). *Book review: Urban Mobility and Poverty: Lessons from Medellín and Soacha*. Colombia.

- Naciones Unidas. (01 de octubre de 2016). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*.  
Obtenido de Objetivo 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo: [https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/1\\_Spanish\\_Why\\_it\\_Matters.pdf](https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/wp-content/uploads/sites/3/2016/10/1_Spanish_Why_it_Matters.pdf)
- Naciones Unidas. (s.f.). *Ending Poverty*. Obtenido de <https://www.un.org/en/global-issues/ending-poverty>
- Naciones Unidas. (s.f.). *Goal 1: Targets and Indicators*. Obtenido de <https://sdgs.un.org/goals/goal1>
- Naciones Unidas. (s.f.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Obtenido de Naciones Unidas: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
- Naciones Unidas. (s.f.). *Targets and Indicators*. Obtenido de <https://sdgs.un.org/goals/goal1>
- OMS. (7 de octubre de 2020). *Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19): orientaciones para el público*. Obtenido de [https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public?gclid=Cj0KCQjwP2IBhDkARIsAGVo0D3EisVTdtEQcbYIzaRerpfSXQ8\\_VvD\\_GCP5QzfJGSZDTIC199KUqDcaAgt1EALw\\_wcB](https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public?gclid=Cj0KCQjwP2IBhDkARIsAGVo0D3EisVTdtEQcbYIzaRerpfSXQ8_VvD_GCP5QzfJGSZDTIC199KUqDcaAgt1EALw_wcB)
- Plagerson, S. U. (2016). Can social protection address both poverty and inequality in principle and practice? *Global Social Policy*, págs. 182-200. Obtenido de Poder de la protección social para resolver problemas de pobreza y desigualdad.
- Sagar, A., Najam, A. (1998). The human development index: a critical review. *Ecological Economics*, págs. 249-264. Obtenido de [https://pdf.sciencedirectassets.com/271867/1-s2.0-S0921800900X00407/1-s2.0-S0921800997001687/main.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjE0%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2FwEaCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIHxH9X%2BYh0nisref5Uo6XXAW58morUE3RVciWspMYkwcAiB7kYgLGaQf](https://pdf.sciencedirectassets.com/271867/1-s2.0-S0921800900X00407/1-s2.0-S0921800997001687/main.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjE0%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2F%2FwEaCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIHxH9X%2BYh0nisref5Uo6XXAW58morUE3RVciWspMYkwcAiB7kYgLGaQf)
- Sen, A. (2000). *Development as Freedom*. New York: Alfred Knopf.
- Sen, A. (2009). *The Idea of Justice*. Cambridge: Belknap Press.
- Syed, J. Ö. (2010). *Managing Cultural Diversity in Asia: A Research Companion*. Cheltenham: Edward Elgar.
- UN System Task Team. (16 de marzo de 2012). *Review of the contributions of the MDG Agenda to foster development: lessons for the post-2015 UN Development Agenda*. Obtenido de [https://www.un.org/en/development/desa/policy/untaskteam\\_undf/group\\_a\\_mdg\\_assessment.pdf](https://www.un.org/en/development/desa/policy/untaskteam_undf/group_a_mdg_assessment.pdf)

- UNDG. (2014). *Delivering the Post-2015 Development Agenda*. Obtenido de <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1909UNDP-MDG-Delivering-Post-2015-Report-2014.pdf>
- UNDP. (2020). *Briefing note for countries on the 2020 Human Development Report: Colombia*. Obtenido de <https://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/COL.pdf>
- UNDP. (2020). *Briefing note for countries on the 2020 Human Development Report: Malaysia*. Obtenido de [https://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr\\_theme/country-notes/MYS.pdf](https://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr_theme/country-notes/MYS.pdf)
- UNDP, OPHI. (2020). *Charting pathways out of multidimensional poverty: Achieving the SDGs*. Obtenido de [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2020\\_mpi\\_report\\_en.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2020_mpi_report_en.pdf) P. 4
- UNDP, Oxford Poverty and Human Development Initiative. (2020). *Charting pathways out of multidimensional poverty: Achieving the SDGs*. Obtenido de [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2020\\_mpi\\_report\\_en.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2020_mpi_report_en.pdf)
- UNICEF. (8 de febrero de 2021). *As Malaysia entered MCO 2.0, many low-income urban families were already close to breaking point*. Obtenido de <https://www.unicef.org/malaysia/press-releases/malaysia-entered-mco-20-many-low-income-urban-families-were-already-close-breaking>
- United Nations. (s.f.). *The 17 Goals*. Obtenido de <https://sdgs.un.org/goals>
- Veeduría Distrital de Bogotá. (2019). *Informe de Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible ODS en la Ciudad (Vigencia 2016-2019)*. Bogotá: Veeduría Distrital.
- World Health Organization. (s.f.). *Human Development Index*. Obtenido de <https://www.who.int/data/nutrition/nlis/info/human-development-index>
- World Health Organization. (2020). *MALAYSIA Strong Preparedness and Leadership for a successful COVID-19 Response. COVID-19: WHO's Action in Countries*.
- Xe. (25 de marzo de 2022). *Xe Currency Converter*. Obtenido de <https://www.xe.com/currencyconverter/convert/?Amount=2208&From=MYR&To=USD>