

EL DEBATE COMO MEDIO PARA LA FORMACIÓN EN LA
CRITICIDAD

JUAN DAVID ÁLVAREZ GÓMEZ

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
ESCUELA DE EDUCACIÓN Y PEDAGOGIA
FACULTAD DE EDUCACION
LIENCIATURA EN INGLÉS Y ESPAÑOL
MEDELLÍN
2023

EL DEBATE COMO MEDIO PARA LA FORMACIÓN EN LA
CRITICIDAD

JUAN DAVID ÁLVAREZ GÓMEZ

Trabajo de grado para optar a título de Licenciado en inglés y
español

ASESOR:

Dr. Sebastián Alexi Wiedemann Caballero

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
ESCUELA DE EDUCACIÓN Y PEDAGOGIA
FACULTAD DE EDUCACION
LIENCIATURA EN INGLÉS Y ESPAÑOL
MEDELLÍN
2023

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción.....	5
1.1 Planteamiento del problema.....	7
1.2 Pregunta de investigación	11
1.3 Objetivos.....	11
1.4 Justificación	12
2. Estado de la cuestión.	14
2.1 Ámbito internacional.	14
2.2 Ámbito nacional.....	18
3. Marco teórico conceptual.....	20
3.1 Contexto histórico.....	20
3.2 Características del debate.....	21
3.2.1 Los estudiantes deben ser expertos en el contenido	21
3.2.2 Pensamiento crítico	22
3.2.3 Comunicación	24
3.2.4 El debate puede promover el pensamiento dualista	27
3.2.5 El debate puede crear un aula de confrontación.....	29
3.2.6 Práctica profesional.....	31
3.2.7 Empodera a los estudiantes.....	33
3.2.8 Experiencia de aprendizaje	35
3.2.9 El debate puede reforzar las creencias existentes.....	37
4. Metodología.....	37
4.1Protocolo procedimental.	40
5. Aplicación de instrumentos metodológicos.....	45
6. Conclusión.	72
REFERENCIAS	76
Evidencias	78

1. Introducción

La presente investigación se realizará en la institución educativa INEM José Félix Restrepo, un colegio ubicado en el barrio El Poblado de la ciudad de Medellín (Colombia). El colegio es de carácter público dedicado a la prestación de servicios de educación formal en los niveles de Preescolar, Básica Primaria, Básica Secundaria, Media Técnica y Media Académica. Un colegio fundado en 1970 que actualmente tiene 51 años, es uno de los colegios más reconocidos del área metropolitana de la Ciudad por distintas razones. La primera es porque ofrece diversas modalidades de estudio y el estudiante puede elegir qué estudiar para de ese modo presentar una técnica, por su gran extensión y ubicación y por su buen desempeño académico. Lo que se pretende investigar es de qué manera y cómo se fomenta la criticidad desde la oralidad en dicha institución y en particular, desde el debate como medio.

Se decidió estudiar el debate en esta institución ya que tienen un proyecto muy interesante que está muy relacionado con el tema al cual se quiere investigar, ya que en esta institución se elaboran los “simulacros de modelos de naciones unidas” y este trata de que varios estudiantes simulan ser delegados de un país y afrontan por medio de la oralidad problemáticas reales que suceden bien sea a lo largo de la historia o que en la actualidad estén presentes. Los estudiantes, por medio de los simulacros, adquieren estas facultades que serán tema de investigación como son la oralidad y criticidad, pero además de esto también adquieren muchos conocimientos de la materia relacionándose así con la educabilidad del sujeto.

Para tener más claridad acerca de el semillero que se da en las jornadas complementarias, como se mencionó anteriormente, este es llamado INEMUN la cual es una combinación de dos palabras, INEM que es el nombre de la institución y MUN que en el idioma inglés tiene el significado de Model United Nations y en el español se traduce como modelo de Naciones Unidas.

El modelo de Naciones Unidas es una entidad que existe en la vida real, tal como lo define la magíster en ciencias políticas, Lucía Gómez

“Estos modelos son simulaciones del funcionamiento del sistema de la ONU, donde estudiantes de bachillerato y universitarios asumen el rol de delegados de diferentes países ante esa organización internacional, a través de un foro de discusión en el cual ellos debaten en torno a problemas actuales que están siendo tratados por la ONU o que afectan a la población mundial y que son analizados para generar propuestas de solución, que a su vez se convertirán en recomendaciones finales para los países involucrados.” (Lucía Gómez, 2020 Modelo de Naciones Unidas, Una herramienta didáctica para la formación ciudadana de los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo - Medellín)

El modelo de naciones unidas se llevó a cabo por primera vez en 1955 (10 años después de la fundación de la ONU) en la universidad de Harvard (Estados Unidos de norteamérica) y a lo largo de los años se fue popularizando de tal manera que empezó a desarrollarse en varios países alrededor de el mundo, debido a el método tan innovador de simular ser delegados de otros países y tener debates entre ellos mismos, de este modo fue llegando a américa latina y recientemente a Colombia, éste llegó por primera vez a Bogotá, logrando muy óptimos resultados, hasta trasladarse finalmente a medellín quienes los primeros en adaptar este modelo fueron los colegios privados y el primer colegio público fue el INEM José Félix de Restrepo.

La filosofía de esos modelos de naciones unidas es la formación ciudadana tal como lo dice florián en su texto Modelo de las Naciones Unidas como estrategia pedagógica para el desarrollo de la ciudadanía cosmopolita, a través de la competencia comunicativa en Gimnasio Campestre Reino Británico de Tenjo - Cundinamarca. Bogotá: Universidad Milidad Nueva Granada. Quien dice que “una de las más importantes demandas de la sociedad colombiana actual, es decir, la formación adecuada de ciudadanos” (Florián, 2017, p. 1).

Algo que está claro y por lo que es tan importante este tema es porque desde la evolución como especie uno de los factores más importantes que han ayudado al desarrollo del ser humano es el lenguaje, sobre todo el hemisferio izquierdo que es el encargado de la interacción con los demás (Narbona J., Chevrie-Muller 2001), gracias a este el ser humano puede plasmar por medio de diversas formas de comunicación sus ideas para, en conjunto con la sociedad ejecutarlas, hacerlas realidad y en suma mejorar su calidad de vida. Sin comunicación oral difícilmente funcionaríamos como la hacemos en la sociedad actual.

En términos de educación, la oralidad es fundamental, ya que da origen mismo a lo que se conoce hoy en día como escuela, pedagogía y enseñanza. Dadas las condiciones contextuales de la antigüedad, los primeros pedagogos empezaron a ejercer uso de la oralidad debido a que este era el método existente más asequible (Luz del Carmen Vlasich 2010). Hoy en día hay un amplio debate si la educación bajo los principios que hoy la conocemos empezó en India, China, Persia o en Egipto. Del que si se tiene más, registro fue de la educación de la antigua Grecia en el periodo de los ‘‘Socráticos’’ donde, por medio del habla y de la interacción alumno-maestro, se lograba llegar a un conocimiento.

1.1 Planteamiento del problema

Con la llegada de técnicas de registro que trajo consigo la imprenta, la producción de cuadernos y útiles escolares, el internet etc., hubo un gran impacto que recayó sobre la educación y en cierto modo también la modificó, lo que llevó a la aparición consigo de nuevos métodos de dar las clases, de evaluar y enseñar. El planteamiento principal del problema procura cuestionar que la oralidad como método didáctico de interacción con el otro en el aula de clase, pasa a un segundo plano quedando cada vez más como un aspecto menos relevante, ‘‘El lenguaje hablado fue (y es) la primera forma en que los humanos transmitimos el conocimiento de una generación a otra. Cuanto más extensos y complejos eran esos conocimientos aumentó la tendencia a apelar a un registro perdurable que fijara lo efímero del habla y facilitara su transmisión. Se impulsó la imposición de la escritura sobre la oralidad. La escritura y la lectura no son habilidades innatas ni imprescindibles para la supervivencia. Son habilidades culturales y por ello tienen múltiples variantes.’’ (Narbona J., Chevrie-Muller 2001)

Según (Federico Pastene ,2006) en su texto ‘discurso oral y recursos Pragmalingüísticos: una propuesta de evaluación argumenta que el discurso oral efectivamente pasó a un segundo plano principalmente, por el predominio del enfoque gramatical y filológico-historicista centrado en el análisis de los textos escritos (p.2).

Hoy en día hay un gran enfoque en lo escrito, es inconcebible asistir a clases sin cuadernos y no copiar lo que el profesor dicta en la educación actual y si no se toman apuntes en clase es mal visto, porque en cierto modo puede representar una vaga atención a lo que dicta el profesor, así se le esté entendiendo su discurso por medio de la escucha parece que se está obligado a plasmarlo en un cuaderno en cuanto un profesor dicta una clase.

El autor también argumenta que muchos docentes, desde una perspectiva moral y prejuiciosa, prefieren evaluar la producción escrita y académica debido al grado de elegancia que genera este tal como lo argumentan sus defensores. Un ejemplo de ello es Álvarez “(...) *texto escrito connota ‘gramaticalidad’, ‘elegancia’, ‘buen estilo’, ‘alto grado de intelectualidad’, en una palabra, estilo formal. E inversamente, se piensa que la comunicación oral es el lugar de la ‘agramaticalidad’, de lo ‘descuidado’, de lo ‘mal organizado’, en una palabra, del estilo informal’*”. Álvarez G (2001) citado por (F.Pastene 2006). Otro argumento es que, debido al impacto que produjo en su momento, se escribió e investigó mucho, que generó grandes estudios sobre el tema y dio, como resultado de esto, un impacto en el contexto mundial sobre todo en la cultura occidental hegemónica, los trabajos académicos en su mayoría se elaboran de manera escrita y con una estructura y un orden, como pueden ser las tesis, libros, ensayos reseñas etc.

En el aula, cuando se quiere hacer uso de la oralidad, no se ejerce un óptimo desarrollo de esta, puesto que no se desarrolla un progreso cognitivo estable, muchas veces, como lo argumenta Pastene (2006). *En el momento de concretar los ítems para la evaluación de la lengua oral, los docentes se limitan con frecuencia a aspectos generales (del tipo ‘participa o no participa’ o ‘mantiene contacto con el auditorio’) muy poco significativos por lo que respecta al comportamiento comunicativo de los alumnos. Se trata de cuestiones demasiado globales o formales, que se muestran poco operativas a la hora de precisar qué aspectos es necesario mejorar para la eficacia comunicativa.*(p.4). De este modo, no se

puede concretar un gran aprendizaje significativo como se quisiera llegar, debido a que este depende más de algo estructural que crítico.

Como se menciona previamente, por medio de la escucha y oralidad misma es que se funda la educación y por ende un maestro, debe tenerla en cuenta y usar métodos para desarrollar la misma en la enseñanza de los estudiantes y también como método evaluador, para analizar el nivel de oralidad de los estudiantes desde los recursos lingüísticos, paralingüísticos y no lingüísticos como los pragmáticos, esto puede servirles en un futuro.

La oralidad es fundamental para interactuar con el otro y es un factor que se puede formar y estimular, al interactuar con el otro se desarrolla esta actividad, por ende es tan importante desarrollarlo bien y hacerle un gran énfasis en el aula de clase, ya que de esta manera se forman seres críticos.

El debate, puede proporcionar herramientas para fortalecer la criticidad en el individuo, ya que de este se desprende el uso formal del discurso por el medio del cual se ejerce una postura y esa misma postura que debe estar fundamentada en una serie de argumentos sólidos y para ello deben contrastar varias posturas, para fortalecer la propia. En el proceso también juega un papel fundamental la escucha para saber con qué puedo contrargumentar, el respeto por la palabra y el autocontrol para mantener la cordura en posibles momentos tensos. Según los autores chilenos Vásquez González, B., Plágués Saavedra, C., & Mora Olate, M. L. (2017) *“el debate pone en tela de juicio al método tradicional ya que adquiere importancia la experiencia que se genera como producto de la observación y actuación en un contexto determinado, lo cual favorece el aprendizaje por descubrimiento; de esta forma, el estudiante adopta un rol activo en el proceso de construcción de sus nuevos aprendizajes bajo el rol mediador del docente.”*

Como bien se planteó en la introducción, la investigación se realizará en la institución educativa INEM José Félix de Restrepo, principalmente por el énfasis que le hace dicho colegio al debate a tal punto que en ‘jornadas complementarias’, es decir después de clases, tienen un semillero llamado ‘‘Simulacro de la ONU INEMUN’’ donde debaten diversos temas y luego tienen más modelos y simulacros con otras instituciones educativas. Quien dirige dicha acción es el área de ciencias sociales que, además de los simulacros, también

implementa en las clases corrientes el formato y medio del debate. De tal modo que con esta área, y en particular con la profesora Lucía Gómez que se tiene acceso a los semilleros y clases para la ejecución de trabajo de campo, sea este de observación así como de intervención. Por todo lo anterior esto es importante, para determinar de qué manera el debate aportó para la formación crítica y, además de esto, poder conocer más a fondo una clase de ciencias sociales que empodera la dimensión oral, como gesto disruptivo y que es lo que conduce el problema de investigación.

1.2 Pregunta de investigación

¿De qué manera el debate, como medio formativo, abre procesos de criticidad en los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo?.

1.3 Objetivos

1.3.1 General

Definir las estrategias que promueven la formación de estudiantes críticos desde el debate.

1.3.2 Específicos

- Dar cuenta de cómo se da el proceso de criticidad desde el debate
- Determinar las estrategias utilizadas por el docente para formar la oralidad crítica en el INEM.
- Identificar las competencias que el estudiante puede adquirir haciendo uso del debate crítico.

1.4 Justificación

Un docente es, en gran parte, el responsable del desarrollo de las competencias y saberes del estudiante. Ésta no es una tarea nada fácil, ya que cada estudiante es un mundo distinto, como se puede observar en el texto de la escritora de la Universidad de Chile Nathalie Suarez, en su estudio titulado ‘inteligencias múltiples’, que es un ensayo acerca de la teoría del neuropsicólogo estadounidense Howard Gardner(1983) que sugiere que todos los seres humanos tienen siete inteligencias modulares, es decir, cada inteligencia es una competencia autónoma e independiente de las otras; se combina de manera adaptativa para el individuo y la cultura, pero no se influyen entre sí. Las inteligencias son: musical, lógico matemática, espacial, lingüística, cenestésico-corporal, intrapersonal e interpersonal. (Howard Gardner citado sobre Nathalie Suarez). Según esta teoría se puede concluir que un cerebro no tiene una única forma ni un método definido para aprender, ya que como se menciona, por lo menos existen siete tipos de inteligencias en la que cada una es distinta a la otra por eso mismo en la educación lo ideal debe ser fortalecer y evaluar cada una de ellas, teniendo en cuenta que con la oralidad se pueden abarcar varias de ellas como la lingüístico-verbal, Interpersonal e Intrapersonal más directamente, pero indirectamente todas por tal razón es fundamental.

Lo relevante de esta investigación es que no solo estudia la oralidad en el ámbito de la educación sino que se enfoca en un uso de ella para fomentar la criticidad. La línea de investigación que se pretende aportar es en la Educabilidad del Sujeto como un aspecto fundamental del que se debe ser consciente, de este modo se definieron que métodos tratar

En esta investigación, los estudiantes que participaron fueron los sujetos de estudio y según el progreso que mostraron se analizó el proceso que tiene un alumno al recibir este tipo de estímulos.

El investigador tiene un papel activo a la hora de establecer los roles y participar para la consolidación de los debates en su momento, pero a su vez se tuvo un papel pasivo a la

hora de escuchar los argumentos y permitir la ejecución de dichos debates para tratar de ser lo más neutro posible y no llegar a influir de gran proporción.

Otra novedad que se pudo destacar es un nuevo paradigma, con manera distinta de calificar, en este caso, de las ciencias sociales que pasa de ser una clase convencional, de por ejemplo leer y dictar un libro y preguntar datos precisos a hacer una clase de manera más dinámica, compartiendo varios puntos de vista y generando conocimiento entre ellos, pero de todas maneras está la responsabilidad del investigador como ser crítico de hacer un autoanálisis del debate y analizar cómo este aporta y de qué manera.

2. Estado de la cuestión.

2.1 Ámbito internacional.

2.1.1 El debate para formar

Este método, como medio para formar la criticidad en las aulas de clase, ha sido investigado por varios autores alrededor del mundo como los autores chilenos Vásquez González, B., Pleguezuelos Saavedra, C., & Mora Olate, M. L. (2017). En su artículo, Debate como metodología activa: una experiencia en Educación Superior. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 134-13, ellos argumentan que una preocupación en la enseñanza de la educación superior tiene que ver con los enfoques tradicionales, ya que prevén cambiar a un paradigma educativo centrado en el estudiante, por medio del debate. La implementación de este medio se describe como un método de aprendizaje activo. De este modo, nos explican cómo influyeron de una manera positiva los debates para un mayor conocimiento de las economías en un contexto chileno. El presente documento pretende ayudar de gran manera a esta investigación para entender cómo se ejerció el uso del debate para de este modo aplicarlo al contexto colombiano y a la realidad de las aulas de clase con la intención de ejercer un óptimo desarrollo de las actividades basado en lo relatado por los investigadores.

2.1.2 Crítica a como se evalúa y enseña la oralidad en las aulas de clase.

En cuanto la oralidad en la enseñanza, como lo señala el escritor canadiense sacerdotal Joyce Bellous (2000) en su texto *'Spiritual and Ethical Orality in Children: educating an oral self'*, a los niños se les enseña a escribir, deletrear o memorizar, pero no se les enseña a fondo el cómo conversar cotidianamente. Es interesante este artículo debido a su perspectiva sacerdotal y habla de la oralidad intrapersonal, el hablar consigo mismo, el texto es una crítica a la educación que pasa a una oralidad didáctica. Es decir de interacción con el otro por medio del habla a un segundo plano. Esto se puede explicar ya que, durante la modernidad, la educación dejó un poco de lado la legitimidad de hablar en el aula para centrarse en la alfabetización. Se abandonaron las culturas orales y las prácticas habladas de memoria empezaron a tomar más fuerza. Bellous (p.11).

Otro autor de distinta corriente, pero que también está de acuerdo con la tesis del escritor sacerdotal canadiense, es el doctor en ciencias humanas, el profesor Federico Pastene, quien se enfoca principalmente en los métodos evaluativos de la oralidad y concuerda en que muy pocas veces se evalúa la oralidad en un plano más trascendental y se termina calificándose esta desde aspectos no tan influyentes o críticos.

“En el momento de concretar los ítems para la evaluación de la lengua oral, los docentes se limitan con frecuencia a aspectos generales (del tipo ‘participa o no participa’ o ‘mantiene contacto con el auditorio’) muy poco significativos por lo que respecta al comportamiento comunicativo de los alumnos. Se trata de cuestiones demasiado globales o formales, que se muestran poco operativas a la hora de precisar qué aspectos es necesario mejorar para la eficacia comunicativa.’ (Federico Pastene Labrín 2006) (p.4).

Como se puede observar, no se omite que si hay una enseñanza de la oralidad en clase, en efecto lo hay y de ambas partes tanto como del docente que enseña haciendo uso de ella para infundir sus saberes, el estudiante en este caso tiene más limitado el uso de ejercer la oralidad, pocas veces hace uso de ella con una delimitación alzando la mano si el docente así lo permite y en cuanto al ser evaluado según los autores, esto no sucede muy a menudo debido a que muchas veces se utilizan otro tipo de recursos como lo escrito. Estos son dos fenómenos que se ven en mucho sectores de la educación.

2.1.3 Criticidad en la enseñanza.

En cuanto al ámbito de la criticidad en la enseñanza, Mark D. McCarthy, en su texto “‘Critically Teaching Criticality?: Modeling Social and Pedagogical Inquiry with Literary Texts (2018)’” de la universidad Michigan State University en Estados Unidos, sustenta que se deben formar estudiantes críticos y presenta sus métodos de cómo lo elaboró a través de su experiencia incentivando a los niños a ser críticos y autosuficientes. El dirá: ‘la pedagogía crítica y el deseo por el cambio social pueden llevar a los formadores de docentes a priorizar la transformación de las creencias de los estudiantes de pedagogía por medio de la auto reflexión’ (p.1).

Por su parte, las profesoras mexicanas Silvia Lizett Olivares y Yolanda Heredia Escorza, en su artículo para la Revista Mexicana de Investigación Educativa "Desarrollo del pensamiento crítico en ambientes de aprendizaje basado en problemas en estudiantes de educación superior" (2011), hacen una indagación acerca del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP),.

Adicionalmente los Mexicanos Antonio, A., Acle, G. y Reyes, N. G. (2020,). En su escrito Habilidades de nivel inferencial y crítico en alumnos de primaria, hablan sobre la importancia de formar seres críticos desde niños y cuenta a través de sus experiencias cómo elaboraron esto en el aula de clase evaluando a 33 estudiantes del grado sexto a través de sus métodos y al final del artículo dando sus propias conclusiones de la investigación. Esto es relevante para hacer un análisis de como estudiantes de ese grado recibieron dicho estímulo y de esta manera se podrá comparar con la presente investigación.

El venezolano José Armando Santiago Rivera, de la universidad de los Andes de Venezuela (2016,) en su texto ‘‘La acción didáctica de las Ciencias Sociales y el desarrollo del pensamiento crítico’’, hace una crítica sobre la materia de las ciencias sociales y ‘asume como problema la vigencia de la memorización, como revelación del aprendizaje, cuando se insiste en promover la elaboración del conocimiento desde la integración teórico-práctica.’(P.1) ejerciendo también, como el apartado pasado, una crítica a la oralidad que no trasciende y se centra en aprender de memoria y propone centrarse en su lugar a un modelo crítico y didáctico.

Otra importante autora contemporánea, y que ha aportado muchísimo a la criticidad en la pedagogía con sus ideas, es ‘Bell Hooks ‘,filósofa, profesora y activista en pro del feminismo, las cuestiones de género e igualdad en la educación. En su trabajo, nos detendremos en el marco teórico-conceptual con especial foco en sus obras, ‘Teaching Community’, ‘Critical thinking’ y ‘teaching to transgress’. Libros donde ella trata conceptos en diálogo con autores como Paulo Freire en cuanto a democratizar la educación, sin dejar de lado una postura feminista y su lucha por la igualdad por medio de la integración.

2.1.4 Oralidad en la enseñanza

El psicólogo Alemán Günter Faber(2012) del Institute of Educational Psychology, Leibniz University, Sajonia, en su artículo ‘Medición de la auto-percepción de competencias narrativas orales y la ansiedad en el contexto EFL,’ habla acerca de factores que no permiten una óptima elaboración de la oralidad que esperan los docentes en el aula de clase, orientada al English Foreign Language (EFL), es decir en el área de inglés, elabora su investigación en 256 estudiantes del grado 9 en su país Alemania y en sus conclusiones habla sobre un aspecto muy importante que para él obstruye la oralidad y este es la ansiedad. Este es un aspecto muy importante a tener en cuenta para la presente investigación ya que señala lo posiblemente más difícil de la oralidad en general y es muchas veces la ansiedad y cómo esta influye más en ciertos estudiantes que en otros, lo que genera un peor desempeño, por ende, se debe tratar y tener en cuenta.

Heather Noel Fedesco (2015) de Brian Lamb School of Communication Purdue University, en su artículo titulado ‘The Impact of (In)effective Listening on Interpersonal Interactions’ nos presenta otro tipo de obstructor para un buen uso de la oralidad y este es la escucha inefectiva, que puede generar que no llegue en su totalidad el mensaje del vocero lo que causa incluso hasta mal entendidos, aporta datos muy interesantes y elabora una actividad a modo de investigación y recopilación de datos.

2.2 Ámbito nacional

2.2.1 Oralidad y criticidad en la enseñanza.

Autores como Leonardo Álvarez, Fredy Armando Hernández, Jesús Rafael Mosquera e Ismael Washignton de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín, en su investigación titulada ‘la oralidad tradicional de la etnia Wanano como estrategia didáctica para la enseñanza de la comprensión lectora de los estudiantes del grado quinto de la institución educativa Villa Fátima (Bajo Vaupés)’ (2018,) quienes se trasladan a una institución catalogada rural, que en su mayoría son indígenas y aplican la oralidad para impulsar la comprensión lectora de sus estudiantes. Es interesante esta investigación para observar con qué finalidades y hasta cuánto más se puede expandir este uso de la oralidad. Es de notar que esta investigación dentro de sus movimientos buscó por ejemplo “identificar las diferentes expresiones de la oralidad de la etnia Wanano como las leyendas, mitos, fábulas, gastronomía, caza y pesca, artesanías y la medicina tradicional para señalar en ellas sus posibilidades de desarrollar las estrategias didácticas;’(Leonardo Álvarez, Fredy Armando Hernández..2018) (p.14) desde la oralidad.

Por su parte los investigadores Ana Bercilia Lemus Urrutia y Januario Perea Pandales de la Universidad de Medellín, en su investigación ‘La tradición oral y escrita como medio de interacción didáctica para mejorar la Comprensión Lectora Inferencial’ (2017,) también se trasladan a una institución rural ubicada en la comunidad del Valle del departamento del Chocó donde ejercen uso de la ‘Comprensión Lectora Inferencial utilizando la tradición oral y escrita como una herramienta de intervención por medio de una Secuencia Didáctica.’(P.3)

María Guadalupe García Castañeda y Janeth Gómez de Castro de la Universidad Pontificia Bolivariana, Seccional Montería, en su artículo titulado ‘Desde la didáctica no parametral... Estrategia pedagógica para desarrollar el pensamiento crítico’(2015,) hacen una investigación de carácter cualitativo por medio de entrevistas semiestructuradas y la revisión documental como técnicas de recolección de información. Esta investigación es

dentro de la universidad y para la universidad con el propósito de desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes a través de la didáctica no parametral.

2.2.2 Oralidad y criticidad en la enseñanza.

Por su parte la socióloga y magíster en estudios políticos Lucia Amparo Gómez de la Universidad Pontificia Bolivariana, en su artículo ‘Modelo de naciones unidas como herramienta didáctica para la formación ciudadana en instituciones educativas: Caso INEM José Félix de Restrepo, referente clave ya que será en esta institución donde se ha elaborado el trabajo de campo de esta investigación. Ejerce un estudio cualitativo acerca de su experiencia a través de la simulación de modelos de Naciones Unidas y cómo esto forma de manera didáctica a estudiantes críticos para la formación ciudadana.

El debate es fundamental a la hora de formar ciudadanos críticos ya que, como lo plantea la autora en su tesis:

“La propuesta de la simulación de las Naciones Unidas, es una herramienta pedagógica con miras a la construcción de ciudadanía, que permite acercar realidades a los estudiantes de colegios y universidades públicas y privadas, con el fin de facilitar su formación ciudadana, es decir, que gocen de su ciudadanía de manera activa, reflexiva, con plena conciencia de sus derechos y deberes, y que planteen alternativas para la transformación de sus entornos, especialmente en un momento en que desde la pedagogía se da cada vez más una separación entre pensamiento y política,” Lucía Gómez (2021) Modelo de Naciones Unidas, Una herramienta didáctica para la formación ciudadana de los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo – Medellín.

Esto aportará a la presente investigación, ya que los simulacros de Naciones Unidas tienen una relación directa con el debate, solo hay variaciones, de carácter logístico pero esencialmente es un debate, de tal manera que haciendo un análisis de cómo se llevan a cabo estos modelos,

3. Marco teórico conceptual

3.1 Contexto histórico

El debate como disciplina, de acuerdo con Ruth R Kennedy en su artículo titulado “‘The power of in-class debates’”, es un proceso de considerar múltiples puntos de vista y llegar a un juicio. Este se remonta a más de 4000 años hasta los egipcios (2080 AC.) , de allí, el debate fue avanzando y ahora pasó a ser como estrategia de enseñanza, esto remonta aproximadamente a 2400 años después hasta Protágora (481–411 a. C.) según el escrito de the ‘father of debate’, in Athens (Snider and Schnurer, 2002) . Esto es un poco el contexto en general que tenemos acerca del debate y lo que se ha podido investigar de éste a través de la historia, y como se puede observar, el debate se ha transformado varias veces y ha tenido varios objetivos desde hacer un juicio, buscar la razón, hasta de impartir conocimiento.

Según el artículo de Ruth R Kennedy ‘A pesar de su historia como estrategia de enseñanza, en los tiempos modernos, los debates en el entorno universitario se han restringido típicamente a los estudiantes que forman parte de equipos de debate competitivos (Bellon, 2000)’ esto quiere sugerir que el debate se ha desviado a su objetivo inicial de generar conocimiento y ya se basa en gran parte de la discusión en tener la razón. Los debates ya no consisten en hacer un consenso y determinar qué similitudes pueden tener, sino en cuál de los dos bandos tienen la razón, esto claramente especificando que es en el ámbito universitario. Según el autor, otros autores sin embargo han expresado que el debate sí puede ser incluido en una gran variedad de disciplinas. Autores como (Budesheim y Lundquist, 2000; Dundes, 2001; Garrett et al., 1996; Keller et al., 2001; Musselman, 2004; Roy y Macchiette, 2005; Scannapeico, 1997; Vo y Morris, 2006,.) han hecho grandes e importantes investigaciones acerca de los aportes del debate en temas como la odontología, la economía, la historia, el marketing, la enfermería, la psicología, la sociología y el trabajo social.

Varias de esas investigaciones resaltan cómo el debate los vuelve más analíticos disciplinados y críticos entre otros beneficios.

3.2 Características del debate

La intención del presente apartado es precisar acerca de qué características tiene el debate, las cuales pueden ser consideradas tanto beneficiosas como perjudiciales, pero el objetivo aquí no es darle un juicio de parte del autor ya que esto es lo que hace único y especial al debate.

De acuerdo con Ryerson University, en su artículo ‘Best Practices in Debate,’ el debate es una disciplina que se puede tomar casi en cualquier área o materia de clases desde la lengua castellana, historia, Ciencias Naturales, biología, ética religión e inglés. De este modo, casi cualquier profesor la puede utilizar en el aula de clase y obtendría varias características en los estudiantes. Esta Universidad ha hecho una profunda investigación acerca de qué se puede obtener como estudiante ejerciendo el método del debate. Estas son las principales características:

3.2.1 Los estudiantes deben ser expertos en el contenido

“Para tener éxito en un debate, los estudiantes deben leer con atención, respaldar sus argumentos con evidencia, resumir los puntos con precisión y participar activamente en el contenido del curso” (Osborne, 2005; Doody & Condon, 2012). Esto obliga a los estudiantes a prepararse bien antes de un discurso, para que de este modo, durante el debate, se sepa defender y pueda argumentar o contra argumentar. Durante el debate también es importante mantener siempre una escucha y participación activa, ya que si éste no lo ejerce, será perjudicial para él porque demostraría poco conocimiento sobre el tema, debe seguir un hilo sobre quién se está tratando en el momento y, si es preguntado, saber qué responder y cómo poder contra argumentar.

Así, esos investigadores concluyen que ‘los debates “tienen un gran potencial para promover la competencia y el conocimiento profundo de temas sustantivos relevantes para la práctica” (Doody & Condon, 2012).’ De esa manera se concluye que efectivamente los estudiantes deben ser expertos en el contenido que se va a tratar en el debate y se deben apropiarse del tema para obtener un óptimo resultado, todo esto puede comprometer más a un estudiante a apropiarse del tema, en comparación de un examen escrito ya que se evidencia

de manera grupal, con sus compañeros el conocimiento acerca del tema y su capacidad de argumentar y hablar en público.

3.2.2 Pensamiento crítico

‘Al desarrollar una posición en un debate, los estudiantes deben ir más allá del aprendizaje de memoria y comenzar a pensar de manera analítica y crítica (Osborne, 2005). ‘. Uno de los objetivos principales del debate es precisamente fomentar el debate crítico, eso significa el no seguir estrictamente lo que los textos dicen, sino contrastarlo con su entorno, con su realidad y, de este modo, tener un punto de vista distinto a la misma vez que aprenden él y los demás. El pensamiento crítico es salirse del molde y cuestionar todo, no darlo todo por hecho, argumentar por que no se está de acuerdo con ello.

Deben aplicar la razón para identificar falacias y “establecer claramente los elementos que justifican o debilitan sus propios puntos de vista” (Alén et al., 2015). A la hora de un buen debate, también es recomendable que el alumno estudie qué tipos de falacias existen para mencionarlas ya que en ocasiones, a través de estas, el adversario trata de escapar y muchas veces lo consigue si no se interpreta qué está queriendo hacer, incluso puede contra argumentar y quedar muy bien parado a través de una falacia o algo que no tiene relación como muchas veces se presentan en los debates, por tal razón hay que identificar qué tipo de falacias existen y escuchar muy bien.

También el alumno debe estudiar tácticas para poder persuadir a quien lo cuestiona ya que hay ocasiones en las que el estudiante sí se puede sentir acorralado y no encontrar un argumento para salir de ese encierro, así que debe acudir a algunas tácticas, el debate también enseña a ser recursivo.

“Las habilidades de pensamiento crítico que se utilizan en los debates incluyen “definir el problema, evaluar la credibilidad de las fuentes, identificar y desafiar suposiciones, reconocer inconsistencias y priorizar la relevancia y prominencia de varios puntos dentro del argumento general” (Kennedy, 2007).”

Se tiene que estar muy ubicado a la hora de debatir, para ello se necesita escucha activa, conocimiento y apropiación del tema, conocer fundamentos básicos del debate y pensamiento crítico.

Para Bell Hooks, en cuanto se refiere al pensamiento, ella lo define como

“una acción para todo aspirante a intelectual, el pensamiento es el laboratorio donde se va a plantear preguntas y encontrar respuestas, y el lugar donde confluyen las visiones de la teoría y la praxis. El latido del corazón del pensamiento crítico es el anhelo de saber, de entender cómo funciona la vida.” (Hooks, B. (2014). Teaching to transgress. Routledge. P.7) .

Hooks define al pensamiento como aquella cualidad que hace ir más allá al individuo y le permite cuestionarse, indagar y entender diversas adversidades o situaciones no solo en la escuela sino también en la vida cotidiana, algo trascendental para la formación de un sujeto según la autora. Por tal razón, es fundamental ejercer actividades que fomenten el pensamiento crítico en los estudiantes, como se ha explicado anteriormente, el debate es una gran herramienta para estimular esta habilidad.

Para Hooks, entre más pregunte un estudiante, puede llegar a más grandes conocimientos, ya que tiene un hambre insaciable de saber. “A veces están tan ávidos de conocimiento que se convierten en incansables interrogadores, exigiendo saber quién, qué, cuándo, dónde y por qué de la vida. Buscando respuestas, aprenden casi instintivamente a pensar.” (Hooks, B. (2014). Teaching to transgress. Routledge. P.8).

De tal modo que para Bell hooks es fundamental formar estudiantes que piensen, indaguen y se cuestionen todo, infortunadamente, para Ella, el sistema actual de educación está repleto de profesores que buscan impartir una materia y que los estudiantes sean obedientes y sumisos y no los cuestionen ya que, según ellos, son los únicos que tienen la razón y la verdad absoluta.

Para Lucía Gómez, el fomentar el pensamiento crítico es un deber de los docentes,

“La responsabilidad que la escuela tiene con la educación de los niños, niñas y jóvenes va más allá de la formación de sujetos competentes en su desarrollo profesional, es un proceso

de educación integral que debe incluir el aprendizaje de los saberes académicos, pero especialmente el aprendizaje de los saberes ciudadanos, es decir, sujetos capaces de participar consciente y activamente en pro del bien común.” (Lucia Gómez 2020 Modelo de Naciones Unidas, Una herramienta didáctica para la formación ciudadana de los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo - Medellín P.11)

Por tal razón, el debate, o en el caso de la autora con su modelo de Naciones Unidas, se fomenta La formación del pensamiento crítico:

“Es por esto, que se propone el modelo de las Naciones Unidas como una estrategia didáctica para hacer que los estudiantes adopten una posición diferente a la que se han visto relegados por el sistema educativo empleado en la actualidad, en el cual a los estudiantes muchas veces no se le permite expresar su opinión sobre temas relevantes o no se les permite realizar preguntas que contesten sus diferentes interrogantes, pues en ocasiones el docente muestra más preocupación por abarcar contenidos y temas de manera expositiva, afectando los procesos de enseñanza y aprendizaje.” (Lucia Gómez 2020 Modelo de Naciones Unidas, Una herramienta didáctica para la formación ciudadana de los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo - Medellín P.12)

3.2.3 Comunicación

Se ha demostrado que el debate mejora las habilidades de comunicación oral ya que los estudiantes “deben pensar no solo en lo que se dirá sino también en cómo se dirá” (Roy & Macchiette, 2005 citado en Alén et al., 2015). No es de impresionarse saber que el debate beneficia de gran manera la habilidad comunicativa específicamente la oral en una persona, desde cómo se comunica, cómo habla esto en términos de mejorías en qué léxico ejerce y el análisis discursivo que se pueda hacer de él, hasta aspectos básicos como su tono de voz, cómo se desenvuelve con el público y la confianza que puede generar hablando en cualquier entorno.

Los estudiantes también deben “perfeccionar sus habilidades de escucha para dar refutaciones efectivas (Snider & Schnurer, 2002, citado en Kennedy, 2007). Como se dijo previamente, para una contraargumentación efectiva se requiere una escucha atenta,

muchas veces a modo de ejemplo, vemos bien sea en la televisión, aulas de clase, foros, conversaciones etc. que las personas no escuchan al otro y simplemente hablan para tratar de tener la razón, cuando en esto no consiste un debate, un debate por lo contrario consiste en contrastar dos puntos de vista y llegar a posibles acuerdos o tratados.

En términos de comunicación, la escucha es esencial también para saber qué me está cuestionando, y de este modo responder a ello y no responder algo totalmente distinto ya que nos puede cobrar factura la no escuchaba atenta y responder otro tipo de cuestionamiento, algo que se vería muy mal a la hora de debatir, porque esto daría la impresión a los demás de que no sé escuchar y sólo sé argumentar lo que yo mismo pienso que es correcto. Un debate, donde ambas partes no se escuchan, se convierte en una especie de monólogo y en cierto modo un despropósito ya que no se enlaza a esa conexión que debe haber y se termina perdiendo el objetivo principal del debate, y de este modo es cuando pasa de ser un debate a una especie de lucha por quién tiene la razón y quién está equivocado.

Otro elemento importante que debe existir en medio de un debate es la empatía. Ser empáticos consiste en saber y aceptar que existen diversos puntos de vista diferentes a los que yo comparto, y por esto no debe ser nada malo ni motivo de discusión personal, debemos aprender que vivimos en una sociedad y un entorno pluricultural en cuanto a diversos tópicos bien sean por ejemplo ideologías, religiones, filosofías, creencias y diversos puntos de vista. Por tal razón, a la hora de ir a debatir, debemos tener muy en cuenta esto, antes de escuchar los argumentos de la persona, y durante el mismo debate, probablemente desde sus experiencias y su propia formación, el punto que este individuo defiende está acertado en su criterio. Un buen ejecutor de un debate es empático y trata de comprender primero por qué defiende ciertos puntos y poniéndose en sus zapatos trata de hacerle saber qué falencias puede tener lo que dicha persona defiende o también rescatándole y acotándole ciertos otros puntos, siempre desde el respeto.

Quién no es empático a la hora de debatir, tiende a ser irrespetuoso, que desde su percepción egoísta de que sólo él tiene la razón y nadie más, parte de esta base y suele llegar a ser muy agresivo ya que en ciertas ocasiones puede no soportar cómo hay gente que

no piense como él ni comparta sus ideas y, que para un debate, una contraparte esté sesgada o, incluso las dos, es perjudicial porque interfiere en el sano uso del mismo.

Por tal motivo, tener en cuenta estos parámetros acerca de la comunicación es esencial, ya que tanto la escucha, como la capacidad comunicativa, como el enfatizar con la otra persona hacen de alguien apto para debatir, quien tenga falencias en una de estas tres le resultará muy difícil llevar a cabo un debate, ya que puede ser un experto en el tema o haya estudiado de manera muy exhaustiva, pero tiene errores en la comunicación.

“Además de mejorar las habilidades de comunicación, al aprender

se hace en conjunto a través del debate y la discusión, los estudiantes son capaces de retener la información por más tiempo (Doody & Condon, 2012) y se estimula el desarrollo cognitivo (Tumposky, 2004, citado en Alén et al., 2015).”

Como bien lo dice Doody & Condon, el debate, a través de la escucha además de todas estas habilidades ya que debe tener, también genera un gran aporte en el cerebro y es la capacidad de retener la información, es decir que mientras transcurre el debate yo debo tener la habilidad de escuchar mientras armo un argumento y sigo el hilo de qué se está hablando, esto para que a la hora de yo ejercer mi participación ya con antelación tenga una idea formada de qué decir y de una manera coherente sin perder el hilo de la conversación, contra argumentar, esto evidentemente es una habilidad que se va adquiriendo después de mucho tiempo de práctica.

Según Tumposky, esta habilidad desarrolla y estimula el cerebro, la retención de la información nos puede ayudar en creces a ser más comunicativos y por ende se nos facilitará más socializar, además de esto nos puede ayudar en varias circunstancias como por ejemplo a la hora de memorizar algo, el debate es muy buen ejercicio para ejercitar la memoria. La retención de la información va asociado también a la escucha activa y minuciosa, por ende un debate estimula la concentración, carecer de estas dos habilidades, es una gran desventaja ya que aquellas personas con estas carencias, pueden reflejar ser distraídos y olvidadizos, afortunadamente el debate ayuda a estimular estas habilidades y corregirlo.

Entre mejor desarrollemos esta característica, mejor será a la hora de participar en el debate ya que puedo tener un panorama más amplio y podemos analizar de mejor manera si alguien pudo cometer una contradicción y hacérsela saber, ya que muchas veces en los debates esto ocurre, que alguien pudo tener una contradicción o decir algo errado, pero a los partícipes de este se les olvida cuáles eran las posiciones iniciales de sus adversarios.

“Aprendiendo y hablando juntos, rompemos con la noción de que nuestra experiencia de adquirir conocimiento es privada, individualista y competitiva.” (Hooks, B. (2014).

Teaching to transgress. Routledge. P.43). Según Bell Hooks, la adquisición de conocimiento, se debe desarrollar de manera grupal, es decir que todos los partícipes compartan sus dudas, inquietudes, pero a la misma vez expresen sus ideas para enriquecer el conjunto en general. Para Hooks el conocimiento no debe ser privado ni individualista, ya que todos se pierden de valiosos aportes que puede dar un estudiante.

El debate claramente aporta el aprender en conjunto, ya que constantemente entre los mismos estudiantes se está participando y aportando al conocimiento.

3.2.4 El debate puede promover el pensamiento dualista

Otra característica acerca de el debate es acerca de como éste promueve el dualismo, según Kennedy. ‘los debates a menudo se estructuran con estudiantes que ven un problema desde dos perspectivas opuestas, en lugar de permitir problemas que tienen "múltiples soluciones viables o solo un punto de vista defendible" (Kennedy, 2007)’. El autor se refiere en cuanto a pensamiento dualista, como dos polos opuestos que no se pueden unir y de este modo se debe elegir uno de los dos, Esta presente característica del debate es un gran reto para él mismo ya que como educadores no se les puede enseñar a los estudiantes que sólo hay dos puntos de vista y menos dos soluciones, ya que tanto como en las ideologías, como la cotidianidad, Los extremos son perjudiciales y polarizan, lo que genera conflictos.

Por esta razón, los debates, ni las temáticas de este, se deben de ver como una escala de blancos o negros, más bien se debe ver como una escala de grises, o como dicen algunos de arco iris, una manera de que esto se dé, es primero siendo conscientes de esto y tratar de evitar esos pensamientos dualistas, teniendo en cuenta que hay dos o a veces más posturas

distintas pero desde la diferencia se pueden encontrar similitudes, podemos evitar este tipo de dualismos extremos, que generan en varias ocasiones disputas y esto es en gran parte porque muchas veces a la hora de hacer un debate no se tiene en cuenta que se puede promover el pensamiento dualista, e incluso en varias ocasiones mucha gente que no entiende cómo se elabora un debate, cree que este es el objetivo del mismo y hacer un tipo de disputa por quién tiene la razón y quién no, y en lo mejor posible que en humillar al otro, por esto es importante estudiarlo y entenderlo.

Una estrategia en la metodología y ejecución de este, que recomiendan varios expertos en el debate, es promover los consensos, estos casi siempre están en el final y es cuando el moderador, junto con los bandos contrarios, llegan a acuerdos de, por ejemplo, cierto individuo o equipo, tiene dicha postura, pero comparten y tienen en común esta otra con el bando contrario, esto se da en ciertas ocasiones por empatía, negociación o por un bien mayor.

Por tal motivo, el consenso en un debate es necesario y éste puede evitar los dualismos y polarizaciones, y más si éste se hace finalizando el debate porque ayuda a calmar las tensiones y da una impresión de que, aunque tienen ciertos argumentos en contra, pueden llegar a convivir y hablar de manera cortés y civilizada cumpliendo varios de los objetivos del debate que son el diálogo entre distintos para llegar a acuerdos y la capacidad de argumentar dar y expresarse de una manera apropiada.

Otra manera, de no promover el pensamiento dualista, es siendo consciente de los fanatismos y no traerlos en los debates. Se entiende por fanatismo como el sesgo irracional y pasional hacia una ideología, grupo social, cultural, y diversas características en la que éste pueda entrar. Éste no promueve un óptimo desarrollo del debate, ya que si se ejecuta desde el fanatismo, no existirá la opción de un debate empático que respete diversos puntos de vista y se centrará en quienes tienen la razón. Un debate abierto al diálogo y a la escucha puede abolir los fanatismos. Por su parte, el estudiante sin fanatismos, como un ser íntegro, de carácter propio que puede reconocer ciertos aspectos de los contrarios o estar de acuerdo con el opuesto en diversas ocasiones, esto libera de las cadenas del fanatismo y el colectivo.

3.2.5 El debate puede crear un aula de confrontación.

Debido a que el debate puede crear un entorno competitivo centrado en un desacuerdo abierto, los estudiantes pueden asociar la actividad con “cualidades interpersonales o emocionales negativas, como la hostilidad o la lucha” (Goodwin, 2003 citado en Alén et al., 2003.) el debate en gran medida puede ser interpretado como una confrontación, ya que desde el principio en la organización hay un ambiente de bandos opuestos y se prepara a dos bandos para una disputa de argumentos, por tal motivo un debate puede generar diversos conflictos y hasta lo personal.

Muchas veces en los debates, los argumentos sobre ideologías o de gran peso, pasan a ser reemplazados por argumentos o disputas de nivel personal, es decir que ya no se debate las ideas sino quienes las emiten, en este caso los partícipes del debate, y de este modo un debate, que consiste en generar ideas y un consenso, pasa a tornarse en una discusión hostil y de carácter personal. Esto evidentemente es perjudicial no sólo para un óptimo desarrollo del debate sino para la convivencia en sí y nunca un debate debe generar conflictos o enemistades, además de esto cuando, se pasa a lo personal o a la lucha como lo menciona Goodwin, se pierde el hilo del mismo y deja de ser debate.

Un ambiente de confrontación puede hacer que los estudiantes reacios al conflicto se sientan incómodos o no quieran participar (Kennedy, 2007). Al tornarse hostil un debate no sólo perjudica a los directamente implicados en esa disputa, sino también, para Kennedy, a los que no están inmersos en esa confrontación, pero que en algún modo, siendo como espectadores, o debatientes, pueden sentir la incomodidad que se está generando en el debate ya que para ellos puede no resultar agradable el pasar de los argumentos al conflicto. Esto da la posibilidad de ocasionar en ellos que no quieran participar por varias razones, una de ellas es que, como el ambiente está tan caldeado, existe un escenario en el que podría, ocurrir que haciendo una intervención o dando un argumento, fácilmente existe la posibilidad de estar inmerso también en la confrontación y pasar al conflicto, entonces para no agrandar más la discusión y volver el debate como una bola que cada vez va devorando y expandiendo más, mejor usan el silencio.

Tampoco los debatientes participan en un debate de confrontación personal, ya que frecuentemente se están utilizando descalificaciones hacia la persona y no al argumento, por tal motivo no se participa porque para ello no se estudió y el tema se perdió desde el momento que pasó a ser un conflicto.

Otra consecuencia que puede ocasionar la confrontación directa y hostil en un debate, es que los presentes en él concluyan que esa metodología consiste en hacer pelear a los estudiantes, de tal modo que pueda generar en ellos un rechazo hacia el debate debido a que genera conflictos, algo que puede caer mal en la sociedad y de este modo tratar de evitarlo a toda costa, reemplazando los debates por otro tipo de actividades que no generen estos ánimos, algo muy perjudicial para el debate como metodología porque no sería utilizado y tendría ese estigma de que el debate es un medio en el que dos o más bandos opuestos se atacan personalmente, y sin medirse, para tratar de perjudicar al otro en la mayor medida posible.

Para contraarrestar estas adversidades, que muy recurrentemente pueden ocurrir en un debate, debe existir un impecable desempeño del moderador. Este no sólo es el encargado de llevar a cabalidad y de manera impecable y ordenada el debate, a través de sus preguntas, dando la palabra y en algunos casos emitiendo juicios, sino también interviniendo en los momentos que le corresponde al serlo para no aumentar las discusiones y estando muy pendiente de que esto no ocurra, porque la mayoría de discusiones empiezan por comentarios que se ignoran y estos van creciendo, hasta llegar a un punto que son incontrolables y de este modo se pierde completamente el debate. Evidentemente aunque el moderador es una pieza fundamental, no sólo la responsabilidad recae sobre él, sino también en los participantes que integran el debate, por tal motivo se debe ser muy consciente a la hora de cuáles son los objetivos del debate y éste qué busca. De tal manera, los debatientes también tienen la obligación y responsabilidad de no tornarlo a lo personal, o a la confrontación sin argumentos, por bien del debate y para su óptimo desarrollo, ya que el debate en ningún momento tiene como objetivo la lucha o el conflicto y esto no es lo que lo define.

3.2.6 Práctica profesional.

Los debates pueden traer los tópicos que son de suma importancia en la sociedad pero no se reflejan usualmente en las instituciones en el aula, lo que lleva a una “mayor conciencia de los temas importantes en el entorno” (Omelicheva y Avdeyeva, 2008 citado en Doody & Condon 2022,). En varias ocasiones, a través del debate, podemos analizar contextos reales y el entorno que lo caracteriza, de muchas maneras, primero a través de el debate se puede hacer un análisis de la sociedad y de los estudiantes, ya que estos son un reflejo del entorno donde habitan, y si en un debate hay diversas posturas o comportamientos se puede intuir que está muy presente y muy cercano a sus realidades, por tal motivo, el debate no es una charla descontextualizada totalmente de lo que pasa en el entorno.

Otra manera que se puede ver reflejado el entorno con el debate, ocurre en los diversos temas que se traen a colación y cómo estos se abarcan. Para atraer un contexto local, en la investigación de la profesora Lucía, los debates que ella ejerce de simulación de la organización de las Naciones Unidas, se puede observar claramente cómo a través de este recurso se estudia, analiza y personifica a grandes personalidades, en este caso de la política del mundo real, esto haciendo un claro ejemplo de cómo a través del debate se puede ver reflejado el entorno o el mundo real. (Lucia Gómez 2020)

Este concepto que ha sido ampliamente tratado en varios autores como el pedagogo brasileño Paulo Freire y la activista estadounidense Bell Hooks. En términos de ellos se trata de ‘democratizar la educación, o la escuela’

“Los docentes que tienen una visión de la educación democrática asumen que el aprendizaje nunca se limita únicamente a un aula institucionalizada. En lugar de encarnar la falsa suposición convencional de que el entorno escolar o universitario no es el “mundo real” y enseñar en consecuencia, el educador democrático rompe con la falsa construcción de la universidad corporativa separada de la vida real y busca volver a concebir la educación como siempre un parte de nuestra experiencia del mundo real y de nuestra vida real.” Hooks, B. 2003. Teaching community: A pedagogy of hope. P 41)

Según Bell Hooks, es muy común que, en el aula de clase, muchos profesores traten de asumir que no están en el ‘‘mundo real’’ esto no quiere decir que asuman que los estudiantes o el aula de clase está en otra realidad como la que conocemos, ya que evidentemente las clases se perciben y se ejercen en la realidad, a lo que la autora hace referencia con este concepto es que según muchos docentes existe la percepción de que ellos son la única autoridad y por ende son quienes siempre tienen la razón y además sólo existen sus realidades y no la de el grupo de estudiantes que lo conforman, de esta manera los invisibiliza e ignora sus realidades, contextos y los aportes que pueden hacer.

Este acto, de que solamente el docente tiene la razón y nadie más que describe Bell Hooks, es nocivo para la educación misma, este tipo de educación no permite la participación, ni el derecho a ser críticos o a cuestionarnos.

Los debates también ayudan a desarrollar las habilidades empáticas que valoran los empleadores, incluida la forma de escribir de manera efectiva y trabajar en equipo (Doody & Condon, 2012). El debate es ideal para saber cómo desarrollar varias actividades en el ámbito laboral y cómo saber desenvolverse en el futuro, habilidades como desarrollar la empatía, que se trató muy a profundidad en el apartado anterior de comunicación, donde cómo la escucha y el tratar de entender cómo piensa el otro, forman ese sentimiento de la empatía, muy necesario no sólo como profesional sino como ciudadano, ya que es un pilar fundamental de la ética y si se tiene empatía por el otro nos le perjudicará en lo mayor posible.

La escritura también juega un papel fundamental en el debate, ya que evidentemente se ejecuta de manera oral, pero se ignora la parte escrita y esa viene antes de realizarse el debate, que también es muy importante ya que allí es donde se organizan las ideas y se formulan los cuestionamientos, esta actividad es de razonamiento puro y ayuda al saber prepararse como trabajador antes de la ejecución.

En cuanto a trabajar en equipo, es evidente que un debate se hace en conjunto siempre, muchas veces en grupos, donde un individuo conforma un equipo que defienden una similar causa, contra otro equipo que defiende otra similar causa, o está en otro tipo de debates que es el individuo defendiendo sus propias causas, pero en este caso

argumentándolas junto con otros individuos o grupos que piensan de manera distinta, pero nunca un debate se puede hacer entre sí, es decir, de sólo un individuo porque no tiene ningún propósito, ya que el debate va relacionado con lo social, prepara a los estudiantes a trabajar en equipo ya que en un debate es fundamental el saber socializar. Como compañero, un individuo no puede estar hablando todo el tiempo, ya que esto no está permitido y está muy mal visto querer opacar a los demás. Que todo el equipo sea sólido también es muy importante, esto obliga a todos los estudiantes a tener un amplio conocimiento de todos los ámbitos que conlleva el debate y como éste se trata en el apartado de 'ser un experto en el tema'.

Un solo individuo en el debate no puede hacer nada por más argumentos que tenga y estudiado que esté, si su equipo no está en sintonía con lo que dice y, de lo contrario, puede ser una gran carga. El trabajo de debatir y expresar ideas no es solamente con sus adversarios, sino también con sus copartidarios, a la hora de debatir también se debe ser buen opositor, para que el debate fluya de manera continua y sin problema alguno.

La convivencia es algo fundamental en el ámbito profesional, ya que siempre se está rodeado de un entorno y demás individuos y se debe fortalecer la capacidad de diálogo y poder construir en equipo.

3.2.7 Empodera a los estudiantes.

El debate empodera a los estudiantes, ya que les asigna a ellos mismos ser los voceros de algo, de que ellos mismos se expresen y sean críticos, de que puedan objetar de tú a tú, de ser autónomos. Todo esto es un paradigma completamente nuevo a como es la educación tradicional, es decir, se pasa de la educación donde sólo el profesor puede hablar como era antes, que se ubicaban a los estudiantes en fila india y organizada, el profesor decía su información y ésta era irrefutable, a la educación donde los estudiantes se pueden expresar y también construyen conocimiento y el profesor ejerce más una función como mediador y no tiene tanto "protagonismo".

A menudo han aprendido en la escuela pública que la universidad no es el mundo "real" y que el aprendizaje de los libros que se ofrece allí no tiene relevancia en el mundo fuera de

los muros de la universidad. Hooks, B. 2003. *Teaching community: A pedagogy of hope*. P. 42) es importante resaltar también que el mundo real, al que Hooks se refiere, es al mundo fuera de los muros de las escuelas, es con la educación que se puede traspasar barreras y fronteras y pensar que está diseñada para formar una sociedad y de este modo transformar al mundo. ‘Los educadores que se desafían a sí mismos a enseñar más allá del entorno del aula, a trasladarse al mundo compartiendo conocimientos, aprenden una diversidad de estilos para transmitir información.’ (Hooks, B. 2003. P.43) los docentes no deben de estar en una zona de confort, sino desafiarse en prepararse en cada vez más y estar en constante cambio con fines de cada vez ser mejores educadores.

Los debates requieren que los estudiantes asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje y que se enseñen unos a otros (Firmin et al., 2007; Walker y Warhurst, 2000, citado en Doody & Condon, 2012). Algo que empodera mucho a los estudiantes, es que les da mucha autonomía a la hora de estudiar, planear cómo se ejecutará y elaborar su debate, a diferencia de otro tipo de metodologías que el docente les brinda, el cómo de la ejecución y por ende ya están condicionados y tienden a perder esa autonomía que se puede tener a la hora de ejercer un debate, de tal modo que éste les proporciona varias herramientas para que adquieran su propio conocimiento.

Un estudiante que ha participado en una experiencia de debate exitosa puede tener una mente más abierta, trascender sus propios prejuicios y demostrar empatía (Kennedy, 2007). Otro modo de empoderar al estudiante según Kennedy, es que sirve para abrirles la mente y de este modo llegar a ser más empáticos y comprendan que hay diversos puntos de vista y que son totalmente respetables ; eso, como se ha tratado a lo largo de la presente tesis, ayuda a formar para el futuro como ciudadano al estudiante, y lo hace muy útil para la sociedad.

A medida que desarrollan su propio estilo de debate, la confianza de los estudiantes puede aumentar (Peelo, 1994, citado en Doody & Condon, 2012). El debate también puede brindarles una nueva faceta o rol a los estudiantes, muchos de ellos quedan sorprendidos de cómo son a la hora de ejercerlo, ya que en varias ocasiones, si se ejecuta de manera exitosa, se pueden ver que se van soltando más, van siendo más confiados sobre todo en sus

capacidades o autoestima, ya que el discurso parte desde la individualidad y se tiene una gran responsabilidad de argumentar, a medida que mejora esta habilidad, más va confiando en sí mismo y por tal razón los empodera.

3.2.8 Experiencia de aprendizaje .

“los estudiantes generalmente informan que disfrutan de los debates como una actividad de clase porque hacen que el contenido del curso sea personal (Lantis, 2004, como se cita en Doody & Condon, 2012)”. El debate también puede ser utilizado como recurso de descubrimiento personal, ya que al forzarlos [estudiantes] a tomar un bando, esto les ayuda a que ellos mismos aclaren cuál es su punto de vista respecto a una situación polémica; este simple acto puede ser determinante para sus vidas y cómo la sociedad los pueden percibir por atacar o defender ciertas ideologías, es así como se convierte en un auto descubrimiento.

Algo que también genera los debates es mayor conocimiento acerca del tema ya que debe reconocer los aspectos positivos y negativos que estos conllevan y así tener un conocimiento general, sobre el mismo ,más amplio.

Según Doody & Condon, los debates “son socialmente estimulantes” (Dundes, 2001, como se cita en Doody & Condon, 2012) porque “agregan un elemento de competencia a las evaluaciones, al mismo tiempo que permiten que se escuchen y acepten múltiples opiniones” (Goodwin, 2003, citado en Doody & Condon, 2012). Esto quiere decir que es una actividad atractiva para los estudiantes, ya que ésta se sale del molde de la educación tradicional y tiene un enfoque más moderno o, en palabras de Bell Hooks, “Un docente más democrático que hace uso del mundo real” (Hooks, B. 2003. Teaching community: A pedagogy of hope.)

La competitividad, también, es algo agradable para los estudiantes, ya que esto está implícito, en el ser humano, el socializar y competir por quién tiene mejores argumentos y el debate encaja muy bien en esas necesidades básicas humanas.

Esto es también una de las razones por las cuales es que existe desde hace tanto tiempo, ya que en cierto modo es una necesidad del ser que siempre está en constante debate con los

demás, si éste se aplica de manera adecuada, permite el consenso y que se acepten múltiples opiniones como lo dicen los autores.

se puede evidenciar cómo el debate estimula y es agradable para los estudiantes como lo evidencia Lucía Gómez:

“La propuesta de la simulación de las Naciones Unidas, es una herramienta pedagógica con miras a la construcción de ciudadanía, que permite acercar realidades a los estudiantes de colegios y universidades públicas y privadas, con el fin de facilitar su formación ciudadana, es decir, que gocen de su ciudadanía de manera activa, reflexiva, con plena conciencia de sus derechos y deberes, y que planteen alternativas para la transformación de sus entornos, especialmente en un momento en que desde la pedagogía se da cada vez más una separación entre pensamiento y política” (Lucía Gómez 2020 Modelo de Naciones Unidas, Una herramienta didáctica para la formación ciudadana de los estudiantes del INEM José Félix de Restrepo - Medellín)

De este modo, el debate es una experiencia positiva, por todos los beneficios que éste trae en ellos, a la misma vez que están aprendiendo y formándose como ciudadanos y profesionales, obteniendo varias habilidades cognitivas y destrezas a la hora de comunicarse, bien sea a la hora de expresarse, pero también, y muy importante, a la hora de escuchar al otro y sus argumentos.

El debate “brinda a más estudiantes la oportunidad de sobresalir” (Kennedy, 2007). Esto puede ser algo positivo, pero a la vez algo negativo, es decir el debate premia a los estudiantes que más empeño tuvieron y demostraron antes durante y después del mismo, este reconocimiento en varias ocasiones puede ser por consenso de todos que evidentemente sí fue el más destacado, por su conocimiento del tema, expresión oral, manera de argumentar, respetar y demás ámbitos destacables a la hora de debatir. Éste reconocimiento es beneficioso ya que se está premiando a quien más se esforzó. el aspecto negativo de este, viene cuando un estudiante busca sobresalir a cómo de lugar de los demás, y ya esto no se convierte en un premio sino un generador de conflictos.

3.2.9 El debate puede reforzar las creencias existentes.

Según varios críticos del debate, como Kennedy, sustentan que éste puede reforzar creencias ya existentes y no generar nuevos puntos de vista, o conclusiones acerca del mismo:

“La participación en un debate simplemente refuerza las creencias existentes de un estudiante en lugar de promover un análisis objetivo de un tema” (Kennedy, 2007.) Esto genera una carga de carácter negativo, ya que uno de los objetivos principales del debate es generar y construir nuevos conocimientos, a partir de la óptica de los participantes ya que cada sujeto tiene diversos puntos de vista y desde la diferencia pueden aportar de gran manera a la creación del conocimiento.

Afortunadamente, esta situación puede ser evitada y no en todos los debates se da esto. Sí es muy importante esta crítica y saber qué han expresado diversos autores respecto a la no generación de nuevas ideas y conceptos y que por el contrario, se refuerzan creencias ya existentes. La manera de evitar este tipo de situaciones es siendo consciente de que esto puede suceder y de este modo advertirle a los estudiantes que generen nuevos conocimientos y conceptos sobre la temática, sin descuidar los referentes, estudios y cifras fácticas y todo lo metodológico que se debe estudiar para entrar en un debate.

Es de suma importancia tener referentes para ser usados como herramientas para que, de este modo, junto a lo que se desarrolla en el debate por medio de quienes comparten ideas afines a los propios ideales, pero del mismo modo adversas, generen nuevas ideas, existe una gran preocupación, como lo sustenta el autor Alén, de que esto no se llegue a dar:

“Hay un riesgo de que los estudiantes no sean capaces de ajustar su pensamiento para procesar opiniones encontradas (Alén et al., 2015).” De eso no generarse, puede crear afectaciones en el desarrollo del debate al existir una disputa de conceptos ya conocidos, poca argumentación e interpretación del tema y poca o nula generación de nuevas ideas.

4. Metodología

Las apuestas metodológicas que se llevan a cabo con la presente investigación se basan en dos apartados: acción participativa y observación. Ambas son fundamentales para esclarecer y precisar los objetivos de la investigación.

La propuesta de metodología participativa, para la presente investigación, es de suma importancia ya que se requiere, en ciertas ocasiones, intervenciones con el propósito de transmitir y precisar ciertos conocimientos hacia los estudiantes y fortalecer la investigación propia. Según la autora Ana Colmenares este tipo de metodología:

“Presenta unas características particulares que la distinguen de otras opciones bajo el enfoque cualitativo; entre ellas podemos señalar la manera como se aborda el objeto de estudio, las intencionalidades o propósitos, el accionar de los actores sociales involucrados en la investigación, los diversos procedimientos que se desarrollan y los logros que se alcanzan.” Colmenares E, A. M. (2012). Investigación-acción participativa: una metodología integradora del conocimiento y la acción.

Según lo anterior, la participación activa sitúa al investigador en una posición muy importante donde éste debe intervenir, de tal modo que debe influir en la investigación de manera activa.

La metodología de acción participativa está elaborada por medio de 2 acciones concretas: intervenciones en medio de las clases y entrevistas a diversos partícipes del debate.

Con el objetivo de expresar una mayor claridad acerca de particularidades y características que se encuentran en las personas entrevistadas, antes de explicar cómo se elaborarán las entrevistas, es necesario precisar y definir qué son estas. El profesor Javier Murillo Torrecilla, en su artículo denominado “la entrevista” hace una interesante investigación a fondo sobre esta como metodología, allí tiene un apartado en el que por medio de diversos autores, brinda a los lectores definiciones acerca de qué es una entrevista y aquí están algunas destacadas.

De otro lado, Nahoum “cree que es más bien un encuentro de carácter privado y cordial, donde una persona se dirige a otra y cuenta su historia o da la versión de los hechos, respondiendo a preguntas relacionadas con un problema específico.” Nahoum (1985) citado por Torrecilla, J. M. (2006). La entrevista. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid, 1-20. P.6

Igualmente, Taylor y Bogan “entienden la entrevista como un conjunto de reiterados encuentros cara a cara entre el entrevistador y sus informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que los informantes tienen respecto a sus vidas, experiencias o situaciones”. Taylor y Bogan (1986) citado por Torrecilla, J. M. (2006). La entrevista. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid, 1-20. P.6

Finalmente, Alonso “expone que la entrevista se construye como un discurso enunciado principalmente por el entrevistado pero que comprende las intervenciones del entrevistador cada una con un sentido determinado, relacionados a partir del llamado contrato de comunicación y en función de un contexto social en el que se encuentren”. Alonso (1994) citado por Torrecilla, J. M. (2006). La entrevista. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid, 1-20. P.6

Cómo se puede percibir, todos los autores coinciden en que es una conversación privada interpersonal entre un emisor y un receptor, donde en este caso el entrevistado argumenta y responde las preguntas a través de sus experiencias personales, el entrevistador interpreta y hace un análisis, este debe ser fiel a lo que respondió a quien se le preguntó, porque de no será así estaríamos cayendo en la injuria bien sea intencionada o sin intención alguna.

La entrevista se presenta de manera semiestructurada, esto quiere decir que se tendrá una idea de qué preguntarse, como se puede ver en la tabla más adelante, pero existe la libertad de ir preguntando por otras cosas y ahondar en diversos temas dependiendo el entrevistado, de tal modo que no se harán preguntas establecidas en su totalidad, sino que, a través de la conversación, ir indagando para establecer diversas conclusiones.

En cuanto a la investigación observación, es importante tener en cuenta varios conceptos, según la profesora María Soledad Fabbri “Para establecer una tipología se puede utilizar una serie de distinciones que obedecerán a las exigencias siguientes:

Responder a las siguientes cuestiones fundamentales: ¿Para qué observar? ¿Quién observa? ¿Qué observar? ¿Con qué instrumentos observar? ¿Qué unidad de observación elegir? ¿Con qué grado de inferencia observar? ¿Cómo registrar la observación? ¿En qué tipo de situación es mejor observar? ¿Qué grado de libertad hay que dejar al observador? ¿Cómo

usar las informaciones recogidas? “ Fabbri, M. (1998). Las técnicas de investigación: la observación.

Todo este tipo de incógnitas se deben resolver de manera reflexiva para saber el cómo se llevará a cabo la observación, este es un proceso pasivo pero a su vez requiere mucha atención como bien se puede observar.

Haciendo uso de una observación atenta, y dejando que fluya de la manera más naturalmente posible, los debates, son objetos de análisis y estos sirven de material de apoyo para la investigación, de ese modo se pueden, constatar y contrastar, en el aula de clase, todos estos conceptos estudiados desde lo teórico, y esto es de gran interés el analizar cómo se ejerce de manera natural en el aula de clase y también se puede observar factores, bien sean teóricos, culturales, externos etc. Que quizá no se tenían en cuenta y son valiosos e influyen a la hora de debatir.

4.1Protocolo procedimental.

La investigación se llevará a cabo en la institución educativa INEM José Félix de Restrepo en la cual el presente investigador estará presente en las sesiones de clases habituales del área de ciencias sociales ; estas se presentan desde las 6:45 a.m. hasta las 12:45 p.m., dicho horario en el que ocurren las clases regulares es de lunes a viernes.

También, se elabora la investigación en los semilleros de debates que se presentan, esto es un proyecto que tiene la profesora Lucía Gómez, para la formación de ciudadanos críticos y tener más conocimientos del área de sociales, aunque esto es importante, el objetivo principal de la investigación es comprender la formación de oralidad crítica por medio de estos, que se pueden indagar analizando el debate. Los semilleros de simulacros de modelos de Naciones Unidas ocurren al finalizar la jornada escolar que es de 1 a 2 de la tarde, en el que se presentan de manera opcional eligiendo el debate por encima de otros proyectos que elaboran los docentes para hacer válidas sus jornadas complementarias.

Para tener mayor claridad sobre las metodologías ya tratadas en el apartado anterior, se separará por medio de subtítulos a cada una:

4.1.1 Intervenciones

Las intervenciones se elaboran en medio de las clases, o semilleros que estos son apreciaciones y conceptos que, como investigador de la oralidad, criticidad y debate, se elabora un gran aporte y una mayor amplitud de conceptos, para de esta manera poder ayudarles. Todas las intervenciones que se tienen en mente se elaboraron de manera oral, puesto que ya la metodología de los simulacros de Naciones Unidas es oral y es una de las razones por la cual los estudiantes les gusta debatir, por tal razón no se pretende ser agresivo y cambiar de metodología poniéndolos a escribir. En resumen, estas fueron apreciaciones que se lograron hacer a lo largo del estudio del debate, que se puso a conocimiento de ellos y que también los estudiantes pudieron participar e intervenir formando aún más conocimiento desde sus experiencias en el debate.

4.1.2 Entrevista

En cuanto a las entrevistas, con el consentimiento de los entrevistados se buscó tener una mayor profundidad acerca del debate y las preguntas estuvieron muy orientadas para resolver los objetivos y la pregunta de investigación, el propósito de esas entrevistas fue lograr un gran alcance de heterogeneidad en los entrevistados, es decir que no se pretendió investigar a solo hombres que rondan desde los 16 a 17 años en el semillero de debates, porque de este modo se lograrían entrevistas muy parecidas y no se tendría mayor rango de información. Lo que se elaboró, con las entrevistas, es por el contrario investigar a todo tipo de público, desde las edades más tempranas posibles, pasando por las edades más comunes partícipes del simulacro, hasta los más experimentados. También se entrevistó minorías étnicas y raciales en la Institución, se indagaron diversos géneros, el propósito de este, no fue solo entrevistar a estudiantes sino también demás agentes de la Institución, por último, no sólo entrevistar a quienes son expertos en el debate sino también a los que sienten cierta dificultad, para de esta manera recibir críticas y no sólo aplausos, algo muy necesario ya que uno de los objetivos de esta investigación es estudiar la criticidad y por ende se debe estar expuesto a la crítica.

La entrevista en la Institución Educativa fue de esta manera: se entrevistaron a diversas personas heterogéneas entre sí y se dividió entre género, edades rol y si pertenecían al semillero, al colegio o ya son egresados de la institución, de allí se les hacen unas preguntas concretas para tener mayor esclarecimiento acerca de cómo la comunidad del INEM José Félix de Restrepo percibe y actúa en el debate. Antes de elaborar las preguntas, se les aclaró los conceptos y vocabulario quizás no muy reconocidos que se ejercen en la presente investigación. De todas maneras, antes de las entrevistas se presentó la primera introducción activa que fue una clase detallada de dónde allí se trabajaron los conceptos de esa presente investigación. A partir de esto, se pueden volver a agrupar en estas características y se puede dar una idea y conclusión más global.

Características de las personas a preguntar	tipos de pregunta dependiendo sus características
Género	<ul style="list-style-type: none"> -¿Qué entiende por oralidad crítica? - ¿, Cómo se han sentido a través de su género, participando en este tipo de representaciones de la democracia a través de la oralidad crítica? - ¿, Qué tipo de proyectos o aportes conoce sobre el modelo de naciones unidas a través de su género?
Grupos de semillero y participantes de simulacros de Naciones Unidas.	<ul style="list-style-type: none"> -¿De qué manera considera que los simulacros de Naciones Unidas aportado de manera positiva en su desarrollo institucional? -¿Qué fortalecimientos ha tenido a la hora de ejercer la oralidad crítica por medio de los modelos de Naciones Unidas y semilleros que quizá no podría encontrar en clase?

<p>estudiantes del colegio que no participan en simulacros de Naciones Unidas ni en los semilleros</p>	<p>-¿ Cómo se siente a la hora de ver esta metodología en el aula de clase y si siente que las clases de sociales se deberían ejercer de otro modo?</p> <p>-¿Considera que por medio del debate ha fortalecido su pensamiento crítico y capacidad de hablar en público?</p>
<p>Egresados de la Institución, partícipes del debate</p>	<p>-¿ Cómo considera que la metodología de la oralidad crítica influyó para su formación actual.</p> <p>-¿ La formación en criticidad y oralidad tiene alguna relación con lo que hoy en día estudia o ejerce?</p> <p>-¿ Cómo recuerda usted que fueron esos primeros momentos como estudiante debatiendo y si siente que finalmente sí tuvo un progreso?</p>
<p>Docentes y acompañantes de el debate</p>	<p>-¿ Qué lo motivó para ejercer esta metodología en sus estudiantes?</p> <p>-¿Qué progresos ha visto como docente a la hora de elaborar ese tipo de simulacros en los estudiantes?</p> <p>-¿considera usted que es necesario formar a los estudiantes en oralidad crítica? ¿ para que?</p>

Edades	<ul style="list-style-type: none"> - se clasifica en lista de rangos de edades y a cada uno de ellos se les preguntará acerca de cómo ha sido este proceso para dar cuenta de cómo han percibido esta metodología y en qué edades se presenta mayores dificultades.

La presente entrevista se hizo de manera privada, donde se grabaron las respuestas y esta fue material de apoyo para la investigación, además de esto se desarrollaron preguntas abiertas, es decir que el entrevistado tiene la libertad de responder lo extenso que él quiera y no será cortado, no son preguntas de “sí o no” que en dado caso serían cerradas.

Es importante aclarar que estas dos tipos de metodologías hacen parte de la participación activa, ya que precisamente el investigador está haciendo de manera activa, es decir interviniendo a los investigados, bien sea desde las entrevistas a los partícipes del debate, como a través de clases elaboradas para compartir conceptos acerca de la temática.

4.1.3 Observación

El rol de investigación cumple una metodología de participación pasiva, es decir que el investigador está constantemente observando y no interfiere de gran manera para tratar de que esto se desarrolle de la manera más natural posible.

El protocolo procedimental que se elaboró para desarrollar la observación en esta investigación, fue asistiendo a los debates en el aula de clase y en los semilleros de simulacros de modelo de Naciones Unidas, y tomando nota atenta, esto sirvió para ir profundizando en el desarrollo de la tesis, y además aportará mucho para el diario de campo donde allí se sacarán también varios fragmentos para la actual investigación.

5. Aplicación de instrumentos metodológicos

5.1 Estatus ético.

Toda la presente investigación se realizó con el consentimiento de los estudiantes, no existió ningún tipo de objeción y durante todo el tiempo se les comentó cuál era el rol investigador, cuál era el objetivo de este proyecto y que, en algunos casos, estaban siendo grabados y para qué lo estaban siendo, asimismo se le notificó a la profesora Lucía Gómez y a directivas de la Institución Educativa, quienes dieron su consentimiento.

Además de esto, para proteger la identidad de los estudiantes, en el apartado de intervenciones se les trató de anónimos donde sólo se hará precisión de su género y ciertas características que fueron necesarias y relevantes para la investigación. En el apartado de entrevistas sí se brindó el total consentimiento de que sus nombres puedan estar en la investigación como testimonio de partícipes de esta metodología.

5.2 Diarios de Campo

5.2.1 Observaciones.

En cuanto a las observaciones, como se ha dicho previamente, fueron visitas a la Institución con el fin de no intervenir sino observar y tomar nota atenta de qué pasaba. Durante este tiempo se pudieron hacer tres observaciones, la primera fue observar el modelo de Naciones Unidas de INEMUN ocurrida a partir de el 17 de agosto, donde se hizo presencia en la apertura y en la clausura, la segunda observación fue de un simulacro de modelo de Naciones Unidas en la que los estudiantes estaban practicando para ir a más modelos y la tercera ocurrió en el colegio de la UPB, donde se desarrolló el primer modelo de naciones unidas en la que la institución educativa INEM José Félix de Restrepo estaba entre los invitados.

En estas, visitas, se tomó nota de lo más importante y fue interesante el cómo se llegaron a varias conclusiones debido a lo que se habló allí entre los mismos partícipes, en este caso los estudiantes.

5.2.2 Entrevistas

Otro pilar fundamental de este diario de campo son las entrevistas donde se logró la meta de entrevistar a 11 individuos relacionado con este mundo del modelo de Naciones Unidas que fuesen lo más heterogéneo posible de los cuales se elaboraron 10 entrevistas (ya que una fue en conjunto) y se llegaron a lograr varias conclusiones y puntos de vista de los diversos grupos de estudiantes.

Para el presente informe, se ofrece, a continuación, una muestra consistente en dos transcripciones del total de dichas entrevistas:

5.2.2.1 Lucía Gómez

Ella es la docente que abrió las puertas y permitió que la investigación se diera a cabo en la Institución en la cual ejerce su labor de docente el INEM José Félix de Restrepo, a la hora de presentarse de proyecto de investigación, lo aceptó de inmediato, ya que esta es la metodología que ella utiliza en sus clases y le pareció valiosa la elaboración de una tesis acerca del debate. La docente Lucía además elaboró una maestría en ciencias políticas y su tesis también está muy relacionada con el debate. Esta es titulada como “MODELO DE NACIONES UNIDAS COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA PARA LA FORMACIÓN CIUDADANA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS: CASO INEM JOSÉ FELIX DE RESTREPO .” y cómo se puede observar, esta ha sido citada varias veces en el presente artículo, la docente está consciente de ello, también han sido de gran apoyo para la elaboración de la presente tesis y ha brindado todas las herramientas posibles para investigar de una manera más fácil, así que para esto fue la primera en conceder la entrevista:

Muy buen día acá me encuentro en la Institución Educativa INEM José Félix de Restrepo, me encuentro con la profesora Lucía Gómez Mejía, ella es encargada del área de ciencias sociales y en este momento tiene un proyecto que es INEMUN de la que se ha investigado varias veces en esta tesis, ya le comenté previamente cuál es mi función como investigador y ahora procederé a hacerle varias preguntas.

La primera pregunta por la cual me gustaría empezar es ¿que la motivó a ejercer este tipo de metodología con los debates? que me parece muy innovadora

Buen día bueno yo me he encontraba en el laboratorio de ciencias sociales, allí conozco a la profesora Beatriz Restrepo del colegio Montessori cuando se entera de que yo soy docente de un colegio público del INEM José Félix de Restrepo, me hace la invitación para conocer el modelo de Naciones Unidas, este modelo era propio solamente de los colegios privados y el sueño de ella era que llegara a lo público entonces la motivación fue cómo tener cada vez más conocimiento, más incentivos de cómo mejorar la calidad educativa, fue entonces allí que surgió donde ella va con un grupo de estudiantes del colegio Montessori al INEM, nos explican la metodología y nos invitan al modelo del colegio Montessori y es allí donde arranca prácticamente el modelo hace 11 años en la institución educativa INEM José Félix de Restrepo.

Perfecto, ya 11 años. la siguiente pregunta es ¿qué progresos ha visto en los estudiantes? a mí me gustaría preguntarte antes de enseñar esta metodología ¿cómo eran las clases en el área de sociales o si das otra área y ya digamos desde el área de sociales o desde el área que des qué progresos has encontrado en ellos? ¿qué has notado en ellos?.

Inicialmente, las clases se tornaban muy monótonas, ya que la mayoría era cátedra magistral, a veces algunos trabajos en equipo, esta metodología da un vuelco total a mi carrera como docente ya que las clases se vuelven mucho más más activas el docente deja de ser el protagonista, y se cambia la cátedra magistral por la construcción de conocimiento, yo creo que las cosas que más motiva a los estudiantes es llegar a mi clase y saber que se les va a permitir ser escuchados y escuchar la posición de los compañeros, en este momento me encuentro sirviendo el área de ética y valores y tanto el área de sociales como el área de ética y valores las he disfrutado demasiado con esta metodología, ya que los chicos llegan con esas ganas al salón y no sé si más adelante tendré otra pregunta donde pueda explicar en sí el proyecto que es un proyecto muy incluyente entonces para ellos es muy importante escuchar la posición de sus pares académicos y no estar escuchando siempre la opinión del docente.

Sí como esta entrevista es abierta y digamos que no hay un guion estricto, puedes si quieres comentar acerca de ello sería muy interesante.

Bueno la primera vez que iniciamos el proyecto fue en el aula de clase es allí donde surge siempre los modelos luego los chicos que están más interesados pasan los días miércoles y viernes algo que llamamos el semillero de INEMUN entonces allí los chicos más experimentados le enseñan a los chicos novatos, luego realizamos cada año, acá es muy importante aclarar que ni siquiera descansamos en la época de pandemia cada año realizamos nuestro evento donde se reúnen colegios públicos y privados para debatir sobre diferentes temas y en la época de pandemia hicimos 2 modelos de manera virtual entonces es muy importante aclarar, que si bien es cierto en algunos colegios sobre todo en los privados inicialmente se escogían los chicos por su buen rendimiento académico en el no, la idea que yo tuve era que siempre fuera un modelo totalmente incluyente entonces habían niños con problemas de adicciones con problemas también cognitivos niños que tenían pánico escénico y que no eran capaces de hablar y de las cosas más lindas que rescato yo eh este proyecto, es que allí los niños empiezan a hablar muchos de ellos me enteré dejaron las adicciones a las drogas porque querían estar supremamente lúcidos para debatir con sus pares académicos, entonces es algo demasiado lindo este modelo, repito por lo que es un modelo demasiado incluyente, y cuando hablo de incluyente es a nivel de género y a todo nivel.

Ok, perfecto precisamente te iba a pedir que hablaras sobre el nivel de desarrollo cognitivo que ha tenido los estudiantes y digamos que ya podemos ver en gran manera cómo influye el debate, ¿quieres hablar o decir algo en cuanto a lo metódico digamos el un niño que más puede desarrollar? pero ya digamos de manera más precisa.

Bueno, en los chicos del modelo definitivamente lo que más desarrolla es la oralidad, la capacidad de argumentativa, la investigación y sobre todo sobre todo la criticidad, los chicos se vuelven demasiado críticos pero críticos con argumentos, para mí es muy placentero escuchar a mis pares docentes de grado 10, 11 cuando me dicen “Lucía es muy agradable recibir chicos de noveno que pasaron por INEMUN, porque ellos son los que mueven las clases” de hecho hay algunos profesores, voy a hablar de uno en especial que es

el profesor Alcides que hace un proyecto, un modelo interno con los estudiantes de grado 10° y siempre lo preparan estudiantes de grado 9, entonces yo creo que de las cosas más lindas, es la autonomía también de estos estudiantes, es decir si bien yo puedo ser una guía ellos son los encargados de hacer todo el modelo ya que como dije inicialmente los chicos más experimentados van transmitiendo el conocimiento a los niños de categoría novatos.

Otra de las cosas que me parece importante comentar, es que el modelo no se quedó solamente en el interior del aula el modelo sale del aula va a otros colegios a otras ciudades e incluso a otros países en el 2014 tuvimos la posibilidad de ir a Bogotá con chicos el INEM manejada estratos 1,2 y 3 entonces tuve la posibilidad de ir con unos chicos a la ciudad de Bogotá. En el 2015 fuimos invitados a la ONU directamente un modelo de Naciones Unidas donde Secretaría de Educación y la ONU nos subsidió esta salida y estuvimos con varios estudiantes de Nueva York, y en el 2016 fuimos invitados al colegio Albert Einstein de la ciudad de Quito Ecuador. Es importante aclarar que este tipo de eventos y espacios les ha abierto demasiados caminos a los chicos ya que, por ejemplo, en Estados Unidos tuvieron la posibilidad de compartir con 1000 estudiantes de diferentes culturas y de diferentes partes del mundo, entonces yo creo que eso es un es un reto muy grande para ellos de hecho en ese momento existía ser pilo paga y los chicos que estuvieron en Nueva York todos aplicaron para la beca ser pilo paga, y hoy en día todos son profesionales gracias a este.

Ok entonces sí se podría concluir que gente, que ha pertenecido en este tipo de modelos digamos, que ha logrado niveles óptimos y si se han desarrollado, la última pregunta sería de ¿piensa usted que es importante que se investigue o más bien que se investigue que se ejerzan más clases de esta metodología que sean más que fomenten la oralidad crítica pues digamos en la en la básica la educación básica?

Es un pedido que todos los días hacen los estudiantes: profe ¿por qué no hay más clases como esta? en el caso de ética y valores solamente tenemos una hora a la semana, y para ellos es muy triste porque a veces quedan iniciados con los debates, dependiendo de la clase que continúe y dependiendo el profesor algunos profesores les permiten continuar con los

debates, porque a veces una hora no les es suficiente entonces yo creería que este tipo de metodologías son fundamentales para formar estudiantes críticos.

Ok perfecto muchísimas gracias y que tenga un excelente día.

Cenicienta.

Algo que caracteriza esta institución es el libre desarrollo de sus estudiantes, cómo lo exige la Constitución Política de Colombia. La presente estudiante es una chica muy alegre y que viste su uniforme de una manera muy llamativa, otra curiosidad acerca de ella es que no le gusta que le llamen por su nombre real que es María del Mar, sino por Cenicienta, ella actualmente tiene 15 años y cursa el grado 9, actualmente está asistiendo a los simulacros de modelo de Naciones Unidas y llevaba aproximadamente 5 o 6 meses en ellos. En la presente entrevista, cuenta su testimonio y como éste le está ayudando en las demás áreas y en el estudio, ya que ella estuvo a punto de perder un año debido a, la que no estaba asistiendo a las clases y esto se daba por la falta de motivación que tenía.

5.2.2.2 “Cenicienta”

Aquí me encuentro en la Institución Educativa INEM José Félix de Restrepo acá me encuentro con Cenicienta cuéntame acerca de ti ¿quién eres? ¿cuántos años tienes y digamos en qué debates participas? ¿cuál es su participación con esto?

Bueno me dicen cenicienta, mi nombre es María del Mar, tengo 15 años y pertenezco al modelo de Naciones Unidas del INEM que se llama INEMUN. Llevo más o menos 6 o 7 meses participando en él y he ido a cuatro modelos externos en otros colegios, como mujer al principio había pensado realmente en que la participación política que uno puede tener como mujer empieza desde actos pequeños cómo participar en el modelo de Naciones Unidas del colegio sin embargo, después de participar me di cuenta que es necesario que a las niñas se les inculque que tienen una voz en lo político y en lo social porque a pesar de que han habido varios avances, es algo en el que las mujeres se sienten dudosas a la hora de hablar porque normalmente se burlan de ellas y siendo una de las metas de la ONU a nivel mundial que la participación política sea 50% de mujeres es muy importante que dentro de los sistemas educativos se empiece a fomentar la educación de las niñas en frente a estos

temas y me hace muy feliz el hecho de que existe esta manera en la cual puedo reforzar mi oralidad, mi criterio y también alzar la voz en cuanto a temas que no son tocados normalmente en las aulas de clases.

Excelente, me parece muy bien digamos todo lo que has dicho y en cuanto al género como se te tiene en cuenta y como eres escuchada, ¿de qué manera considera usted que el simulacro de Naciones Unidas ha desarrollado su nivel en cuanto a la Institución, al digamos lo cognitivo, como estudiante? ¿cómo se siente antes y después de participar en esos semilleros.?

Yo creo que lo más importante es que me dieron como motivación para uno, asistir al colegio y dos, esforzarme mucho más en el tema académico porque uno obviamente se tiene que preparar para cada debate entonces es algo ya como algo que se hace voluntariamente y lo disfruta, y segundo me mejoró la confianza, la participación en clase, el criterio, entiendo con mucha más facilidad cosas que antes no entendía, captó las ideas rápido, no necesito estar poniendo su atención en una cosa, sino que puedo estar haciendo simultáneamente varias cosas, entiendo de qué me están hablando, plantear ideas tratarlas correctamente, reformular ser más activa y más propositiva.

Excelente, ¿cómo eras antes digamos de los debates? ¿cómo te considerabas? ¿eras una persona que no le prestaba atención? ¿ahora sí? la motivación ¿no tenías motivación antes de esto?

Este año pues yo venía a estudiar y bien, pero el nivel académico que tenía en octavo era bueno pero la exigencia que tenía en los profesores de octavo no existía entonces pues era muy fácil pasar el año y este año la exigencia subió y pues no estaba motivada porque no me gustaba en la manera que daban las clases y dejé de estudiar y empecé a venir solamente para asistir a los debates del INEM entonces por ese lado la motivación, y en segundo lugar antes de entrar a INEMUN, respecto a los debates yo siempre fui una persona muy evasiva como a contraponer ideas, yo aceptaba todo y pues me parecía mejor dejar que me explicaran y decir como bueno tienes la razón y no cuestionar lo que me estaban comentando, entonces después de INEMUN empecé a cuestionar las cosas sin

necesariamente ser transgresora sino como para construir juntos eso me pareció muy valioso.

Excelente, y en cuanto digamos tu manera en que te expresas con los demás, ¿crees que te ha aportado el debate? digamos yo que me orientó mucho en la lengua castellana eres más digamos ¿te puedes expresar mejor en lo del oral o digamos que siempre has tenido ese ese don.?

A mí siempre me ha gustado mucho hablar y expresarme y a mí me ha gustado siempre mucho leer entonces he tenido un amplio vocabulario, pero con INEM, un mi vocabulario que yo creía que era amplio no era tan amplio porque he aprendido mucho de esto a lo largo de los debates, una cosa nueva que cambió es que ya tenía muchas más palabras que utilizar para expresarme como ya hablaba con más confianza entre adultos y así y hay algo que tiene uno mucho y es que son las muletillas o frases que uno utiliza muy seguido entonces yo deje de utilizarlas porque ya tenía conceptos que podía reemplazar para referirme a cosas específicas y no tener que usar palabras así generalizadoras como esta cosa o así, porque ya sabía la palabra específica que se refiere a esto.

Sí entonces en definitiva tú podrías considerar que el debate digamos ha expandido tu lenguaje se podría decir que sí.

ya para finalizar ¿a ti te parece que en los colegios se deberían dar una clase específicamente en debates o que forme la realidad crítica que opinas?

5.2.2.3 Tomás Hernández

El presente estudiante es de grado décimo, es reconocido debido a que antes era un poco tímido, además tiene dificultades morfológicas que le dificultan el habla y sobre todo en la localización, no lo puede hacer de la manera más óptima posible, sin embargo con los debates se ha desenvuelto cada vez más, es tanto así su superación personal que participa en los semilleros de debates y ha ganado varios reconocimientos en muchos de ellos:

“Buen día, aquí me encuentro con el estudiante Tomás Hernández, Tomás cuéntame acerca de voz, ¿de qué grado eres? ¿cuántos años tienes? y ¿por qué te interesa el modelo de Naciones Unidas, este proyecto?

Yo, actualmente tengo 17 años, estoy cursando el grado décimo y las Naciones Unidas me interesaron de este octavo en una clase en la virtualidad con la profesora de Lucía, ya que estamos debatiendo sobre el tema del aborto. Yo la verdad estaba muy aburrido de la clase porque estaba en mi casa, básicamente dormido y todos decían exactamente lo mismo. Y yo para darle un poco de “salseito” (polémica) al debate, de una dije “no al aborto” Y un montón de gente, obviamente se me vino encima insultándome y demás o intentando decir, ¿usted por qué está diciendo que no al aborto? y a mí no me importaba, yo seguía manteniendo esa postura, había algunas personas que estaban diciendo de forma coherente el hecho de estar a favor del aborto porque era una persona contratada peludos

Sí, sí,

Y a mí me fascinó. Eso fue en una de las veces que se intentó hacer un simulacro de Naciones Unidas, dando concesiones a favor y en contra.

Ok, ¿pero realmente si estás en contra del aborto o simplemente era como para para hacer polémica?

Un poco de “salseito” porque estaba muy aburrido de hacer algo. Era para ver qué sucede.

Ok y ¿usted considera como valientes la expresión de estar en contra de los demás?, salir del molde ¿usted consideraba que metiéndose a estos debates ha tenido un cambio en usted? ¿O sea, se considera una persona más crítica, ha aprendido algo de esos debates o dice que siempre ha tenido eso?

Yo siempre he sido muy crítico, si me daban una posición, yo siempre podría dar un punto desde esa posición, podría desarrollarla, pero lo que me ayudó esto es más a la cultura general y estar más conscientes de algunas normativas, de algunas leyes, de algunos conceptos que yo no conocía, porque la parte crítica a la parte de oratoria y demás, yo ya la manejaba, lo que yo no manejaba era la parte formal de un debate, era los conocimientos que necesitas para un debate que es un secretario y cónsul, todo lo que viene con ello, los diferentes tipos de conflictos que pueda ver todo lo que se quiere cargar las Naciones

Unidas, nada eso no manejaba, yo manejaba, era el criterio y la oratoria, algo que me ayudó, fue a tener más conocimiento.

Excelente y el conocimiento ¿sobre qué has aprendido, digamos en los debates que temas política o sociales o sobre qué has aprendido más.?

Mas que todo, me estoy centrando en un tema armamentístico porque me gusta mucho lo bélico y todo eso, entonces estoy viendo los acuerdos que hay entre diferentes naciones de la no proliferación de las armas nucleares, por ejemplo, o de cómo se tiene que manejar una guerra, porque la guerra es un derecho de los estados, pero hay ciertas normativas para la guerra, o lo otro es en los “Eco shocks” como vendría a ser la economía mundial, cómo se debe manejar la inflación, como sucede el capitalismo..., porque esta respuesta de para acabar con la crisis, sólo imprimir más billetes no puede ser y no es coherente, todo eso es lo que yo he ido aprendiendo a medida que pasan los debates.

Exacto es aprender de economía, de sistemas sociales y todo. A mí me gusta la lengua castellana, yo estoy trabajando para ser profesor de lengua castellana, en lo oral has dicho previamente que digamos que ya sabías ¿has aprendido más? ¿te has desenvuelto más en este tema de la oralidad o piensas que pues sigues como igual digamos en este tema?

La única cosa que podría decir que he aprendido de eso, porque ellos manejan un lenguaje parlamentario y demás, es exactamente cuál es el lenguaje parlamentario, porque yo no diferencio entre lengua parlamentaria de la colegial, aparte del hecho de usar el tercera persona porque yo no usaba tercera persona, yo pues siempre hablaba de primera persona porque yo soy yo, no hablaba como persona más, como si estuviera contando un cuento, no, yo siempre hablaba en primera persona y el lenguaje que usaba casi siempre era parlamentario, pero no sabía que era parlamentario.

Ok perfecto y ya como última pregunta, ¿usted piensa que el colegio o digamos, las instituciones deberían fomentar más la oralidad crítica? y ¿sí serían dar cátedras de esto en clases o de qué manera se podría dar? ¿o si solamente en una materia? ¿pues qué opina de eso?, digamos, en los colegios cómo sería tomar clases solo de oralidad.

No considero que debería ser como una materia obligatoria, algo sino como un simulacro semilla, como un sistema voluntario, ya que al hacerlo obligatorio, yo conozco muchas personas que ellos mismos lo han dicho, si esto fuese obligatorio yo no estaría aquí, yo “caparía” (no asistiría) a las clases. En cambio, lo que consideraría es que le deben darle más reconocimiento, porque algo que pasó, es que hace poco hubo una competencia deportiva y se hizo mucho reconocimiento, se felicitaron a los concursantes. En cambio, en el colegio nos felicitan anualmente a los que van a estos debates. Por ejemplo, hace poco yo fui “sponsor” en un modelo en USA y casi todos mis delegados ganaron un premio. Eso se supo gracias a la página de INEMIN, pero en el INEM no hablaron de nada de eso, incluso varios profesores no nos aceptan las excusas de estos eventos que son falta de clases para estos eventos, y lo consideran como que estamos capando como que somos unos irresponsables cuando lo que estamos haciendo es ir a debatir con colegio, representándoles y ganando.

Ah exacto, es interesante lo que dices, ¿piensas que hay profesores que no respaldan, digamos, estas metodologías piensas que hay gente que no respalda a los debates?

Exactamente yo considero que tanto en lo deportivo, como en lo académico, debería estar al mismo nivel, pero en cuanto a estos tipos de eventos, ponen en lo deportivo muy por encima de los académicos, lo académico ni lo mencionan en la inmensa mayoría de ocasiones y no sólo es con los debates, sino también con programación, y con demás no los mencionan en absoluto.

Gracias por comentarme esa problemática que tengas un excelente día y muchísimas gracias por la entrevista”.

Sara Hernández y Valery Sánchez.

En esta entrevista, se evidencian a dos estudiantes quienes no les gusta debatir y sus razones de fondo es por lo que las caracterizan y es la timidez. Las entrevistas se hicieron en un salón de clase y algo que tiene la institución al ser pública es que los estudiantes mismos se encargan del aseo, como ellas estaban viendo a las demás personas entrevistar, les dio curiosidad y se les invitó a la entrevista y por presión accedieron, se les dio la

libertad de ser entrevistadas juntas y es importante describir cómo fue esta entrevista, ya que ambas tenían una risa nerviosa y evidentemente hacían lo posible para no reírse, de todas maneras se les permitió reírse y se entiende que esto es una reacción común del ser humano y es interesante por este mismo modo el saber cómo influyen los debates en personas con crisis escénicas.

“Muy buen día, acá me encuentro con las estudiantes Sara Hernández y Valery Sánchez. Me gustaría empezar aclarando que es una entrevista en conjunto de dos estudiantes que se me acercaron y quieren participar y opinar acerca del debate. ¿Entonces me gustaría hablar primero con Valery Sánchez, hola Valery, ¿cómo te encuentras y cuántos años tienes y qué opinas acerca del debate?

Estoy bien, tengo 14 años, el debate me parece bien pero no para mí por qué soy una persona que cuando intenta hablar en público le da pánico escénico y no soy capaz.

OK, perfecto y tu Sara hernández ¿cuántos años tienes y te gusta debatir o no?

Tengo 14 años y me gusta más o menos debatir. También por el pánico escénico, pero me gusta mucho debatir por un tema ya bien sea en contra o a favor.

Ok perfecto ¿ustedes han participado alguna vez en un debate, digamos, en las clases de ustedes se dan debates, cierto? Digamos que ustedes alza la mano y dice, no mira, a mí no me parece, yo pienso que esto o lo otro, o digamos que no han hecho, digamos ese acto.

*Una dijo que sí y otra dijo que no, pregunta a la que dijo que sí:

cuéntame tu experiencia en un debate, ¿cómo fue que estaban hablando y que dijiste?

Creo que ese día estábamos hablando de las cirugías estéticas, yo estaba debatiendo porque yo estaba a favor de las cirugías estéticas, pero ya después me fui en contra porque uno ya no puede cambiar el aspecto de uno, entonces me pareció muy buena la experiencia

¿Si te pareció muy interesante la clase? ¿Cómo te sentiste? ¿Qué sentiste?

Nerviosa porque no me gusta mucho hablar en frente del público pero ese día quería debatir ya que muchos compañeros también debatieron.

Muy bien Sarah y ¿Valery piensa que alguna vez puede participar o piensa que todas las clases se va a quedar digamos en silencio.?

No sé.

Perfecto. ¿Ustedes ven con la profesora Lucía ética, cierto? Ustedes les gustaría que las clases de ética fueran de otra manera, más bien que la profesora pusiera otras actividades o ¿cómo les gustaría que fueran las clases en vez de debates o les gusta cómo está debates?.

Pues el debate si está bien, porque podemos saber opiniones de cada persona.

Ok, ¿pero te gustaría que las clases fueran que mostraran un video, que te puedan enseñar guías, o piensas que esa manera aprenderías más sientes que estás aprendiendo?

Pienso que así está bien, no sé pienso que de la otra manera sería muy igual a la mayoría de clases.

Ok, entonces, a pesar de que no estás, o sea, no participan en los debates, te gusta que se hagan debates?

Sí.

¿Te gusta la metodología y sientes que aprendes?

Sí

Y tú qué opinas Sara ¿Piensas que debería cambiar la metodología sería hacer otro tipo de clases, es más fácil que el profesor con un tablero y le dicta cada uno o piensas que así están bien las clases?.

Yo pienso que no hace falta, la profesora Lucía por medio de los debates explica muy bien.

Ok perfecto y ¿sientes que así estás aprendiendo? ¿Piensas que si aprendes más que ética del año pasado o aprendes de mí cual manera o como decía antes digamos que ha sido esto?.

Siento que aprendo más ética este año.

Ok perfecto ustedes piensan que ¿cuál es el impedimento de ustedes a la hora de debatir, ustedes piensan que es la comunicación, el hablar en público o que piensan que es?

No sé, de pronto la pena de salir y equivocarme, este sería el miedo escénico.

Ok, entonces el miedo escénico de que alguien diga, “ay, pero esta persona como va opinar así”, y a ti (Sara) digamos ¿qué es lo que te impide?.

También porque si me gustaría mucho participar en debates pero me da ese miedo a que me empiecen a mirar feo o que digan algo que estén en contra de ello.

¿Cómo son los estudiantes cuando alguien se equivoca o cuando alguien dice algo? ¿Cómo son los estudiantes del INEM o en general?, ¿ustedes sólo han estudiado en el INEM o en más colegios?

En más colegios.

Valery, cómo percibe el ambiente del INEM y cómo es cuando alguien se equivoca en clase?, profesor o estudiante

En mi salón cuando alguien se equivoca en general se ríen, lo molestan y cosas así.

¿Y en otros colegios te ha pasado igual?

No.

Solamente en el INEM.

¿Y a Sara, cómo le ha pasado?.

En el salón, también si uno se equivoca también de pronto lo empiezan a mirar feo o empiezan a pelear, o a seguirte tocando el tema después de clase.

Por último, de pregunta, digamos a ustedes no les gusta participar en clase, no es tanto que no les gusta, más bien perciben, digamos como ese miedo escénico. ¿Ustedes piensan que debería ser esta metodología obligatoria.?

No sé, esto debería ser apto de cada profesor para implementar sus metodologías.

¿Y tu Valery?.

Yo pienso que, no debería hacer esto obligatorio ya que muchos no les gusta debatir y tampoco se les puede obligar.

Ustedes en clase, ¿la mayoría ha participado, la mayoría no participa en los debates?

Es como mitad y mitad, la mitad participa y la otra mitad no participa.

¿Y hay gente que nunca ha participado en el aula de clase? en tu salón, por ejemplo.

Si.

Mariana Cardona.

Esta estudiante es una de las lideresas, que conforman el semillero INEMUN, tiene años de experiencia y ha ganado varios reconocimientos por su gran labor.

Muy buen día, acá me encuentro con la estudiante Mariana Cardona. ¿Hola, Mariana, cómo estás?

Hola muy bien, ¿y usted?

Muy bien, cuéntame acerca de ti en qué grado estás, ¿Cuántos años tienes? ¿Y si perteneces a algún modelo de Naciones Unidas?

Estoy en décimo grado, tengo 16 años y pertenezco a INEMUN de Naciones Unidas del inem José Félix de Restrepo, pertenezco a la Junta directiva, soy secretaria general de este mes.

Perfecto. ¿Qué te motivó digamos a entrar a este tipo de debates?

Principalmente fue como las ganas de poder cuestionar lo que me rodea y poder aumentar la capacidad crítica frente a las problemáticas del mundo.

Perfecto y ¿cómo te has sentido desde que ingresaste has sentido mejoría en ti? ¿cómo eras antes de ingresar al modelo?, ¿cómo han sentido, esto de estar en la Junta directiva incluso y los debates?

Pues ha sido una experiencia grandiosa, porque me ayuda a crecer como persona y también académicamente, con la capacidad de oratoria, con la capacidad crítica, con la capacidad de cuestionar lo que me rodea y poder tener una perspectiva propia sobre cada problema.

Cuéntame cómo era antes de ingresar a estos debates, ¿también eras una persona crítica o digamos que has aumentado, digamos, su criticidad?

Antes también era una persona crítica pero no tomaba a profundidad cada tema y no lo criticaba a profundidad desde estudios científicos, desde temas más técnicos, sino simplemente como desde la lógica y desde lo que yo veía superficialmente. En cambio, esto ha permitido que busque más información sobre cada tema y pueda cuestionarlo desde su sustancia.

¿Qué sientes que es eso que tiene el debate en este caso? Pues yo estoy investigando el debate, pero en este caso el tuyo, ¿Los el simulacro de Naciones Unidas que aumenta tu nivel cognitivo y la criticidad, cómo haces para aprender los temas? ¿qué tiene distinto una clase que te podría dar un profesor del común? ¿qué es eso que tiene, que te que te enseña?

Principalmente yo consideraría que es el intercambio de ideas, entre personas, donde se plantean diferentes puntos de vista, entre países diferentes posiciones de países, para poder llegar como a una idea común y para poder entre todas las pruebas que se van hablando alcanzar como un mayor saber.

¿Consideras que el debate tiene algún aspecto negativo? Digamos que hay confrontaciones o digamos que en cualquier ámbito se puede dar esos debates o si se tiene que darse en ciertas personas más preparadas.

Yo pienso que el debate se puede dar en todo tipo de personas, y no tiene nada de negativo porque a pesar de todo del intercambio de ideas y la búsqueda de la verdad nunca va a ser algo negativo, inclusive desde el poco conocimiento, desde mucho conocimiento del tema se puede llevar un debate.

¿Por ejemplo, yo ahora estaba entrevistando a unas estudiantes, ellas me decían que ellas no son capaces de hablar porque sienten pena sienten que pánico escénico, que no pueden participar, por ejemplo, qué piensas que se podría hacer con ellas?

Pues sería principalmente incentivarlas a que crean en posición y den a conocer su posición y debatirla para poder conversarlo y no tomarlo como algo en la que pueden ser juzgadas o reprimidas.

¿Siente usted que digamos con este tema del debate le ha cambiado su vida? Digamos en lo personal, yo quería, antes era algo y ya quiero hacer algo después. ¿O siente que ha tenido que vamos alguna implicación en usted? .

Definitivamente mi dado un giro de 180° con INEMUN, con el debate porque como te dije pues a la cual conocer más del mundo la sustancia, me doy cuenta más de los temas, a mi me cuentan más de lo que yo quiero y ha ca,mmbiado mi vida a la búsqueda, la misma verdad.

¿Que quería hacer antes de ingresar a INEMUN.?

Antes me interesaba la sociología, me interesa la filosofía y ya en cambio me interesa la política, el derecho.

¿Y ya ahora, hoy en día digamos que quieres ser a futuro.?

Pues aún no es claro, pero sí sé que es quien tendrá, que es algo que tenga que ver con la justicia. Busca de la verdad.

Yo soy profesor también de lengua castellana y a mí me gusta también observar los debates, digamos, la apropiación que tienen ustedes y cómo se cómo pueden ejercer, digamos, el aula, sientes que o sea concuerdas conmigo que un estudiante a la hora de hacer un debate, digamos, ¿puede hablar, y aprender también digamos aspectos de la lengua castellana como la comunicación?.

Claro completamente.

¿Cómo se puede dar eso? ¿Por qué crees?

Pues a la hora de debatir, entre el intercambio de ideas también se aumenta el léxico, el conocimiento, la oratoria, la capacidad de comunicarse, pues interpersonalmente y la capacidad de clarificar idea se dará a conocer mejor la posición.

Listo, Mariana. Por último, me gustaría cerrar con una pregunta y es ¿opinas que se deberían dar debates de manera obligatoria en el aula de clase que todos los estudiantes que se gradúen por lo menos deben haber participado en un debate o que solamente quería ser como de manera voluntaria y que eso no es para todos? Qué piensas.

Yo pienso que a pesar de ser para todos y que cada persona en su transcurso de la vida estudiantil debería debería participar de un espacio. No, este no debía ser obligada porque igual un debate lo que impulsa es que la persona quiera conocer si una persona quiere conocer más a poder llevar a cabo un debate, pero sí sería impulsar a los jóvenes a participar de estos espacios.

5.2.3 Intervenciones.

La primera intervención, como investigador constó de tres clases completas en diferentes secciones (Grupos). Estas intervenciones se elaboraron en clase de ética, con la profesora Lucía Gómez, ella aceptó que se desarrollará este tipo de clase y además fue de gran ayuda ya que la metodología de esta profesora es por medio de los debates, así que fue de gran ayuda para esta investigación, ya que se trata de alguien que ha estudiado a profundidad el debate.

El INEM tiene algo distintivo a muchas instituciones y es que los salones pertenecen a los profesores y los estudiantes se tienen que desplazar, algo muy similar a lo que ocurre en las universidades, el problema de esta manera de distribuir las clases es que muchos estudiantes no asisten a todas las clases que deben ir y a esta situación se le “denomina capar clase” la cual es la acción de que están en la Institución y sin ninguna razón justificable no va a aparecer en las clases la cual es su obligación, es responsabilidad. Los que hacen esta acción muy recurrente se les denominan “fantasmas” eso significa que son tan recurrentes que parecen que nunca están allí, por tal motivo, el hecho de que vayan muchos estudiantes a una clase es porque realmente les agrada cómo ésta se desarrolla y por lo general tienen gran participación. Todo esto hay que tenerlo muy en cuenta, y aquí durante esta investigación en las entrevistas, o en intervenciones de clases, se pueden encontrar con este tipo de términos

La primera intervención que se dio en esos tres grupos de clase conformado por dos grados novenos y un grado 11 fue planteada en tres momentos, los cuales son:

Presentación: Antes de iniciar la clase, era recurrente que vieran a alguien sentado al frente del tablero, vestido de ropa formal y con una presentación acerca de la formación en la

criticidad de la oralidad. Todo esto ya se tenía previsto, por tal razón que se elaboró una presentación acerca de la cuál era mi intención con ellos como investigador, objetivos y acerca de qué trata la investigación. De tal modo que se presentó al investigador y a la investigación.

Desarrollo: En esta se desarrolló la actividad principal propuesta, la cual era enseñar acerca de qué es la formación en la criticidad por medio de la oralidad, esto evidentemente es una palabra que tiene muchos tecnicismos y los estudiantes tenían una idea, pero no se atrevían a decir de qué trataba, finalmente se les resumió qué son los debates. La mejor manera de explicar los debates, fue elaborar una compilación de varios autores, hablando de las características que ellos tienen, no se les denominó aspectos positivos y negativos ya que esto es un valor subjetivo y por el contrario se les dio ese nombre, hablando de las características que tienen los debates en segundo plano se va esclareciendo qué es un debate y cómo se elabora un debate de la mejor manera posible, el desarrollo del debate, sirvió mucho para que los estudiantes depositaran sus preguntas acerca de este mismo, ya que desde un principio se les dijo que podían alzar la mano.

Debate: Una buena manera de abordar esta temática, es elaborando un debate finalizando la clase acerca de las opiniones que tienen los estudiantes, sobre esta metodología, en todas las secciones fue un tema muy controversial, donde se llegaron a varias conclusiones muy interesantes.

La primera sección en recibir clase fue noveno 18, de la modalidad de promoción social, según la profesora Lucía esta sección se caracteriza por no mostrar suficientes ánimos en las clases, y se da un gran número de ausentismo, esto se comprobó ya que para esa clase asistieron 15 estudiantes de 28, varios asistieron tarde pasados 15 minutos de clase y no se les veía una gran disposición de estudio, incluso había un estudiante que dormía en el pupitre mostrando una clara displicencia con los profesores; durante el desarrollo de la clase, se notaban varios estudiantes que querían expresar sus opiniones acerca de esta metodología así que la profesora Lucía empezó preguntando por ¿quiénes no les gusta el debate y el por qué? Y a quienes les gusta ¿por qué les gusta? Y se les aclaró que era algo respetable y que no pasaba nada si decían el por qué les agrada o el por qué no les agrada.

A continuación se les mostrará cada una de las Opiniones:

Estudiante número uno:

Era de género femenino, y llamó de gran manera la atención ya que llegó tarde y se asombró al ver la temática, mientras varias compañeras, que estaban a favor del debate, exponían sus argumentos de por qué les gusta, esta hacía gestos de desacuerdo y que estaba totalmente en contra.

“Yo estoy en un punto medio, no sé si soy yo pero me he acostumbrado a que las demás personas den sus opiniones y nada más, y siento que así recibo más información que aportando, me siento mejor así por ejemplo cuando el debate es casi siempre lo hacen (nombra a 3 estudiantes) yo casi siempre no me meto, es como un punto medio en el que quiero escuchar que dicen y pues como así respeto a las demás personas y ya”.

Algo que llamó la atención y se le manifestó, es que era buena debatiendo y en cierto modo fue algo cómico ya que estaba participando por medio del debate en contra del debate y estaba exponiendo sus argumentos que eran de peso. Se le comentó que lo que hizo fue debatir y que lo hizo muy bien y ella negó que estaba debatiendo.

Estudiante número dos:

También era de género femenino y se le notaba aún más el desagrado por la clase, ya que tras llegar tarde, durante casi toda la clase se la pasó acostada en el pupitre, mostrando intenciones de que esto no le interesaba y ella quería dormir, de cierta manera haciendo una falta de respeto con el profesor y la clase misma, tras la participación de la persona uno ella alzó la mano y manifestó.

“A mí no me llama la atención porque no le veo la gracia, primero no me gusta debatir porque no me tomo nada en serio, me interesa debatir dependiendo del tema”

Estudiante número tres:

Es un estudiante de género masculino, éste llegó temprano, si encontraba apartado de todos y se podría decir que participó más porque se desvió la mirada hacia él y se sintió en la obligación de decir algo ya que varios habían participado y dijo esto.

“profe a mí esa vuelta no me gusta, pues no sé no me llama la atención, es algo parecido que dicen las 2 que ya hablaron”

Estudiante número cuatro:

Es una estudiante de género femenino, que desde el principio llama la atención por su apariencia ya que tiene mucha personalidad y adorna su uniforme de varios colores, ella llegó temprano y recibió la clase con gran interés y se le notaban las ansias por participar, además es parte del proyecto INEMUN qué cabe recordar qué es el simulacro de modelo de Naciones Unidas, que elabora el colegio entonces por esta razón se puede deducir que ya tiene gran experiencia en cuanto a los debates concierne, levantó la mano tras escuchar a estas tres personas y dijo esto:

“quiero empezar con que entiendan que antes de que ello estuviera en INEMUN, no tenía el interés en el debate, estaba más bien por obligación yo pensaba “ay eso es gente que habla bonito y ya” pero en el momento que he visto y en los debates que he estado, He recogido en sí mucha información que antes no sabía, por ejemplo en sí no soy una persona que sabe mucho de política entonces digamos con un tema que tengo que exponer yo digo” bueno con esto quiero que todos tengan en claro en la posición que estoy y con esto me logró hacer entender” pero hay un momento en el que una persona te dice “no” o te dice” sí” y te da un tema claro y te hace dudar de lo que usted está hablando y entienda que hay más información de lo que uno sabe y aparte de que se utiliza lenguaje formal, usted puede hablar tranquilamente y apoyar a alguien en las posiciones adversas en las que están haciendo algo muy importante que es respetar la opinión de los demás y pues no sé”

Estudiante número 5:

Ese estudiante también es de género femenino, y hacía parte del grupo del estudiante número cuatro, también tenía un aspecto similar que se caracterizaba mucho por ser colorido y quiso participar casi que por inercia después de que la estudiante número cuatro participara.

La siguiente clase fue con la sección número 15 la cual tiene la modalidad industrial, esta cuenta con 38 estudiantes y asistieron todos en su totalidad, ellos también son de grado noveno y estaban viendo clase de ética. Este fue un grupo difícil, ya que se sentía un aura retadora al verme joven y de una edad similar a ellos, los estudiantes de esta sección estaban poniendo a prueba a la clase, así que se trató de hacerlo de la manera más óptima y agradable para ellos, se pueden escuchar en las grabaciones que hay un gran ruido de fondo. Finalmente, sí se pudo dar la clase y fue muy agradable y el gran valor, también existió una sensación de que los estudiantes recibieron con buenos ojos esta clase que se les tenía preparada.

Durante esta clase, sucedieron varios acontecimientos anecdóticos y uno de estos se presentó cuando se está hablando de las características que tiene el debate, se está hablando acerca de que el debate puede generar confrontaciones como se puede ver más arriba a profundidad, mientras se desarrollaba la clase y se explicaba el tema, ya se podían ver sonrisas y se estaban mirando dos personajes en específico, evidentemente no se desperdició la oportunidad y se lanzó esta pregunta al aire “¿ustedes alguna vez han tenido una confrontación en el aula de clase por un debate?” allí esos estudiantes se empezaron a reír y de manera jocosa narraron los sucesos que pasaron de manera desorganizada, así que se les preguntó a los 2 protagonistas de este hecho si querían hablar acerca de lo que sucedió.

Testigo del conflicto.

“No voy a decir nombres (mira a un estudiante)...pero estamos debatiendo sobre la inteligencia emocional y un compañero le dijo a otro que no tenía inteligencia racional, que más bien tenía inteligencia emocional, pero no fue de mala forma, el otro compañero se lo tomó a mal y dijo “¿por qué no me lo dice en la cara?” a lo que el estudiante (el que está hablando de la inteligencia emocional) le dijo que no tenía necesidad de ir hasta allá que si no escuchaba era problema de él. Lo que ocasionó que el otro estudiante se parara de manera agresiva y le escupiera * risas.

Es interesante no dejar pasar este suceso como una experiencia que hasta puede ser catalogada de divertida, o de mal gusto en su momento, sino que darle un análisis a

profundidad y este estar presente en las conclusiones, ya que de primera mano se observa cómo esta metodología puede tener este tipo de confrontaciones, que en este caso fácilmente pudieron resultar hasta en golpes y evidentemente esta es una situación que se debe evitar a cualquier costa.

Debido a que se estaba volviendo a recordar ese suceso, los implicados empezaron a tener una discusión más calmada, pero se cambió la temática y se empezó a hablar acerca del debate y qué opina cada persona acerca del mismo.

Estudiante de número 1 acerca del debate:

Este fue un estudiante de género masculino, que se le dio la palabra para romper la tensión que se había generado debido a la repetición de estas anécdotas acerca de la disputa, se le preguntó acerca de qué opina de esta metodología y dijo:

“A mí me gusta mucho la metodología del debate, pero a la vez es pues... a ver a mí me gusta mucho debatir, pero a veces son temas como muy críticos que a mí por lo general me dejan un sinsabor, nosotros 3 cuando salimos de ética salimos siempre hablando del mismo tema, y así nos quedamos puede ser todo el día, una semana, 2 semanas y así hasta que se nos quita, pero algo que no me gusta mucho es que como no todos pensamos igual y eso se respeta, entre todos hay rivalidades con los pensamientos con que uno opina otro y otro opina lo otro entonces los dos * aplaude (confrontan) pero no pasa de ahí.

Estudiante número 2:

es un estudiante de género masculino que después de un tiempo alzó la mano y quería opinar si le gusta el debate o no y el por qué.

“Sí me gusta, porque se pueden llegar a conocer ideas que no se sabían de otra persona y se puede llegar a entender más a la comunidad, un debate pueda ser que todos tengan un nuevo pensamiento acerca de algún tema.”

Estudiante número 3:

“profe yo tengo una opinión distinta , a mí no me gusta debatir porque yo me pongo a pensar que los que no participan bien tranquilos haciendo nada y uno matándose la cabeza bobamente.”

Estudiante número 4:

Se han estado saltando testimonios ya que muchos decían básicamente lo mismo acerca del debate, alguien que dijo algo distinto, fue al final un estudiante, este era de género masculino:

“A mí me gusta mucho debatir porque se salió un poco de una clase normal, a los profesores del común que dicen “ah vea tal tema y pam” le explican a uno y copie, entonces el debate es como que el mismo salón da la clase, que todas sus personas dan sus aportes y entre todos se llega a un acuerdo, entonces uno va creando su propio pensamiento de acuerdo a lo que los demás digan”

Estudiante número 5:

“profe en lo personal a mí me gusta mucho debatir porque genera un espíritu investigador” y también como lo dijo Juan David, despierta muchas cualidades por ejemplo cómo hablar en público, aunque a mí no me da pena hablar en público a veces como me gusta y me gusta expresarme y todo eso, a mí me parece bien que todos den su punto de vista y que se deben escuchar, lo que no me parece bien es como que meterle mis ideas a otras personas porque todos somos libres , no sólo de acción sino también de pensamiento y me gusta más que todo porque genera habilidades, habilidades en todos los sentidos y a mí en lo general me ha servido mucho”.

La última clase fue en grado 11, eran estudiantes que rondaban de 16 a 19 años algunos, ya que esto es recurrente en la Institución, la modalidad que estudiaban era gestión humana y se encontraban 20 de 25 estudiantes, estos se presentaron muy maduros en su mayoría y con disposición de escuchar la clase. En general la clase se dio de manera muy óptima y cuando tenían ciertas incertidumbres alzaban la mano de manera respetuosa para preguntar y seguía el desarrollo de ésta. Al final, de la clase se realizó lo mismo que en las dos clases anteriores y esta clase se empleó para preguntar acerca de qué opinan del debate.

Estudiante número 1:

Esta persona de género femenino rápidamente alzó la mano, desde un principio estuvo prestando atención y dijo lo siguiente:

“Por ejemplo a mí me gustan mucho los debates, pero no me gusta participar me gusta más ver, porque me da mucha pena”

Estudiante número 2:

Un estudiante de género femenino que también estaba atenta a la clase dijo lo siguiente:

“A mí me encantan los debates , demasiado pero no por el simple hecho de tener la razón o dar mi punto de vista que es importante, sino que a mí me encanta pelear, me fascina pelear y hay veces que uno no domina los temas que son, pero si uno puede llegar a influenciar una persona en parte aquello la puedo convencer, dando mi punto de vista es lo mejor”.

Cabe resaltar algo que se ha visto mucho en la percepción que tienen muchos estudiantes del debate y es que muchos creen que es discutir de manera agresiva con el otro, cuando esté claramente no es el objetivo, igualmente es muy valiosa la percepción que ellos tienen para este modo como investigador hacerse una idea.

Estudiante número 3:

Aprovechando la intervención de la anterior estudiante acerca de que le gustaba ”pelear”, la profesora le cedió la palabra a un estudiante género femenino apodada como “la rola”, este es un gentilicio para referirse a las personas que nacieron en la capital de Colombia Bogotá. Ella quiso participar y comentó:

“A mí sí me gustan los debates porque a mí me encanta pelear, y pues me da como... un debate que hicimos acá en esta clase me dio mucha rabia, porque pues yo sé que no todos pensamos igual pero que también el que está debatiendo tiene que pensar lo que está diciendo, porque hay temas que afectan más a la mujer que al hombre, yo estaba debatiendo (la interrumpen de forma jocosa alegando que ella se apasiona mucho con esta temática y no se puede controlar, sin embargo alza la voz y continúa). No porque este tema sí, fue la

única clase que yo he debatido con rabia y pues ese tema sí me afectó, a mí me afectó porque el comentario que hizo mi compañero pues si”

Acá se puede observar cómo claramente el debate puede generar espacios de confrontación, en este caso cuando los partícipes tienen un punto de vista muy radical y si lo llevan a un ámbito muy personal en el que no admiten opiniones contrarias y acusan al oponente de irracional e insensible Y se dan este tipo de argumentos de tipo “no puedes opinar por qué no perteneces a este grupo de personas”. Esto puede ser mal visto ya que se omite la opinión de la otra persona, lo cual puede crear una misma temática en el ámbito de los debates de si hay ciertos tipos de personas que no pueden opinar, esto ya quedará a criterio del lector.

Estudiante número 4:

Este estudiante era de género masculino, y evidentemente era a quién se refería la estudiante número 3 que se le dará el nombre de “la rola”, con este sí tuvo un conflicto ya que, en medio de un debate, acerca de las mujeres y el trabajo de la prostitución, se acalararon los humos ya que las afirmaciones que estaba haciendo este estudiante eran muy ofensivas para la mujer. Alzó la mano y esto dijo:

“a mí me gusta, lo que no me gusta es que no respeten lo que yo digo, entonces si yo hablo es por todas las experiencias que he vivido, yo he vivido lo que he visto y lo que sé ella ha vivido lo que ha visto y lo que sabe (se escucha de fondo constantes interrupciones y respiraciones tensas previendo que va a decir un comentario inapropiado). Por ejemplo la vez pasada que dije acerca de las mujeres acompañantes, lo son porque les gusta la plata fácil a qué me refiero yo con esto, a que no es lo mismo una abogada que estudia años para ser abogada a una pelada (jovencita) que va y se para en una esquina, (interrupciones y gritos de que esa no es la temática de la clase y que va a empezar a decir comentarios inapropiados, a lo que el estudiante responde) ¿por qué voy yo a esto? porque no respetaron mi opinión y empezaron a decir que soy un hijo de puta, que yo soy un insensato porque no sé lo que es una mujer, entonces por esto no puedo hablar.

Es muy rescatable la participación de ese estudiante, ya que por el ejemplo que este da , se puede hacerse una idea de un debate entre estudiantes de colegio, con palabras de connotación vulgar y un vocabulario no muy desarrollado donde se evidencia en este tipo de situaciones. En este ejemplo, que sucedió en el aula de clase ,se puede percibir que faltó empatía por parte del estudiante de género masculino, al hablar de manera deliberante y sin tener cuidado de las mujeres lo que causó un repudio y rechazo en ellas y generó calificativos, hacia él, muy graves. Esa tampoco es la idea del debate como generador de conflictos y calificativos negativos hacia las personas y aquí esta persona puede ser tildada con una connotación negativa de por vida, sólo porque en un momento de rabia y falta de empatía dijo un comentario, que hirió a la mayoría de personas y a un género en específico, por ende, también se debe ser cuidadoso con lo que se dice.

6. Conclusión.

A manera de conclusión, el presente documento cumplió con todos los objetivos que se plantearon y además se investigó profundamente el debate como metodología, y varios espacios y ámbitos que este abarca, y cómo puede ser elaborado en el aula de clase, en este caso específico en la ciudad de Medellín. Con el propósito de investigar la criticidad, el presente trabajo de grado trató de ser lo más autocrítico, incluyente con los implicados y objetivo posible, por esta razón también concluye de manera en la cual se identifica las fortalezas y debilidades que trae el debate como metodología.

Para concluir los objetivos, hay que recordar cuál era el general, este enunciaba la pretensión de *“Definir las estrategias que promueven la formación de estudiantes críticos desde el debate.”* Este objetivo se puede ver evidenciado en el marco teórico conceptual, y en las intervenciones de los estudiantes. En cuanto al marco, se evidenciaron varios autores que por, medio de sus investigaciones, mostraban cómo había una relación entre el debatir y la formación de la la criticidad, y cómo esto los preparaba para el futuro, y traían una gran suma de beneficios, los cuales se encuentran en ese apartado para ser leídos con más detenimiento.

No sólo los autores corroboraron esta información, sino también en las intervenciones con los estudiantes, donde estos, en las intervenciones activas y pasivas, que sí elaboraron en intervención y entrevistas, argumentaron que el debate efectivamente los volvió seres más críticos y cómo esto a muchos les cambió la vida. Trayendo un ejemplo, se puede notar en los estudiantes del semillero quienes muchos pasaron de ser estudiantes de poca participación a ser líderes y ser críticos con todo, todo esto es importante para responder la primera parte del objetivo, la cual responde qué fue efectivamente hay una relación entre el debate y la formación de seres críticos, la cual se puede ver más a profundidad con los testimonios de los estudiantes que están publicados en el trabajo de grado.

En cuanto a las estrategias que promueven la formación de estudiantes críticos, en lo que respecta al caso de estudio de la Institución Educativa INEM José Félix de Restrepo, los

docentes de esa institución promueven el debate y la criticidad en sesiones regulares de clases, donde las metodologías que se evidenciaron en las observaciones eran de una percepción constructivista, donde se ponía un tema en general y los estudiantes, de manera crítica y participativa, generaban conocimiento a través de la oralidad de cada uno y de esta manera natural se formaban los debates, donde se llegaban a consensos y disensos, también se evidenció que requiere de escucha activa y mucho respeto.

Otra estrategia que utilizaba la Institución para formar estudiantes críticos, eran los simulacros de modelos de Naciones Unidas, estos son para estudiantes más expertos y recibirán una capacitación de aproximadamente 2 horas a la semana después de clase, es decir clases extracurriculares para formarse en las criticidad, y estos a su vez competían con otras institución que tenían esos mismos semilleros y hacían un debate y se otorgaban reconocimientos a quienes ejercían un buen desempeño en estos simulacros de modelos de Naciones Unidas.

También, hay espacios para quienes se les dificulta la acción de debatir y se les refuerzan esas capacidades y no se les ejercen presión, de tal modo que si hablan poco o de manera insegura, no reciben malas observaciones, sino por el contrario, apoyo de esta manera muchos, a medida de las clases, van mejorando sus capacidades orales, expresivas y de criticidad y muchos de ellos terminan incluso en los semilleros. De tal modo que sí se evidenciaron estrategias para formar la criticidad y el debate de muchas maneras diversas y enfocándose en de forma distintiva en cada estudiante mediante sus aptitudes.

Definiendo los objetivos específicos, uno de estos era *“Dar cuenta de cómo se da el proceso de criticidad desde el debate.”* Lo que se llegó a observar es que los docentes siempre les infunden el ser críticos, es decir que desde el principio de curso, y antes de leer un documento, se les dicen que hay que leer más allá de lo que dice la información, esto quiere decir que hay que analizar el emisor y con qué propósito va a dar esta información, de esta manera se les acostumbra a siempre cuestionar todo. También se les pone a ver documentales sobre las manipulaciones y al leer capítulos sobre el libro *“las 10 estrategias de manipulación de noam chomsky,”* esto hace que los estudiantes, desde el principio del

curso, despierten su lado crítico y por medio del desarrollo del debate se empieza a desarrollar el proceso de criticidad.

En el objeto específico que tiene como finalidad “*Identificar las competencias que el estudiante puede adquirir haciendo uso del debate crítico,*” también se pudo resolver y este se puede evidenciar en el apartado del marco teórico conceptual donde se abarcan varias características que el debate aporta, cabe resaltar que no se les otorgó un calificativo de “positivos” o “negativos” que también hay ambos; allí, se enumeran varias competencias que el estudiante adquiere a la hora de debatir, no solamente en cuanto a oralidad y criticidad sino muchos aspectos como, para mencionar algunos, el empoderamiento a los estudiantes, el cómo esto vuelve a ellos expertos en el tema ya que tienen que sustentar una idea, el ya mencionado pensamiento crítico, el cómo este sirve para otros ámbitos de la vida y da una mejor educación y léxico profesional y académico del lenguaje. También se trató cómo la práctica del debate en la escuela es muy útil para la práctica profesional en ámbitos laborales y de más competencias que se pueden ver en este apartado.

Para finalizar, se quiere dejar claro que nunca se vendió ni se trató de ver el debate como la mejor metodología posible y que estarevoluciona la educación sino que ,como se ve en el desarrollo esta, es una metodología la cual tiene sus aspectos positivos y negativos:

Se puede evidenciar que esta genera mentes críticas y fomenta la oralidad y de tal manera trae las consecuencias que implica involucrar estas habilidades, pero también se evidenció durante toda la tesis, y se observó en los testimonios de los estudiantes, que esta es una metodología que no es apta para todos, y hay muchos factores que inciden en que el debate no sea la mejor opción para un estudiante del común. Entre lo que más se escuchó durante la investigación, fueron factores como de pánico escénico, el no querer compartir una opinión por miedo a que las personas los juzguen, el considerar el debate como disputas personales, motivo por el que muchos no participaban o la simple razón de no querer debatir porque al estudiante simplemente no le atrae y con varias metodologías tiene dificultades, que por lo general pasa en muchas materias y, en este caso, el debate no sería responsable.

El debate tampoco es visto como la metodología que revoluciona la educación, ya que no se puede elaborar en todas las áreas, sobre todo en aquellas que comparten un saber exacto o numérico y no hay espacio de discusión, en otras palabras, no se puede hacer un debate por ejemplo en matemáticas, esta metodología está pensada para diversos casos en específico.

A manera de opinión del autor, los profesores sí deberían tener en cuenta esta metodología del debate y, en varias ocasiones, realizarlos para formar estudiantes más críticos, muchos estudiantes se emocionan al realizarlos y generan unas clases más didácticas donde ellos se sienten escuchados y más protagonistas.

REFERENCIAS

Álvarez Pombo, L., Hernández Castillo, F. A., Mosquera García, J. R., y Washington Londoño, I. (2018). La oralidad tradicional de la etnia Wanano como estrategia didáctica para la enseñanza de la comprensión lectora de los estudiantes del grado quinto de la Institución Educativa Villa Fátima (Bajo Vaupés) (Master's thesis, Escuela de Educación y Pedagogía).

Antonio, A., Acle, G. y Reyes, N. G. (2020). Habilidades de nivel inferencial y crítico en alumnos de primaria. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22, e12, 1-12.
<https://doi.org/10.24320/redie.2020.22.e12.2364>

Bellous, J. E. (2000). Spiritual and ethical orality in children: Educating an oral self. *International Journal of Children's spirituality*, 5(1), 9-26.

Castañeda, M. G. G., & de Castro, J. G. (2015). Desde la didáctica no parametral... Estrategia pedagógica para desarrollar el pensamiento crítico. *Educación y Humanismo*, 17(29), 186-201

Faber, G. (2012). Medición de la auto-percepción de competencias narrativas orales y la ansiedad en el contexto EFL. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(3), 1343-1382.

- Federico Pastene Labrín, (2006). Discurso oral y recursos pragmalingüísticos: una propuesta de evaluación. *Horizontes educacionales*. Ebscohost:<https://web-a-ebscohostcom.consultaremota.upb.edu.co/ehost/detail/detail?vid=11&sid=36779bed-9e93-421c-ac70-dae2c8c6e85a%40sdc-v-sessmgr02&bdata>

Fedesco, H. N. (2015). The impact of (In) effective listening on interpersonal interactions. *International Journal of Listening*, 29(2), 103-106.

- Gardner, H. (1987). *La teoría de las inteligencias múltiples*. Santiago de Chile: Instituto Construir. Recuperado de http://www.institutoconstruir.org/centro_superacion/La%20Teor%EDa%20de, 20, 287-305.
Hooks, B. (2003). *Teaching community: A pedagogy of hope* (Vol. 36). Psychology Press.

=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=24374723&db=ehh

- Hincapié, R. U., Marín, J. E. M., & García, F. (2019). Oralidad: fundamento de la didáctica y la evaluación del lenguaje. *Educación y educadores*, 22(3), 7.

Ebscohost:<https://web-a-ebshost->

[com.consultaremota.upb.edu.co/ehost/detail/detail?vid=6&sid=6d41fbab-538c-4c77-8480-](https://web-a-ebshost-com.consultaremota.upb.edu.co/ehost/detail/detail?vid=6&sid=6d41fbab-538c-4c77-8480-d24033844a0d%40sdc-v-)

[sessmgr02&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=140495884&db=ehh](https://web-a-ebshost-com.consultaremota.upb.edu.co/ehost/detail/detail?vid=6&sid=6d41fbab-538c-4c77-8480-d24033844a0d%40sdc-v-sessmgr02&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=140495884&db=ehh)

Hooks, B. (2014). *Teaching to transgress*. Routledge.

Lemus Urrutia, A. B., & Perea Pandales, J. (2019). La tradición oral y escrita como medio de interacción didáctica para mejorar la comprensión lectora

Luz del Carmen Vlasich De la Rosa. (2010) *Historia de la educación*

Conclusión, reflexión, análisis o resumen.

McCarthy, M. D. (2018). Critically teaching criticality. Modeling social and pedagogical inquiry with literary texts. *Studying Teacher Education*, 14(2), 174-193.

Narbona J., Chevrie-Muller: *El lenguaje del niño. Desarrollo normal, evaluación y trastornos* (2ª ed. 2001). Barcelona. Ed. Masson.

<https://neuropediatra.org/2017/02/06/desarrollo-del-lenguaje/>

Olivares Olivares, S. L., & Heredia Escorza, Y. (2012). Desarrollo del pensamiento crítico en ambientes de aprendizaje basado en problemas en estudiantes de educación superior. *Revista mexicana de investigación educativa*, 17(54), 759-778.

Rivera, J. A. S. (2016). La acción didáctica de las Ciencias Sociales y el desarrollo del pensamiento crítico. *Educación y Humanismo*, 18(31), 241-256.

Flores Guerrero, D. (2016). La importancia e impacto de la lectura, redacción y pensamiento crítico en la educación superior. *Zona próxima*, (24), 128-135.

inferencial. Investigación realizada con estudiantes de séptimo grado de la Institución Educativa Agrícola del Valle durante el 2017.

<http://grupospacios.org/breve-historia-del-debate/>

Colmenares E, A. M. (2012). Investigación-acción participativa: una metodología integradora del conocimiento y la acción. *Voces y Silencios. Revista Latinoamericana de Educación*, 3(1), 102-115.

Fabbri, M. (1998). Las técnicas de investigación: la observación. Disponible en: [humyar.unr.edu.ar/escuelas/3/materiales% 20de% 20catedras/trabajo% 20de% 20campo/solefabril. htm](http://humyar.unr.edu.ar/escuelas/3/materiales%20de%20catedras/trabajo%20de%20campo/solefabril.htm).(Fecha consulta: Julio de 2013).

Torrecilla, J. M. (2006). La entrevista. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid, 1-20.

Evidencias

En el presente apartado, se dejan evidencias y anexos de cómo eran los borradores en las sesiones de observación:

INEMUN 2022 17 de agosto.

Al ingresar a la Institución Educativa, se deja claro a los estudiantes cuál es la labor de investigación y se hace una claridad de cuál es el objetivo de ingresar en la Institución, Esta fue una presentación extraoficial ya que no fue en medio de todos porque la razón

principal de las primeras asistencias al proyecto INEMUN fue en modo de investigador observador.

El ingreso fue a las 6:30 en la Institución. Desde la entrada, se veían estudiantes muy organizados y preparados para el Modelo de Naciones Unidas INEMUN,

6:50 los estudiantes están decorando el espacio con flores y todo lo relacionado con logística,

El evento da inicio a las 8 am, empieza con los actos protocolarios de entonación de los himnos, palabras de la rectora, directora de la junta directiva Lucía Gómez y secretario general. La labor de secretario general, en los simulacros de modelos de naciones unidas según la ONU *“es el símbolo de los ideales de las Naciones Unidas y portavoz de los intereses de los pueblos del mundo, en particular los pobres y vulnerables.”* <https://www.un.org>

Como esto es un simulacro de los reales modelos de naciones unidas, éste cumplía ese rol y era una figura muy importante en el proyecto INEMUN, El secretario general de este año es un estudiante de 17 años, que se llama Juan José Vargas, afortunadamente de manera voluntaria compartió para la investigación su discurso. A continuación se verá el discurso que elaboró para la apertura de INEMUN, donde, aparte de ser algo muy preparado para alguien de su edad también hay fragmentos que ayudan a la investigación donde expresa cómo, por medio de la oralidad crítica, mejoró varias habilidades.

A las 8:30 un delegado inicia la actualización de crisis, quien pone en contexto la lucha espacial de 1972 y todo su panorama.

8:40 testimonio de un egresado de la institución actual estudiante de derecho. Éste manifiesta cómo el debate le ha cambiado la vida.

9:00 Empezaron la comisiones, cada participante va a una comisión donde hacen las reuniones y debatían entre sí.

11:30-12:00 Coffe Break.

12:10-1:30 Reanudacion de comisiones

1:30 Almuerzo

2:30 Reanudacion de comisiones

4:15 Salida

19 de Agosto clausura.

Los 3 días se siguieron los protocolos y los horarios estipulados, es decir de comisiones y ya, a lo último, fue la clausura. Esta se dio inicio a las 2:30, donde empezaron con unas palabras y finalmente se otorgaron reconocimientos de varias índoles. En lo académico había un premios como el mejor delegado, mejor discurso, mejor portafolio y habían otros premios que eran de prensa que esos no tiene nada que ver con lo académico, pero se mencionarán que son para el y la delegada más atractiva, el delegado mejor presentado y tenían uno que era el delegado más despistado pero éste lo quitaron, se menciona esto por si es importante inferirse que mucha gente va a ese tipo de proyectos con otras intenciones

