

**ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LA CARICATURA POLÍTICA DE “MATADOR”,
FRENTE A LAS CONTROVERSIAS ENTRE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES
IVÁN DUQUE MÁRQUEZ Y GUSTAVO PETRO URREGO, DURANTE LAS
ELECCIONES DEL 2018, EN COLOMBIA**

JOHANYS CRISTINA DELGADO ARIAS

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIA –SECCIONAL BUCARAMANGA

ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

FACULTAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL – PERIODISMO

2019

**ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LA CARICATURA POLÍTICA DE “MATADOR”,
FRENTE A LAS CONTROVERSIAS ENTRE LOS CANDIDATOS PRESIDENCIALES
IVÁN DUQUE MÁRQUEZ Y GUSTAVO PETRO URREGO, DURANTE LAS
ELECCIONES DEL 2018, EN COLOMBIA**

JOHANYS CRISTINA DELGADO ARIAS

Trabajo para optar por el título de Comunicadora Social - Periodista

ALFREDO ÁLVAREZ OROZCO

Director

ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

FACULTAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL – PERIODISMO

2019

Nota de aceptación:

Firma del Jurado

Firma del Jurado

A ustedes cuatro, por su amor, paciencia y entrega...
por las noches y los días en las que fueron luz para mi vida y voz de esperanza,
porque a pesar de todo, siempre estuvieron conmigo, mis tesoros, mis ángeles,
porque somos y nunca dejaremos de ser un gran equipo.

Agradecimientos

Muchos años esperé por este momento, lleno de tanta felicidad para escribir con el alma y el corazón estas palabras, pero antes de comenzar quisiera darle gracias a Dios y a la Virgen María en su advocación del Rosario, por permitirme culminar mi carrera profesional y este proyecto que ha sido el sueño de mi vida, porque sin ellos, que me llenaron de sabiduría, paciencia y fortaleza no sería posible.

A mis padres: Ceinny Arias y Celso Delgado; pero especialmente a ti, madre mía por todo el amor y la fortaleza que has tenido para enfrentar conmigo cada obstáculo y no dejarme desfallecer, a mis tías: Graciela Arias, tú que eres mi segunda mamá, mi guía, mi tía universal y Rosalba Arias, por ser los ángeles de mi vida, una base fuerte donde sostenerse, un refugio de amor.

De igual, manera agradezco a mis hermanos, amigos y todos mis familiares que estuvieron allí siempre a mi lado, creyendo en mí en todo momento; a mi asesor de tesis Alfredo Álvarez Orozco, por su dedicación, compromiso, paciencia y por cada conocimiento que compartió conmigo durante este proceso y toda mi formación profesional; a mi querida universidad Pontificia Bolivariana por ser mi segundo hogar, en donde quedan muchos recuerdos.

A todos mis profesores, en especial a Giovanni Bohórquez, Jaqueline Estévez, Zoraida Cote y Gustavo Quintero, por su tiempo y dedicación, quienes con sus enseñanzas fortalecieron todo el conocimiento que ahora poseo.

Por último y no por ello menos importante, doy gracias a todas las personas que de una u otra manera me apoyaron en este caminar.

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN	10
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	15
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
2. JUSTIFICACIÓN	19
3. OBJETIVOS	22
3.1. Objetivo General	22
3.2. Objetivos Específicos	22
4. MARCO TEÓRICO	23
4.1. La Caricatura y su Origen	23
4.2. Caricatura, risa, burla y sátira.....	25
4.3. Caricatura y Humor	29
4.4. Caricatura política	30
4.5. Caricatura política en Colombia.....	33
4.6. Elecciones presidenciales Colombia 2018 (antecedentes).....	38
4.7. Julio César González “Matador”: La realidad en “mamarrachos”	41
4.8. Estructura de análisis según Van Dijk y la teoría sociolingüística de Kress y Van Leeuwen	43
4.8.1. Estructuras gráficas.....	44
4.8.2. Categorías de análisis, según Kress y Van Leeuwen.....	45
4.9. Relación entre ideología y discurso	46
5. DISEÑO METODOLÓGICO	49

5.1.	Método de la investigación	50
5.2.	Tipo de investigación	51
5.3.	Técnica	52
5.4.	Instrumento.....	54
5.5.	Muestra.....	56
6.	RESULTADOS Y DISCUSIÓN	58
7.	CONCLUSIONES.....	¡Error! Marcador no definido.
7.1.	Para la estructura gráfica de Van Dijk	80
7.2.	Para las categorías de análisis de Krees y Van Leeuwen.....	82
7.3.	Como estrategia de fortalecimiento de posturas Políticas/partidos u candidatos	84
8.	RECOMENDACIONES	¡Error! Marcador no definido.
	Referencias.....	89

RESUMEN GENERAL DE TRABAJO DE GRADO

TITULO: Análisis del discurso de la caricatura política de Matador, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro Urrego, durante las elecciones del 2018, en Colombia.

AUTOR(ES): Johany Cristina Delgado Arias

PROGRAMA: Facultad de Comunicación Social

DIRECTOR(A): Msc. Alfredo Álvarez Orozco

RESUMEN

Este estudio descriptivo compuesto por un corpus de veinte caricaturas tiene como principal objetivo el análisis de la caricatura política de Matador, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia. Para esto, se realizó un análisis del discurso a partir de una matriz que se creó con base a las estructuras del discurso planteadas por Teun. A. Van Dijk y las categorías de análisis propuestas por Kress y Van Leeuwen en su teoría sociolingüística. Matador posee un estilo esencialmente mordaz, humorístico, directo y sin tapujos, que representa la realidad política- social de Colombia, que connotan a través de sus personajes una crítica de los asuntos del poder. Las caricaturas de Matador reflejan el descontento y la preocupación de la sociedad que vive al pendiente de los asuntos políticos y económicos del país. Matador es la voz de aquellos que no pueden hablar y que comparten su opinión crítica, de tal manera que genera en ellos inquietud y participación o por lo menos, los lleva a interesarse por un tema en particular. A su vez, la investigación busca conocer si existe o no una postura ideológica subyacente en dichas caricaturas por parte de Matador, que puedan reforzar posturas políticas. La investigación tiene un enfoque cualitativo y su alcance es exploratorio-descriptivo, ya que, aunque se han realizado diferentes investigaciones acerca del discurso, no existen muchas que hablen de la postura ideológica representada en la caricatura a través del discurso.

PALABRAS CLAVE:

Caricatura política, ideología, discurso, Matador, análisis del discurso

V° B° DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO

GENERAL SUMMARY OF WORK OF GRADE

TITLE: Analysis of the speech of the political cartoonist of Matador, in the face of controversies between presidential candidates Iván Duque Márquez and Gustavo Petro Urrego, during the 2018 elections in Colombia.

AUTHOR(S): Johany Cristina Delgado Arias

FACULTY: Facultad de Comunicación Social

DIRECTOR: Msc. Alfredo Álvarez Orozco

ABSTRACT

This descriptive study composed of a corpus of twenty cartoons has as its main objective the analysis of the political caricature of Matador, facing the controversies between presidential candidates Iván Duque Márquez and Gustavo Petro, during the 2018 elections in Colombia. For this, a discourse analysis was made from a matrix that was created based on the discourse structures raised by Teun. A. Van Dijk and the categories of analysis proposed by Kress and Van Leeuwen in their sociolinguistic theory. Matador has an essentially scathing, humorous, direct and blunt style, which represents the political-social reality of Colombia, which connote through his characters a critique of the issues of power. Matador cartoons reflect the discontent and concern of the society that lives on the political and economic issues of the country. Matador is the voice of those who cannot speak and who share their critical opinion, in such a way that generates concern and participation in them, or at least, leads them to be interested in a particular topic. In turn, the research seeks to know whether or not there is an underlying ideological position in these cartoons by Matador, which can strengthen political positions. The research has a qualitative approach and its scope is exploratory-descriptive, since, although there have been different investigations about the discourse, there are not many that speak of the ideological position represented in the cartoon through the discourse.

KEYWORDS:

Political cartoon, ideology, discourse, Matador, discourse analysis

V° B° DIRECTOR OF GRADUATE WORK

INTRODUCCIÓN

La caricatura ha sido históricamente una ilustración empleada como poderosa arma para burlarse, criticar y/o generar opinión pública en temas políticos, económicos y sociales que, a través de la sátira y la ironía, ponen bajo la lupa a insignes personajes tales como presidentes, políticos y religiosos, entre otros. Esta, incluso, puede llegar a transformar opiniones preconcebidas de sus posibles lectores. Por sus características, su autor, contrario a la de otros textos de opinión, casi siempre sale incólume frente a lo allí planteado.

Este texto discontinuo transmite un mensaje claro y contundente al lector, que le permite generar de manera más fácil y atractiva, una forma de interpretar los diferentes acontecimientos y el contexto en el cual éstos suceden. Es así como:

El periodismo tiene una rama que muy pocos leen, esta tiene la finalidad de informar acerca de los acontecimientos políticos, sociales y culturales; los presenta de una forma más amena y más atractiva para la población (Farriz, 2010, P. 1). En otras palabras, la caricatura sirve, no solo para reír, sino para generar opinión.

Hasta antes de la aparición de los medios de comunicación masiva, la reacción que ésta generaba dentro de sus lectores no era conocida por el emisor; ahora, con ellos no solo se tiene evidencia de la exposición del pensamiento y opinión del lector, sino se puede evidenciar la retroalimentación dentro del proceso comunicativo. Hoy en día, a través de éstos –como el caso de Facebook -, no sólo se llega a un sinnúmero de lectores, sino que, además, se puede generar un tipo de interrelación comunicativa más compleja y flexible.

Facebook es una red social a la cual pueden acceder todos, sin importar las características del lector su sexo, raza, cultura, religión y la clase social. En ella, bajo sus propios parámetros educativos y culturales, el lector tiene la oportunidad de expresar lo que piensa y siente. A su

vez, ésta facilita que se confronten las opiniones de todos quienes participan en ella. Debido a su carácter masivo, así se convierte en una plataforma donde las posturas ideológicas salen a relucir de manera inmediata, siendo más activa en tiempo de campaña electoral, donde la información, desinformación, opinión e ideología juegan un papel fundamental a la hora de tomar actitudes frente a los candidatos-partidos de turno.

Caso contrario ocurre con el periódico físico, de circulación Nacional, pues no todos los lectores pueden acceder a él, ya sea por las condiciones económicas del usuario para suscribirse; o por las capacidades intelectuales y educativas que éste exige para su interacción texto – autor – lector.

Para el presente trabajo nos centraremos en el análisis del texto - imagen a partir del espacio de publicación virtual (Facebook), específicamente en la fan page del caricaturista Colombiano Julio César González, más conocido como “Matador”. En él pretendemos trabajar, no sólo la posible postura política expresada por el autor en su texto discontinuo; sino y, además, la intención comunicativa que busca, con esto generar en sus seguidores-lectores. Pretendemos establecer cómo los trazos del autor al producir el texto, puede llegar a favorecer y/o desfavorecer las ideas políticas del público lector.

Con ello podríamos llegar a determinar si las distintas formas textuales (caricatura) son producto de una exhibición y reproducción ideológica, que busca perpetuar la forma de hacer política en Colombia: radicalizar al público elector, con ideas, con fines de alcanzar un objetivo individual o de un pequeño grupo económicamente poderoso. El caso estudiado son las elecciones presidenciales del 2018, donde el tema producto de enfrentamiento fue el temor insertado en el público elector con relación al “castrochavismo” o al “uribismo”; posturas que favorecieron la confrontación de las ideas políticas del pueblo dentro de la contienda electoral.

Para dar respuesta al trabajo propuesto, se hace necesario el análisis del discurso bajo parámetros establecidos desde la semiótica: relación texto – imagen, de las caricaturas de Julio César González, más conocido como “Matador”, compartidas en la red social durante el período, que va desde el 1 de enero hasta el 27 de mayo de 2018. Además, del extendido por una segunda vuelta electoral; es decir, hasta 17 de junio del mismo año.

En ellas se presume que el autor busca transmitir su postura frente a las controversias que se suscitaron entre el actual presidente de Colombia, Iván Duque Márquez; y su opositor, Gustavo Petro, durante la contienda electoral de 2018.

Para la escogencia de las caricaturas, objeto de estudio del presente trabajo, se tuvieron en cuenta las siguientes variables:

- Análisis del discurso de los textos iconográficos, producidos por el autor, desde donde se determine la posible postura del autor frente a los hechos ocurridos durante la contienda electoral, 2018, entre los candidatos objeto de estudio.
- Número de veces que las caricaturas fueron compartidas y número de reacciones que obtuvieron, por parte de los lectores. Como reacción a la propuesta argumentativa del autor frente a los hechos que fueron objeto de crítica en sus caricaturas.
- Tipo de reacción de los lectores, a través de: “me gusta”, “me encanta”, “me enoja” y/o “me divierte”.

Anexo a lo anterior, consideramos que este tipo de estudio es novedoso pues podemos indagar sobre qué tanto el autor favorece con su producción textual iconográfica las orientaciones políticas en el ambiente colombiano, ubicándolos en los extremos.

Al abordar la investigación desde esta perspectiva, nos permitimos formular dos cuestionamientos que consideramos pertinentes trabajar:

El relacionado con la generación de opinión pública que provoca el caricaturista “Matador” por medio de su producción textual. Éste, como posible animador de actitudes que facilitan la forma de hacer política en Colombia; es decir, el de perpetuar y/o retroalimentar la disputa entre los simpatizantes de uno u otro candidato-partido, instándolos a los extremos. En tiempos pasados, entre ideas “conservadoras” y “liberales”; hoy en día, entre “derecha” o “izquierda”.

Teniendo como base conceptos como ideología y discurso, realizar inferencias al deliberar sobre cómo un autor que trasmite su postura frente a una situación política dada, lo realiza empleando un medio de divulgación masiva como Facebook, desvinculando los lazos profesionales que tiene en la actualidad con el periódico El Tiempo catalogado por el imaginario Nacional como oficialista. Aprobándonos debatir sobre qué tanto el medio de divulgación empleado puede o no generar un tipo determinado de opinión y/o de favorecimiento de posturas ideológicas en sus seguidores, según el tipo lector que se requiere para comprender e interpretar las ironías de sus caricaturas.

Anclados en estos cuestionamientos, nos dimos a la tarea de investigar sobre qué tanto se ha trabajado o indagado al respecto. Cabe aclarar que, aunque se han realizado diferentes investigaciones sobre caricatura política en Colombia en medios impresos, no se ha realizado una en redes sociales. por lo tanto, luego de una revisión documental, se han elegido tres trabajos de grado que, por su similitud con el objeto de estudio y de nuestra propuesta, los consideramos pertinentes. Estos nos servirán de base para sustentar nuestra perspectiva de trabajo. Ellos son:

El trabajo de pregrado publicado en el año 2009, por Diana Katherine Roballo Cárdenas, en donde se analiza el discurso de la caricatura política de “Vladdo” acerca de los escándalos protagonizados por Álvaro Uribe Vélez, en el 2009, durante su mandato como presidente de

Colombia. El caricaturista emplea su producción como vía, no sólo para criticar sino y, principalmente, para visibilizar, según su criterio, una realidad ignorada por la sociedad.

Trabajo de grado pregrado realizado para el año 2013, por Jhon Freddy Mondragón Valencia y Antonio José Paz Cardona, que busca determinar los rasgos más característicos de la identidad de los presidentes evidenciados en la caricatura de “Matador”, en el periódico el tiempo durante el último año de gobierno de Álvaro Uribe Vélez, y el primer año de gobierno de Juan Manuel Santos. En él se trabajan las diferentes identidades que “Matador” le concede a cada uno de los presidentes en mención a través de sus trazos.

El trabajo de pregrado, de la estudiante Orfilia Damiano Obando, quien aspiraba al título de historiadora de la universidad del Tolima. La autora analiza la importancia de la caricatura durante el periodo del Frente Nacional y su incidencia en la historia de Colombia. Con este trabajo se pretende demostrar cómo, históricamente en nuestro país, la forma empleada de hacer política es generar dos posturas radicales que polarizan el pueblo colombiano, generando confrontaciones a partir de las brechas de desigualdad y disputa entre los simpatizantes de uno u otro partido político.

Por esta razón, el siguiente trabajo adquiere importancia en tanto resulta determinante conocer la intención comunicativa del discurso en las caricaturas de “Matador” y la responsabilidad que éste tiene al exponer su opinión a través de un medio tan masivo como internet, y cómo ésta coadyuva en la toma de posturas y reafirmaciones ideológicas del pueblo colombiano.

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La internet es un fenómeno que, aunque ha sido investigado y se ha tratado de determinar la magnitud de sus manifestaciones, ha sido imposible lograrlo; no solo por su complejidad, sino por las diferentes formas de expresión, comunicación e información que en ella se maneja y se comparte entre usuarios.

La facilidad de disponer de todo tipo de información la convierten en una herramienta útil para exponer y reforzar ideas políticas. En esta línea, en los últimos tiempos, en la virtualidad se ha observado un auge relevante; tanto así que uno de los fenómenos sociales más significativo, y que ha surgido de ella, ha sido las redes sociales. Estas últimas se han convertido en parte de la cotidianidad permitiendo, entre otros, una libre interacción humana donde todos pueden opinar y retroalimentar la información, llevando a la toma de posturas frente a diferentes temas que allí se tratan y que, dicho sea de paso, son infinitos.

El poder que este medio ha logrado como vía de información, comunicación, crítica, entretención, generador de opinión o simplemente, como medio de contraargumentación es de gran magnitud. Tanto, así que algunos les atribuyen a las redes sociales un gran poder a la hora de generar movimientos sociales y/o cambios representativos en la opinión pública.

Por lo anteriormente mencionado, se considera innovador centrarse en él que, por su carácter masivo, provoca la más variada de las opiniones que, al final, determinan la opinión pública, según el fenómeno que en ella se expone. Seguros de que el caricaturista “Matador” conocedor de su riqueza, la emplea con la finalidad de publicar allí sus caricaturas y, posiblemente, masificar su pensamiento. A través de ellas propone su propia visión de mundo, aquella que

permite ahondar en el resquebrajamiento político de una comunidad polarizada según la conveniencia de los caudillos de turno.

El hecho que el autor emplee la red social facebook es, probablemente, por ser una de las que posee el mayor número de usuarios en el mundo. Cabe aclarar que ésta fue creada el 4 de febrero del 2004, por Mark Zuckerberg, y en la actualidad ha sido traducida a más de 70 idiomas.

La página que en este medio posee el caricaturista “Matador”, se creó el 30 de octubre del 2014 y, desde este momento, ha servido como espacio de crítica a los gobiernos de turno.

Cabe resaltar que “Matador” es uno de los caricaturistas más conocidos del periódico El Tiempo, uno de los principales y más tradicionales periódicos de circulación Nacional fundado en 1911, por Alfonso Villegas Restrepo; y adquirido en 1913, por Eduardo Santos. A partir de 2012 es propiedad del empresario colombiano Luis Carlos Sarmiento Angulo, dueño del grupo aval, uno de los más grandes emporios bancarios de Colombia, entre otras empresas.

El Tiempo, desde su creación hasta la actualidad, ha manejado una orientación política del partido liberal. Es conocido que este medio ha tomado posturas de apoyo a algunos gobiernos de turno como en el caso de los expresidentes Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos.

Dentro del engranaje que determina la totalidad del periódico, la caricatura, al ser un género de opinión, está situada en el espacio que le corresponde. Resaltando la importancia que representa para el usuario, al permitirle crear sus propias opiniones, debido a que se encuentra:

Inmersa en el periodismo de opinión donde el periodista o caricaturista no trata de informar o describir un acontecimiento, sino que, creyendo que los lectores ya conocen la noticia (por medio del periodismo informativo) el caricaturista deja los mensajes implícitos dentro de la caricatura con el propósito de que los lectores lo analicen por su cuenta, generando así, opinión pública, ya que esta genera y orienta la opinión del lector (Mondragón & Paz, 2013).

En ella se involucra el texto y la imagen, lo que la hace ampliamente atractiva y, por sus características, se reitera, que es leída y de fácil comprensión en este espacio informativo. A través de la risa informa de manera fácil y clara los sucesos que ocurren en el entorno político, lo que provoca que a sus autores rara vez sean cuestionados o amenazados por su postura ideológica. Este tipo de escrito brinda la posibilidad a su autor de mostrar posturas ideológicas y de opinión que le son propias sobre temas de interés personal o colectivo, reflejando en ellas imaginarios, sean estos reales o identitarios de personajes de interés nacional o sucesos del ambiente político. Cuando se habla de caricatura política como producción social de significados, nos referimos a que:

Está inscrita en una coyuntura ideológica y política (condiciones históricas- elecciones presidenciales), en un aparato homogéneo (medio masivo de comunicación-redes sociales) y determinado por unas condiciones sociales de producción (Gil, 1974).

En este orden de ideas, las caricaturas que van a ser objeto de estudio en el presente trabajo, como ya se dijo, están estrictamente relacionadas con las controversias presentadas durante las elecciones presidenciales del 2018, en las cuales se vieron involucrados tanto el candidato presidencial Iván Duque, como su opositor, el candidato Gustavo Petro. En ellas se visualizan, entre otros temas, los debates presidenciales, los fantasmas y/o miedos generados por los interesados en ostentar el poder frente al “castrochavismo” o el “uribismo”, todo lo anterior validado y apoyado por los medios de comunicación masiva.

Basados en lo anterior, surge la siguiente pregunta: ¿Cuál es el discurso político presente en las caricaturas de Matador, en relación con la contienda electoral entre los candidatos a la presidencia de Colombia Iván Duque Márquez y Gustavo Petro Urrego en el año 2018? A partir

de este cuestionamiento, nos formulamos las siguientes dos preguntas que servirán de base para orientar la presente investigación:

- ¿Cuál es la estructura gráfica de la caricatura de Matador, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia?
- ¿Cuáles son los tópicos, valores, estructuras sociales y simbología presentes en la caricatura de Matador, publicada en su red social Facebook, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia?

2. JUSTIFICACIÓN

Si bien no sobra mencionar que la caricatura política en sus inicios fue realizada para personas ilustradas y cultas, lo que la limitaba a un público pudiente, educado y crítico; su historia en Colombia ha permitido visibilizar su realidad política, social y económica, de manera entendible para casi todo tipo de lector.

A través del humor, la sátira y la ironía, ésta se permite la burla de todo y de todos. En ella se emplean trazos y formas que facilitan la desmitificación de aquellos quienes socialmente son considerados como “poderosos e intocables”. A través de su estructura discursiva, se les cuestiona su proceder, provocando en el público lector una postura crítica frente a los sucesos en los que éstos, de una u otra forma se han visto implicados, generando opinión.

Por lo antes expuesto, la caricatura política tiene un papel fundamental en la generación de opinión pública. Este último concepto tiene múltiples connotaciones pues señala la estricta relación entre los sujetos quienes expresan públicamente su percepción de aquellos que son su objeto de estudio y análisis. A su vez sobre el tema del que se opina, que casi siempre es de interés general, puesto que:

La opinión en un medio cumple un papel trascendental a la hora de crear posturas críticas y concienzudas en las audiencias, al permitirles observar realidades complejas y profundas que desde una mirada netamente informativa se quedarían cortas. Mientras más opiniones se generen, más herramientas existirán para que las personas se cuestionen e indaguen con mayor profundidad acerca de la realidad que los circunda (Mondragón & Paz, 2013).

Por lo tanto, “la caricatura política es un modelo de síntesis de la realidad política, es la representación de la complejidad de los procesos políticos y sus actores, así como la

manifestación de un periodismo de crítica que interpreta las distintas facetas de la realidad” (Dorantes, 2006, P. 1).

Con base en lo anterior, y anclados en la premisa de que este tipo de escrito permite analizar, observar y criticar la política actual, es que la presente investigación es innovadora e interesante. Se centrará en analizar la intención comunicativa que tiene el caricaturista “Matador”, mediante el análisis del discurso de sus textos discontinuos, que fueron publicados tanto en la red social Facebook como en el periódico El Tiempo. Y cómo éstos, basados en los comentarios de sus lectores, pueden llegar a provocar una postura política alimentada por los argumentos o reacciones allí expuestas. A su vez, cómo ésta sirve para alimentar y/o perpetuar las disputas entre simpatizantes de uno o u otro partido político que formó parte de la contienda electoral de 2018.

La escogencia del autor se debe a que caricaturistas como “Matador”, quien se ha caracterizado por criticar duramente a los gobiernos de turno, y ha sido víctima de sus opositores, que han utilizado sus propias caricaturas para ridiculizarlo y publicar información falsa y manipulada. Convirtiéndolo en un blanco de sus detractores al ser considerado, un certero generador de opinión de quienes ostentan o desean ostentar el poder, a través del texto argumentativo que, por sus características que le son inherentes, trabaja de manera magistral temas de interés, pero bajo el manto de la comicidad.

La comicidad que a veces presenta la caricatura política, está rodeada de sátira y mofa ante los personajes políticos que ocupan el espacio público, entendido éste como el ámbito de la vida privada social, en la que se puede construir la opinión pública; justamente en este sentido, los actuales caricaturista de política han adoptado por este espacio para expresar públicamente una pequeña parte de la cultura construida a través de la imaginación y pensamiento de

aquellos ciudadanos, que en el terreno académico como en el terreno institucional, establecen relaciones como sujetos productores de signos con la esfera política (Dorantes, 2006, P. 1).

A su vez, el presente trabajo busca analizar la transición de la caricatura política impresa, a la de internet. Ésta que ha tomado un auge relevante y significativo como nueva forma de expresarnos y comunicarnos socialmente. En palabras de Manuel Castells es la sociedad red, donde la internet le ha permitido a los medios de comunicación ampliarse y transformar la opinión pública. Es la internet quien, por medio de las redes sociales, tiene la capacidad de convertir lo virtual en algo que trasciende a lo real.

3. OBJETIVOS

3.1. Objetivo General

- Analizar el discurso de la caricatura política de “Matador”, publicada en su red social Facebook, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia.

3.2. Objetivos Específicos

- Identificar la estructura gráfica de la caricatura de Matador, desde el análisis del discurso de Van Dijk, publicada en su red social Facebook, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia.
- Determinar los tópicos, valores, estructuras sociales y simbología, desde el análisis de Krees y Van Leeuwen, presentes en la caricatura de Matador, publicada en su red social Facebook, frente a las controversias entre los candidatos presidenciales Iván Duque Márquez y Gustavo Petro, durante las elecciones del 2018, en Colombia.

4. MARCO TÉORICO

4.1. La Caricatura y su origen

Desde la antigüedad el hombre con sus manos ha logrado esculpir y crear sobre diferentes materiales como: roca, barro, papel y la madera, innumerables figuras físicas que representan sus miedos, amores, pesares y semejantes, deformando los rasgos físicos de sí mismo. Esta forma de expresarse a través del arte con el paso del tiempo se ha ido perfeccionando y tomando gran importancia a la hora de ser un arma de crítica, en donde la sátira y la burla han sido la mejor manera de desenmascarar las injusticias y los atropellos que cometen los poderosos que se esconden detrás de lo religioso, lo moral y lo político para controlar al pueblo.

De acuerdo con lo anterior, el nacimiento de la caricatura está estrictamente relacionado con la necesidad que ha tenido el hombre desde siempre de ser escuchado, sin ser censurado por sus propias opiniones. Por esto, grandes artistas como Leonardo Da Vinci, Alberto Durero y Lucas Cranach utilizaron sus trazos para que fuera la voz de un pueblo, que necesitaba ser ilustrado con la verdad.

Por lo tanto, se hace necesario conocer su significado y de dónde surge este vocablo. La palabra caricatura proviene etimológicamente del italiano “caricare”, que significa cargar. Y fue acuñada por su creador Annibale Carracci para referirse a los retratos sobrecargados que realizaba en su ciudad natal Bolonia (Italia).

Fue impresa por primera vez después de la muerte de su inventor, Annibale Carracci (1560-1609), en la edición de una colección de sus grabados, realizada por Mosini en 1646. “Él (Annibale) —escribe Mosini— sacó su reposo y su recreación de la práctica misma de su profesión, dibujando o pintando alguna cosa a manera de diversión” (Claude, 1974, p. 34).

Annibale en sus tiempos de descanso dibujaba personas y hechos de una manera chistosa, exagerando sus rasgos físicos, deformándolo en cada uno de sus trazos. En la búsqueda del placer Carracci:

Describió tres instancias, hasta llegar a lo que llamó *carictura*: la naturaleza; la copia literal de la naturaleza; y la alteración de su forma por medio de la acumulación de defectos, sin quitar nada de su parecido, Annibale Carracci habló de la tercera instancia como causa del placer, es decir, la caricatura. (Claude, 1974, P. 34).

Su nacimiento ha sido valioso para la expresión de los grandes artistas del mundo, que han sido espectadores de las crisis político-social y que están ligados a momentos cruciales de la historia. Convirtiéndose en una válvula de escape, que libera al ciudadano de sus frustraciones personales y colectivas. Permitiendo burlarse de las instituciones del Estado y sus personajes.

Por todo, la anteriormente mencionado Damiano (2016) afirma:

Se puede establecer que la caricatura hace parte de la línea del dibujo humorístico, y como género artístico se caracteriza por ser como ya se mencionó un retrato satírico, con el cual, se hacen representaciones plásticas y burlescas que recargan los rasgos físicos o fisonómicos (labios, cejas, ojos, mentón etc.) del “carattere” (en italiano) personaje, al igual que el carácter, los sentimientos, y el vestuario, elementos característicos del mismo.

La caricatura más que ser humor, es una realidad plasmada a través de trazos cargados de sátira, encaminada a criticar duramente las decisiones, que se toman en el poder (instituciones políticas, religiosas, económicas y sociales) y ser la voz del oprimido, que, por medio de un lápiz, pincel y borrador, decide ilustrar su opinión de la verdad, “masticando para no tragar entero” las situaciones de injusticias, corrupción y desaciertos a los que está expuesto en su día a

día. De esta forma, cada trazo satírico es un escenario para ridiculizar a los actores políticos y sociales.

Matos (1988) en su libro “La Fisonomía, la caricatura y la risa” explica lo siguiente:

La caricatura no puede ser entendida solamente como “la deformación, la exageración de los rasgos físicos y líneas que determinan nuestra fisonomía, habremos de convenir en que la caricatura existe desde la más remota antigüedad, esos ensayos grotescos y naturalmente defectuosos, desprovistos al principio de toda intención satírica o irónica, fueron haciéndose intencionales con el transcurso del tiempo (P. 27).

Dicho esto, la caricatura es más que una simple representación gráfica que se burla de las características físicas y morales de los personajes, es el arte de contar a través del dibujo y sin muchas palabras los sucesos que nos rodean y las intenciones ocultas de quienes nos gobiernan.

4.2. Caricatura, risa, burla y sátira

Por supuesto, en algún momento hemos tenido la oportunidad de observar una caricatura, ya sea por medio de las publicaciones en la prensa, revistas, calles (murales) y en la actualidad en la internet. Pero ¿Qué es caricatura? ¿Cuáles son sus características más notorias? Para esto hay que tener muy en claro que la caricatura son los trazos sobrecargados de los rasgos físicos de un personaje o institución, en la cual, la risa, el sarcasmo, la burla y la ironía son partes fundamentales en cada caricaturización, exagerando en forma burlesca y cómica los rasgos físicos de quien es retratado.

De esta forma, Baldinucci (1681) en su diccionario toscano del arte del dibujo, definió la caricatura, como:

Y cargar (caricare) dicese también acerca de los pintores y escultores sobre una manera practicada por ellos en el hacer Retratos, lo más semejantes que se pueda a las personas retratadas, pero con sus partes imitadas desproporcionadamente a modo de juego. De forma tal que, en el todo, las personas parezcan ser ellas mismas y, en las partes, diferentes. (P. 29).

La caricatura desde su inicio ha estado enfocada en ridiculizar al personaje del cual se hace el retrato, pero a medida que el tiempo ha pasado, se ha enfocado no solo en burlarse de él, sino también en hacer que los personajes que las ven y leen, reflexionen y tomen actitudes de rechazo, frente a las diferentes situaciones que se presentan en su entorno, ya sean de carácter social y político.

En consecuencia, Sizerenne un crítico del arte francés, Citado en Matos (1988) tuvo razón en afirmar que han existido tres tipos de caricaturas: “Deformativa, caracterizante y simbólica. Primero fue deformadora como una bola panorámica, más tarde, fiel como espejo, y por último como un reflejo. Primero hizo reír, luego hizo ver y ahora hace pensar” (P. 31).

Este último tipo de caricatura “que ahora hace pensar” se ha convertido en un arma de dos filos, uno para transformar la opinión y ser la conciencia de los inconscientes y dos para reforzar imaginarios de identidad e ideología políticas compartidas por un grupo social. Cualquiera de las razones por las cuales se realicen trazos caricaturescos, siempre habrá una intención oculta detrás de cada retrato.

Es verdad que las formas de hacer caricatura han cambiado y en el siguiente párrafo, se explica con brevedad esta evolución:

Con el paso del tiempo, el hombre ha ido transformando la forma en que retrata a sus modelos, donde su principal objetivo es retratar lo más semejante posible a un individuo,

cosa o animal, provocando en el espectador confusión al no poder diferenciar lo ficcional con lo real. Y, en relación con la caricatura, para el autor, el caricaturista no debe ser necesariamente un experto en pintura para plasmar los rasgos físicos más representativos de su modelo lo más parecido que se pueda, que para el caso de los actores éstos sean fáciles de recordar e identificar, esto se logra aplicando códigos en la imagen que resultan fáciles de descifrar por quienes conocen a los individuos retratado. (Gombrich, 1997).

En concordancia con lo que plantea Gombrich, la evolución que ha tenido la caricatura le ha permitido al caricaturista mejorar sus trazos, haciéndolos cada vez más reales, no solamente por la forma de retratarlos, sino de los detalles que cada trazo tiene, que lo convierte en una réplica casi exacta del personaje caricaturizado, haciendo que el lector reconozca fácilmente a la persona retratada.

Esta nueva caricatura está cargada más de sátira que de humor, pero sin duda alguna, genera en el espectador una risa crítica de su condición social y política. Pero, no se trata de una risa carente de significados y preocupaciones, sino de una risa que forma opinión, que invita a investigar, a repensar la realidad político-social de un país. Es aquí donde la risa cobra un nuevo significado y ese significado es la opinión.

La caricatura además de sobrecargar los defectos de las personas de manera risible es en sí, una herramienta de oposición, que genera opinión o en palabras de Ramón Columba (Abreu, 2001) “es la risa dibujada en el papel, es un destello, una chispa, una creación de la idea de lo grotesco”. (P. 4).

Siguiendo con la idea de Columba, al referirse a la caricatura como una “risa dibujada en el papel” es necesario revisar un poco sobre la importancia de esta dentro de la caricatura.

Comenzaré por decir que la risa tiene unas implicaciones éticas y sociales, que comprometen al hombre en situaciones de sentir o no compasión y solidaridad, tanto así, que Nietzsche citado por Zambrano (2010), afirma que “el hombre sufre tan terriblemente en el mundo que se ha visto obligado a inventar la risa”.

Pero, para el caso de la caricatura la risa le concede al lector la ridiculización y la crítica directa al poder y sus representantes, como lo señala Bajtín (1988) citado por Reguillo (1995) “si las personas inferiores pueden reírse de sus superiores, se terminan todos los miramientos del rango”. (P. 27). Es decir, se pierda la prudencia y el respeto, permitiéndonos ver el lado oscuro de las decisiones que toman en el poder.

Sin duda alguna aprender a reírnos de nosotros mismos, nos concede la oportunidad de reírnos del poder y el solo hecho de movilizar quince músculos de nuestro rostro para crear una risa, nos otorga la capacidad para desacreditar, despojar y reducir a los poderosos el poder. Así, como lo afirma Bajtín (1988) “la risa no solo supero la censura Exterior, sino ante todo el gran censor interior, el miedo a lo sagrado, la prohibición, el pasado, el poder, el miedo anclado en el espíritu humano desde hace miles de años”. (P.28).

En concordancia con Bajtín, Baudelaire (1951) afirma:

El hombre no tiene dientes de león como el león, pero muerde con la risa. Es así como, lo cómico es uno de los signos más claro de lo satánico que hay en la humanidad, pues quizás todo lo que nos provoque risa es perverso. Este es un signo de la “propia superioridad”, pero satánica o no, es característica del hombre, así como también lo es el llanto.

La risa es parte importante de la caricatura, ya que en ella converge lo cómico, en un ámbito individual y colectivo, debido a que esta depende mucho de los estados de ánimo del lector. Y es

que, la risa precisa del placer y el sufrimiento, así como de la malicia y la envidia. Por otra, parte dentro de la caricatura, también aparece un elemento muy importante y este es: el humor.

4.3. Caricatura y Humor

En relación con lo anterior, el humor, a través del tiempo le ha permitido a la caricatura denunciar al poder, presentando y enjuiciando la realidad de un modo cómico, risueño y hasta ridículo. En el cual, utiliza la libertad de expresión para hacer mofa de las situaciones que cada individuo vive en su cotidianidad, permitiéndole al lector reírse de todo lo que ocurre a su alrededor, reproduciendo diferentes connotaciones llenas de sarcasmo frente a ello, el humor da la libertad de criticar las escenas y las lecturas que cada uno tiene de la realidad. Estableciendo un juego entre el humor y la caricatura, que provoca incomodidad, confusión y rechazo en el lector.

Es más fácil llegar al lector a través de una caricatura cargada de humor, porque:

La caricatura hace uso del humor, sigue siendo un pensamiento crítico, pero está ineludiblemente asociado al tema de la risa. A través de la caricatura uno crítica, pero al mismo tiempo, somete a lo cómico, al escarnio. Crítica y comicidad juntas, eso es lo que siempre me ha parecido muy atractivo, es una combinación muy explosiva. Produce un efecto más convincente en lo popular, un efecto enorme en la gente. (Salinas, 2019).

En relación con lo anterior, Sigmund (1948) le agrega a esta combinación el chiste, refiriéndose a cada una de las formas que el individuo, da a conocer y expone las situaciones que reprimen cada parte de su ser, pero que emergen de alguna manera y en diferentes modos en un determinado momento. El chiste surge en una muy corta serie de palabras, puesto que, en una historia hablada o escrita con fines cómicos, burlescos e irónicos que contienen juegos del

lenguaje ya sea a manera verbal o escrita, que puede ser capaz de promover la risa o incomodidad dentro de las personas. Los chistes son plasmados o representados muchas veces a través de lo gráfico (dibujos, fotografía), que buscan de una manera graciosa, revelar la realidad política-social en la que se vive.

Por tal, motivo hablar de humor y de chiste dentro de la caricatura, es algo mucho más serio que un entretenimiento banal de palabras grotescas y dibujos vulgares; es en pocas palabras una forma diferente de criticar, mostrando la realidad a través de trazos cargados de risa y sátira.

Hasta este punto, hemos explicado cómo nace la caricatura, su relación con la risa, la burla, la ironía, la sátira, el humor y la importancia que tiene a la hora de criticar y denunciar los diferentes actos políticos, religiosos y sociales. Pero, es hora de centrarnos en la caricatura política, en su importancia y sus aportes a los conflictos políticos-sociales en Colombia.

4.4. Caricatura política

Antes de entrar a definir que es caricatura política, es importante hacer una distinción entre los tipos de caricatura, que para el presente trabajo es relevante, en la tabla 1, se encuentra la caracterización de cada una de ellas.

Tabla 1. *Tipos de caricaturas*

Caricatura social	Caricatura Económica	caricatura de personajes	caricatura política
Es la representación burlesca de una alegoría de un personaje, sector o grupo social determinado para ridiculizar y criticar a sus personajes en forma de chanza o ironía.	Como su nombre lo indica trata temas de carácter económico de un personaje, país o grupo social de forma burlesca e irónica, buscando mostrar la verdad de los sucesos a través de los trazos cargados de sátira y risa. La caricatura económica le permite al lector comprender con facilidad los asuntos de como la sociedad y el Estado administra los recursos en el día a día.	Este tipo de caricatura se centra en la deformación de los rasgos físicos de una persona determina, exagerando sus gestos, para mofarse de su físico o de alguna situación cotidiana que lo pone en el lente del público. Este tipo de caricatura se utiliza con mayor frecuencia para dibujar a personajes famosos.	Es un dibujo cargado de humor, sátira e ironía, que deforma a los personajes o sucesos, para exponer temas relacionados con la política y sus personajes. Su intención es transmitir una opinión crítica y un mensaje claro acerca de los asuntos políticos del país, están hechas para mostrar la realidad y sumergir al lector en una reflexión basándose en hechos reales y de actualidad.

Desde la antigüedad la caricatura se ha caracterizado por la deformación de la realidad, empleada para criticar todos los asuntos políticos, morales y sociales, de los individuos que gozan del poder. Utilizando la burla y la sátira en retratos que han evidenciado la lucha en contra del poder y la iglesia, como una forma de expresión libre. Aunque con el paso del tiempo, los trazos y las figuras, pasaron de un papel social, a un papel netamente político que se convirtió en un arma de contrariedad hacia la autoridad, convirtiéndose en un dibujo desafiante. Más adelante este tipo de caricatura política se encontraría frente a frente con la censura y la persecución.

Debido al carácter crítico de la caricatura política, se puede, a través de una serie de asuntos visuales y verbales dar cuenta de la cotidianidad de un país. “La caricatura política tiene una

función crítica hacia problemas sociales, y tiende a hacer reír a los lectores para menguar en cierta medida el sufrimiento del drama nacional en el que se vive día a día”. (Sánchez , 2011)

En relación con lo anterior, Agelvis (2010) citado por Sánchez (2011) afirma:

La caricatura política es un tipo de texto que busca la intensificación de los procesos significativos de enfrentamiento y descalificación de la política oficial, lo cual es lo propio del discurso político, del discurso polémico. La caricatura es catarsis que no se solaza en la risa y en la mofa...la catarsis es la del acto de justicia, de una invitación a sentir (...) la falta de lo sublime(..). (P. 45).

Siguiendo con las ideas anteriores, (Burke, 2005) plantea:

La caricatura política y las viñetas han realizado una aportación fundamental al debate político, desterrando la mistificación del poder y fomentando la participación de la gente sencilla en los asuntos del Estado. Esos dibujos consiguieron dichos objetos mediante la presentación de temas controvertidos de una forma simple, concreta y memorable, mostrando a los principales actores del drama político como mortales falibles y en modo alguno heroico (...). Por eso pueden ser utilizadas con cierta garantía para reconstruir unas actitudes o mentalidades políticas perdidas. (P. 71).

En conclusión, y siguiendo con los conceptos dados, Gombrich (1997) afirma que la caricatura política deja de lado la parte lúdica, para irse a un lado de reflexión y opinión, en el cual se simplifica todas las cuestiones políticas complejas, convirtiéndolas en trazos sencillos y comprensibles. Donde se crea y puede tener una visión de las situaciones que nos afectan de manera seria. Trazos que atacan al poder y por esto son censurados.

4.5. Caricatura política en Colombia

En Colombia, la caricatura política a estado relaciona con el conflicto y los asuntos de poder, que involucran a los partidos políticos (Conservadores y Liberales), aunque su auge se debe a la creación de periódicos y revistas, que de una u otra forman han tomado partido en este enfrentamiento político-social.

Con lo anterior, no se quiere decir, que la caricatura en Colombia haya sido aceptada de buena manera, muy por el contrario, ha tenido que enfrentarse a la censura y a la clandestinidad para su reproducción.

No se sabe a ciencia cierta, cuando apareció la caricatura en el país, pero se cuenta que el primer caricaturista colombiano José María Espinoza, durante el intento de España por retomar el control de la colonia, realizo sus primeras caricaturas. Según la investigación realizada por (González , 2010) se puede afirmar:

Desde la cárcel y durante su huida le otorgó a la caricatura carácter político al burlarse del jefe de la prisión, Laureano Gruesso, en cuyas manos estaba su vida: “Quedó tan parecido y tan ridículo, que fue motivo de larga chacota y risa todo el día”. Hizo caricaturas también de los tinterillos y de sus propios perseguidores que lo buscaban con insistencia en los pueblos.

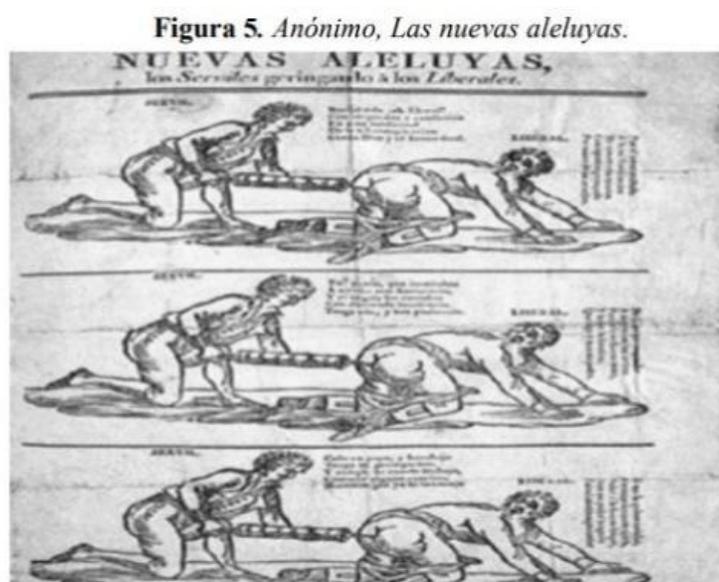
(P.5).

Después de esto, aparecieron en Colombia todo tipo de caricaturas que se oponían al poder y circulaban bajo la clandestinidad. La primera caricatura política que se realizó en Colombia tuvo como tema principal la rivalidad entre los seguidores de Bolívar y Santander, después de la convención de Ocaña entre abril y junio de 1828, en la cual se convirtieron en enemigos. Las

“*Nuevas aleluyas*” (ver figura 1) como se le conoce a esta primera caricatura, tenían un carácter religioso, combinado con los versos vulgares que lo acompañaban.

Mas tarde, en 1832 aparece la critica que se le realizó al general Francisco de Paula Santander, por medio de los trazos caricaturescos titulado “*El colombiano errante*” (ver figura 2) expresando su desacuerdo por la codicia del general.

Figura 1: Anónimo, Las nuevas aleluyas



Un servil o bolivariano "jeringa" a un demagógico o Liberal durante la Convención de Ocaña. Xilografía, 1829. Fondo Pineda.
Tomado de: <http://www.banrepcultural.org/node/32881>

Un servil o bolivariano "jeringa" a un demagógico o Liberal durante la Convención de Ocaña. Xilografía, 1829. Fondo Pineda. Recuperado de:

<http://www.banrepcultural.org/node/32881>

Figura 2: Anónimo, *El Colombiano Errante*



El colombiano errante 1832. Copia fotográfica. Colección particular, Bogotá. Recuperado de: <http://www.banrepcultural.org/la-caricatura-en-colombia/texto06.html>

A causa de las críticas burlescas y llenas de sátira, Colombia de la mano de Alberto Urdaneta, inicio la edad de oro de la caricatura entre (1845-1887) y con él, la creación de periódicos humorísticos en todo el territorio. Por supuesto, al llegar los radicales al poder, aumentaron los ataques y la censura a la prensa. Aunque durante este periodo, se fundaron periódicos humorísticos como: el Tornillo, en Tunja (1864); Los Locos, de Popayán; El Fisgón, Periódico que fisga, que atisba, en Bogotá (1873/1874); y Espectador–Dios, Religión y Libertad, en Pasto. (González,2010).

Por otra, parte a finales del siglo XIX, la prensa en Colombia se caracterizó por la lucha de la libertad de prensa y los denuncios de los atropellos del poder, este momento es conocido como Regeneración. Para esta etapa se crearon otros diarios importantes en Colombia, como: El Fígaro (1882-1882) y El Zancudo (1890-1891) que realizaban sus publicaciones semanalmente,

caricaturas en contra del gobierno. Estos dos diarios se dedicaron a criticar los gobiernos de Rafael Núñez y de Carlos Holguín. La caricatura enfrentó para este tiempo la censura, puesto que no existía la libertad de prensa, como lo afirma González (2010):

El Artículo 42 de la Constitución de 1886 declaraba que “la prensa es libre en tiempo de paz”, la censura y persecución se estableció con la Ley 61 de 1888, conocida como Ley K, y se incrementó con el Decreto 151 de 1888 del 17 de febrero (sobre prensa) que en el inciso 3 dice: “Que el artículo constitucional transitorio K confiere al Gobierno ‘la facultad de prevenir y reprimir los abusos de la prensa’, ‘mientras no se expida la ley de imprenta’, y no habiéndola expedido el Cuerpo Legislativo, el Gobierno no puede dejar de cumplir con este deber claro y terminante”. Fidel Cano en *El Espectador* de Medellín, llamó al artículo transitorio K, “Ley de los caballos”. (P. 11).

En concordancia con González, el gobierno tenía todas las facultades para ejercer la censura, irrespetando el derecho a la libertad de expresión y prensa, resguardándose detrás de una ley que por conveniencia aún no se expedía.

A pesar de la censura que vivía la prensa en Colombia, aparece para 1920, la *Semana Cómica* una revista de carácter humorístico, caracterizada por la sátira social en situaciones locales y políticos, poniendo énfasis en las elecciones del país. Simultáneamente se crearon otras revistas como *Buen Humor*, *Sal y Pimienta* y *Fantoches*. En los cuales, Pepe Gómez y Alejandro Gómez Leal, se encargaban de denunciar la corrupción de políticos colombianos que se vendían a los mejores postores internacionales. Sus publicaciones se imprimieron durante sus seis años de existencia (1926-1932) sin ningún contratiempo.

Más tarde, en 1930 Ricardo Rendón caricaturista colombiano, plasmó la realidad del país desde una mirada liberal, que luego fue denominada la Hegemonía Conservadora. En sus caricaturas hizo duras críticas al presidente conservador Miguel Abadía Méndez quien gobernaba en ese momento. Abadía, fue atacado por Rendón, por su posición extremista en contra de los sindicalistas. Recordando que Colombia había sido víctima de la denominada masacre de las bananeras. Tras la importancia de Rendón en la creación de caricatura política, surgieron personajes simpatizantes liberales como Alberto Arango, Adolfo Samper, y Hernán Merino.

Por otra, parte dos hechos importantes marcaron el comienzo de una nueva caricatura en Colombia: la primera, relacionada con la induración del primer salón de caricatura el 10 de marzo de 1953. Y, el segundo, el 13 de junio del mismo año, donde se dio el golpe de Estado cívico-militar, que da inicio a la dictadura del general Gustavo Rojas Pinilla (1953-1957).

Durante 1953, según González (2010):

Ocho dibujantes, con el apoyo de intelectuales como Juan Lozano y Lozano, se reunieron en este Primer Salón. En la revista *Semana* aparecieron los autorretratos de Hernán Merino Puerta, Hernando Turriago Riaño (Chapete), Enrique Carrizosa Castro, Jorge Moreno Clavijo, Roberto Pinzón Monchalliani, Adolfo Samper Bernal, Luis María Rincón y Omar Rayo Reyes.

Años después, con la caída de la dictadura del general Rojas Pinillas y la aparición del Frente Nacional, la caricatura en Colombia es más osada y reproducida constantemente. Para esta época, se dieron a conocer caricaturistas talentosos como José María López ('Pepón') y Héctor Osuna. "La aparición de Héctor Osuna (1936) y su permanente presencia en la caricatura

colombiana, es un fenómeno. Como dibujante y polemista demuestra cómo la gráfica crítica puede abarcar toda la historia contemporánea del país”. (González, 2010, P. 20).

Osuna es una inspiración para los caricaturistas que surgieron a finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI. Entre estos caricaturistas están Jaime Poveda (‘Bacteria’), Vladimir Flórez (Vladdo) y Julio César González (‘Matador’), que en la actualidad son reconocidos por las fuertes críticas que hacen a los intocables y poderosos que nos gobiernan, trabajando para diferentes periódicos reconocidos del país, entre ellos: El Tiempo, El Espectador y Semana.

El recorrido que hemos hecho por la historia de la caricatura en Colombia solo es una manera de resumir la evolución de esta y la importancia que ha tenido en la lucha y denuncia de los acontecimientos que han marcado la historia de nuestro país. Por supuesto, el afán de los caricaturistas por denunciar los atropellos del Estado, son el motivo que este trabajo busque a través del análisis del discurso, comprender las intenciones subyacentes (ideologías) plasmadas en la caricatura.

4.6. Elecciones presidenciales Colombia 2018 (antecedentes)

El 27 de mayo de 2018 en Colombia se llevaron a cabo las elecciones presidenciales para el período comprendido entre 2018 - 2022. Aunque, se realizó una segunda ronda electoral el 17 de junio del mismo año para definir quién sería el nuevo mandatario de los colombianos. Durante el periodo de campañas electorales y debates presidenciales, se hizo evidente el juego sucio y las controversias que se presentaron entre sus candidatos.

Estás han sido una de las elecciones más costosas que ha habido en el país, puesto que los diferentes partidos políticos realizaron consultas interpartidistas, para decidir quién sería el candidato único que los representaría en las elecciones. Por tal motivo, el 11 de marzo de 2018,

se llevaron a cabo la gran consulta por Colombia y la consulta inclusión social para la paz, que tuvieron como ganadores a Iván Duque y Gustavo Petro.

Representando al Centro Democrático el candidato Iván Duque Márquez, por la Colombia Humana, Gustavo Petro Urrego, Humberto de la Calle por el partido Liberal, por la alianza Verde, Sergio Fajardo y Germán Vargas Lleras por Cambio Radical. Candidatos que se jugaron el todo por el todo en las elecciones presidenciales.

En una entrevista realizada por Caracol Radio, Según Juan Carlos Galindo, el registrador nacional del Estado Civil:

La consulta irá aparejada a un proceso electoral, que tiene su estructura propia. Será necesario imprimir, por lo menos, la mitad de las tarjetas del censo electoral para distribuir en las mesas de votación. Habrá unos formularios adicionales y un proceso de escrutinio especial. Estas dos consultas costarían alrededor de \$33 mil millones. (Espectador, El Espectador, 2018)

En relación con lo anterior, el partido Liberal realizó una consulta abierta en Colombia, para el mes de noviembre de 2017 que alcanzó los 40 mil millones. Todos estos dineros gastados innecesariamente causaron indignación en el pueblo colombiano, ya que en ese momento Colombia tenía problemas más importantes como la falta de agua en la Guajira y muerte de niños por desnutrición.

Esta contienda electoral estuvo marcada por el miedo, la desinformación, por los fantasmas castro-chavistas, amenazas hacia los candidatos y un “eterno presidente” que no se resigna a dejar de gobernar. El expresidente Álvaro Uribe Vélez lleva 16 años reinando en las urnas, desde la primera vez en el 2002 que ganó en las elecciones en primera vuelta, luego en el 2010

apoyando la candidatura del Expresidente Juan Manuel Santos y lo reafirmo el 17 de junio en las pasadas elecciones del 2018 en las cuales gano al lado de Iván Duque actual presidente de Colombia.

Según el catedrático Yann Basset “Uribe es una fuerza decisiva y está vinculada a su propia figura; es el político que actualmente más votos mueve, a pesar de que genera cierta resistencia” (El Tiempo,2018).

A esto, se sumaron los enfrentamientos entre los candidatos Gustavo Petro y Iván Duque, quienes eran los favoritos. Según la encuesta realizada por Datexco para la W Radio para la segunda vuelta presidencial, la intención de votos por el candidato del Centro Democrático Iván Duque era 46,2% mientras que, para Gustavo Petro, candidato de la Colombia Humana era de 40,2%.

Durante el tiempo de campaña entre 2017-2018, los agarrones y enfrentamientos entre estos dos candidatos no cesaron, por el contrario, se hicieron más desafiantes y los seguidores de uno u otro candidato-partido, convirtieron las redes sociales en un campamento de batallas, donde la desinformación, el odio y el miedo fueron los protagonistas. Además, el miedo de convertirnos en Venezuela fue para estas elecciones el pan de cada día.

Otras controversias que se presentaron estuvieron relacionadas con los costosos zapatos Ferregamo de Gustavo Petro, sus propuestas sobre exportar aguacate en vez de petróleo, los comentarios hacia el ejército de Colombia y la polémica sobre las tierras en Colombia. Por su parte, Iván Duque también estuvo en el ojo del huracán al proponer la creación de una super corte, la polémica por la supuesta especialización realizada en Harvard y los comentarios que lo tildaban de títere del uribismo.

Por todo, lo mencionado hasta el momento las elecciones del 2018 fueron el blanco perfecto de los caricaturistas y la opinión pública. En los cuales caricaturistas como Matador utilizaron todo su ingenio para ridiculizar, criticar y hacer reflexionar a los ciudadanos con respecto a la realidad que vivía el país durante el tiempo de campaña.

4.7. Julio César González “Matador”: La realidad en “mamarrachos”

En 1969 nace en Pereira Julio César González más conocido como Matador, quién inicio sus caminos hacia la caricatura, como creativo publicitario, más tarde sus trabajos serían reconocidos y contrariados por la fuerte crítica que hace a los gobiernos de turno, amado por unos y odiados por otros, que ven en él un verdadero opositor.

Matador realizó sus primeros trabajos humorísticos en el periódico 'El Fuede' en 1984 donde el tema de su caricatura fue un Cristo a punto de caerse de la cruz por los picoteos de un pájaro carpintero y en la gaceta de cine de Comfamiliar de su ciudad natal. Desde entonces, sus caricaturas han sido publicadas en diferentes diarios, periódicos y revistas, entre ellos: Diario del Otún, La Tarde, El Espectador, Revista Semana, Revista Credencial, Portafolio, Soho y Revista DONJUAN, entre otros medios nacionales e internacionales. Además, ha participado en bienales de humor y la sátira en Grabovo (Bulgaria) desde el año 2003 hasta la actualidad es uno de los caricaturistas más reconocidos del periódico EL TIEMPO.

Los mamarrachos como él caricaturista define a sus trazos, se han convertido en un referente obligado para entender la dura realidad que vive Colombia, Matador afirma que “No espera que sus caricaturas tumben ministros, como sucedía hace 40 años, pero sí que transmitan un mensaje, mejor dicho, que la gente se cague de la risa y entienda un poquito la realidad” (Semana, 2014).

Para este caricaturista entender la política no es tan difícil y burlarse de los personajes que nos gobiernan tampoco, pues para él:

El problema es que la prensa deforma mucho la realidad y engrandece a sus protagonistas, cuando Uribe, en verdad, es un loquito bajito en Crocs –añade-. Que tenga poder, a mí me tiene sin cuidado. Para eso está el humor, para trasgredir el culto a la personalidad y burlarse de esos tipos allá arriba, así les importe un culo. Cada vez que se sienta a hacer una caricatura, Matador intenta ponerse en los zapatos de la gente normal, de los que no tienen los medios para criticar los estamentos de poder. (Semana,2014).

Por otra, parte no es un secreto que uno de los personajes favoritos de Matador para caricaturizar es el expresidente Álvaro Uribe Vélez, por los múltiples escándalos que lo rodean y las polémicas que causa cada vez que aparece en público. Además, Matador es un crítico constante de los gobiernos de turno.

Él ha sido blanco de amenazas, censura y víctima de sus propias creaciones, que son utilizadas por sus opositores para manchar su nombre y desinformar al pueblo. El caso más reciente es la tutela que interpuso el abogado José Luis Reyes Villamizar al caricaturista y al diario El Tiempo, por una caricatura publicada en este medio en la cual aparece dibujado el candidato presidencial Iván Duque, convertido en un cerdo, con un texto que dice: “Soy el único uribista que no está ‘cochino’”. (Espectador, 2018)

Debido a las denuncias y críticas que ha hecho al actual gobierno y al expresidente Álvaro Uribe Vélez, Matador ha recibido amenazas en contra de su vida de parte de twitteros y del Bloque Central de las Águilas Negras, como lo explico a la F.M durante una entrevista:

Frente a esta amenaza lo que hice fue ponerla en conocimiento de la Unidad Nacional de Protección y al esquema de seguridad que ya tengo asignado, los comandantes de la Policía de la Metropolitana de Pereira y de la Regional, además del fiscal que se encuentra adelantando las investigaciones por las amenazas que ya había recibido a principios de este año. (Álvarez, 2018).

Otras de las consecuencias de las amenazas que ha sufrido Matador es el cierre de sus redes sociales. El 3 de abril en su cuenta de Twitter expresó:

Amigos, ante las amenazas de muerte de algunos seguidores del uribismo y del @CeDemocratico, he decidido no volver a publicar nada en mis redes sociales. Si quieren venir por mí, no tengo escoltas ni nada...tengo un lápiz y mi cerebro. A la gente que me sigue, un abrazote.

Parecía que el caricaturista renunciaba a seguir expresando su opinión a través de su humor gráfico y se autocensuraba para resguardar su vida. Pero vaya sorpresa, volvió a las redes sociales y esta vez recargado, aplaudido por sus seguidores, que a través de la caricatura de Matador entienden de una manera sencilla la tragedia de este país. Entre los reconocimientos que ha recibido Matador esta un premio Simón Bolívar y un CPB.

4.8. Estructura de análisis según Van Dijk y la teoría sociolingüística de Krees y Van Leeuwen

Teniendo en cuenta el corte burlesco, satírico y crítico que presentan las caricaturas de Matador, frente a las situaciones sociales y políticas del país, analizamos el discurso de dichas tiras cómicas, a través de las estructuras del discurso explicadas por Van Dijk que le dan un enfoque analítico ideológico al discurso y la teoría sociolingüística de Krees y Van Leeuwen que

proponen unas categorías de análisis que serán el complemento para interpretar el discurso político presente en las caricaturas de Matador.

Van Dijk ciertamente propone que las ideologías pueden ser evidenciadas a través del discurso, pero afirma que, al ser reproducidas las ideologías a través de los medios masivos, estas suelen tener impactos en las estructuras y manifestaciones comunicativas. Por tal razón, plantea analizar el discurso desde tres estructuras que son: la gráfica, la morfológica y la sintaxis.

Para el caso puntual de este proyecto, se tomará la estructura gráfica para realizar el análisis de las caricaturas de Matador, debido a que esta es la que presenta mayor afinidad al objetivo de esta investigación, ya que las otras dos estructuras están más encaminadas al análisis del origen o raíz de la palabra (lexemas y morfemas) y a la orden u función que cumplen dentro de la oración.

Por otra, parte nos centraremos en las cuatro categorías de análisis que presentan Krees y Van Leeuwen para el estudio de la imagen caricaturesca que son: Tópicos, valores, estructura social y simbología.

4.8.1. Estructuras gráficas

Están relacionadas con las propiedades de la presentación, tales como, posición de la imagen, color, texto, espacio, titular, diseño, descripción, entre otros, que le brindan al lector la posibilidad de interpretar la importancia que tiene cada trazo dentro de la publicación (caricatura). Para Van Dijk (1999) las estructuras gráficas pueden “Tener varias funciones cognitivas, sociales e ideológicas, que controlan la atención y el interés durante la comprensión, e indican que información es importante o interesante, o debería ser considerada por otras razones, y por consiguiente ser mejor comprendida y memorizada” (P. 255).

Con lo anterior, Van Dijk considera que, por medio de las imágenes, se pueden manipular los significados, los modelos mentales y de manera indirecta las opiniones ideológicas implícitas en ello y más aún cuando su punto de vista es compartido y aceptado por un grupo en específico, lo cual obliga al lector a permanecer atento e informado.

4.8.2. Categorías de análisis, según Kress y Van Leeuwen

Como se mencionó anteriormente, las categorías propuestas por Krees y Van Leeuwen (2000) permiten el estudio de las imágenes dentro de la caricatura, involucrando el contexto como parte fundamental para la interpretación y comprensión de los sucesos que aparecen plasmados en la caricatura.

Pasaremos a definir cada una de estas categorías, de acuerdo con los aportes realizados por (Mendoza, 2012):

- Tópicos: se refieren a los temas que se abordan en la caricatura en torno al contexto social en la que se inserta
- Los valores: relacionados con la axiología que transmite la imagen caricaturesca, los valores en el contexto en el que aparecen y los elementos que participan en su creación; es decir, una relación triangular entre el contexto, la imagen y sus actores.
- Estructuras sociales: en esta categoría se analizan los criterios sociales que se manejan individual o grupalmente, además de las posturas, actitudes y creencias que se puedan reflejar en las diagramaciones o trazos de las imágenes
- La simbología: referida al efecto simbólico de la caricatura en los escenarios en la que se inserta.

4.9. Relación entre ideología y discurso

A partir, de lo anteriormente expuesto por, Teun A. Van Dijk en su libro “Ideología: una aproximación multidisciplinaria” se concentra el análisis del discurso en las representaciones ideológicas que se expresan y reproducen a través del texto y la conversación, reconociendo que todo discurso está impregnado de ideologías que pueden ser o no obvias. Para Van Dijk (1999):

Las ideologías son representaciones sociales compartidas que tienen funciones sociales específicas para los grupos, necesitamos descubrir como los miembros sociales del grupo adquieren y construyen, utilizan cambian las ideologías. (P.243).

En relación, a la anterior afirmación Van Dijk se refiere a la ideología, como:

La base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo. Esto significa que las ideologías les permiten a las personas, como miembros de un grupo, organizar la multitud de creencias sociales acerca de lo que sucede, bueno o malo, correcto o incorrecto, según ellos, y actuar en consecuencia. Las ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso, especialmente cuando dichas creencias son consideradas importantes para el grupo. En este último sentido, un sentido epistemológico, las ideologías también pueden formar la base de argumentos específicos a favor de, y explicaciones sobre, un orden social particular, o efectivamente influir en una comprensión particular del mundo en general.

Si bien es cierto, las ideologías son sistemas de creencias sociales compartidas entre miembros de un mismo grupo. Deben, cumplir una función cognitiva, en la cual las representaciones sociales se organizan, controlando las creencias personales y especialmente las prácticas sociales, que derivan del discurso que comparten. Siguiendo con este autor:

Las ideologías generalmente no son sociales o culturales, sino definidas para grupos sociales específicos. No todas las colectividades de personas forman esos grupos, sino aquellas colectividades que satisfacen algunos criterios de grupo, tales como condiciones de pertenencia (relativamente continua, permanente, organizada), actividades conjuntas, interacción, objetivos, normas y valores, una posición específica en la sociedad y recursos sociales y, especialmente representaciones sociales compartidas. Estas, precisamente, se proyectan sobre las estructuras cognitivas de las ideologías compartidas. Así, los grupos constituyen ideologías (y, en consecuencia, identidad social) del mismo modo que las ideologías constituyen a los grupos. (Van Dijk, 1999, P. 394).

Esta afirmación, resulta compatible con el objeto de estudio de este trabajo, ya que presupone la relación que existe entre el caricaturista y sus seguidores, en este caso particular en las redes sociales (Facebook). En la cual, ambos miembros comparten un conocimiento previo, que les permite entender el mensaje que se está transmitiendo.

Para comprender la ideología, dentro del discurso Van Dijk propone regresar al micronivel, debido, a que, es en este nivel donde los actores sociales logran producir y reproducir las ideologías en situaciones sociales reales. Cabe aclarar que las ideologías no necesariamente deben ser reproducidas en el texto y la conversación, existen practicas sociales diferentes que permiten su reproducción.

El discurso ideológico puede producirse por medio de códigos semióticos como la fotografía, cuadros, imágenes, signos, pinturas, películas, entre otros, que les permiten a los miembros expresar o formular opiniones concretas frente a diferentes temas. Resulta más fácil un mensaje visual, porque:

Si una imagen vale más que mil palabras, esto se debe fundamentalmente a los detalles visuales que resultan difíciles de describir verbalmente. Esto significa que las imágenes pueden ser particularmente apropiadas para expresar la dimensión visual de los modelos mentales. Si las imágenes expresan opiniones o creencias generales e ideología, lo hacen más bien indirectamente y en consecuencia necesitan interpretaciones indeterminadas. (Van Dijk, 1999, P. 245).

Dentro de estos mensajes visuales entraría la caricatura de Matador, al ser un dibujo sencillo para su comprensión, se requiere como en todo discurso una coherencia entre el texto y la imagen, para su interpretación.

El discurso para Van Dijk (1999) hace referencia a un “evento comunicativo específico”, es decir, un acto que involucra actores sociales en roles de hablante/escribiente y oyente/lector, que intervienen en un acto comunicativo en una situación determinada (lugar, tiempo y circunstancias). (P.246).

En consecuencia, el discurso les brinda la oportunidad a los actores sociales de crear conclusiones propias, basada desde la experiencia y la observación, describiendo situaciones del pasado y el futuro. El discurso exhibe indirectamente a la ideología, sino que también formula creencias ideológicas compartidas.

5. DISEÑO METODOLÓGICO

Todos los miembros de un grupo son capaces de crear representaciones mentales de los sucesos que los rodean, por lo tanto, actúan de acuerdo con la intención que tienen al producir un discurso, hacen, dicen y escriben en relación con un contexto presente y actualizado, que crea opiniones críticas que pueden o no ser compartidas por el grupo. Estas representaciones mentales son reproducidas a través del discurso en actos comunicativos como el texto y la conversación sin dejar a un lado otras prácticas semióticas en donde pueden formularse explícitamente.

El discurso es producido con dos objetivos fundamentales: uno relacionado con su intención y dos con los resultados obtenidos, esto quiere decir, que todo discurso está cargado de una intencionalidad que puede ser o no comprendida por el lector. Van Dijk (1999) afirma que en una amplia caracterización del discurso como evento comunicativo no solo viene de los niveles, estructuras del texto y la conversación sino de un contexto, que para él hace referencia al texto y al entorno donde se crea ese discurso.

Por tal, motivo propone un concepto de contexto: “es el conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción, estructura, interpretación y funciones del texto y la conversación” (Van Dijk, 1999, P. 266) para el caso de esta investigación este concepto de contexto es claro y preciso, ya que a través de los trazos realizados por el caricaturistas y su comprensión de la realidad política-social, se crean opiniones representadas por dibujos exagerados cargados de sátira y crítica que son aceptadas o rechazadas por los miembros de un grupo (seguidores en las redes sociales).

Esta claro, que al hablar de discurso se propone una relación directa entre cultura, ideología, contexto y es aquí, donde se hace necesario tratar de comprender su significado y las actitudes

que se forman frente al entorno. Es así, como el análisis del discurso al ser una metodología transdisciplinaria de las ciencias sociales y humanas que permite el estudio de los discursos orales y escritos, trata de comprender la interacción, expresión y intencionalidad con la cual se reproduce el discurso involucrando cuestiones de carácter político, social e históricos.

Por, esta razón el análisis del discurso es la técnica indicada para realizar el estudio de las caricaturas políticas de Matador, al permitirnos estudiar los significados de los mensajes subyacentes presentes en la caricatura.

5.1. Método de la investigación

Esta investigación es de carácter netamente cualitativa, ya que busca interpretar y describir de manera detallada que es lo que quiere transmitir Matador a través de su caricatura, en este caso particular relacionando Discurso e ideología. A su vez, la investigación cualitativa permite estudiar de manera detallada y ardua el objeto de estudio, puesto que, su interés está centrado en comprender la realidad desde una construcción social histórica, que se desprende de la opinión y el sentir de sus protagonistas.

En concordancia con lo anterior, (Vera, P, 1.) afirma:

La investigación cualitativa es aquella donde se estudia la calidad de las actividades, relaciones, asuntos, medios, materiales o instrumentos en una determinada situación o problema. La misma procura por lograr una descripción holística, esto es, que intenta analizar exhaustivamente, con sumo detalle, un asunto o actividad en particular.

Esto quiere decir, que la investigación cualitativa está más pendiente a las dinámicas que tienen los procesos dentro del contexto en donde se reflejan los sucesos y problemas. Ya que el contexto es la fuente primaria para el investigador, en este caso, las caricaturas de Matador.

Por otra, parte su alcance es exploratorio, puesto que, el tema ha sido poco abordado y toda la información que existe, está encaminada a estudios de la caricatura en medios impresos, aunque sea relevante estudiarlos y analizarlos en otras plataformas, como es el caso de las redes sociales.

5.2. Tipo de investigación

Teniendo en cuenta que el objetivo principal de este trabajo es determinar cuál es la intención comunicativa que tiene Matador a través de sus textos discontinuos y que, por lo tanto, se hace necesaria una interpretación de sus caricaturas, para darle un significado exacto a las ideas y opiniones allí plasmadas, esta investigación es de corte Hermenéutico.

En Palabras de (Zapata, 2007) “La comprensión hermenéutica ha respondido a la necesidad trascendente de hacer prevalecer la comprensión humana sobre la objetivación natural” esto quiere, decir, que la realidad es variada y puede ser interpretada de muchas maneras, que permite una comprensión detalla del mundo y de los eventos políticos que se suscitan en él.

Por su parte, (Sandoval, 2002) considera que la hermenéutica es una alternativa que:

Aparece como una opción que no se agota exclusivamente en su dimensión filosófica, sino que trasciende a una propuesta metodológica en la cual la comprensión de la realidad social se asume bajo la metáfora de un texto, el cual es susceptible de ser interpretado (...). (P. 67).

Por supuesto cada estudio realizado a las caricaturas de Matador son la realidad política y social del país, plasmada en lo que el mismo caricaturista denomina “mamarrachos”. La hermenéutica le permite al investigador conocer dos interpretaciones, la primera presentada por el autor y la segunda representada por el ser que imprime el texto, como lo afirma (Sandoval, 2002) haciendo referencia a Ricoeur “describe la forma de ser del interprete y el ser que es revelado por el texto” (P. 67).

5.3. Técnica

La técnica escogida para realizar la siguiente investigación es el análisis del discurso, puesto que permite un estudio interpretativo más detallado y exhaustivo de las caricaturas escogidas. Además, de las afirmaciones realizadas por diferentes autores como Thompson, Fairclough, Wodak y Van Dijk, quienes han examinado los diferentes vínculos existentes entre el discurso y la ideología, como una estrategia practicada por los medios de comunicación u emisores para servir al poder, ya sea de una manera explícita o camuflada.

Por su parte, Norman Fairclough y Ruth Wodak (2000) citado en (Gómez, 2010) definen “esta técnica como el examen de las relaciones entre el discurso mismo y las prácticas sociales que lo rodean” (P. 2). Para los estudiosos del discurso, este puede ser comprendido y relacionado de diferentes maneras desde un modo colectivo o particular donde el mundo es representado desde lo físico, social, político y psicológico, en el contexto de las posiciones sociales de las personas y el grupo que lo comparte. El análisis del discurso permite obtener deducciones en torno a las formas en que los símbolos contribuyen a mantener las relaciones de poder y dominación.

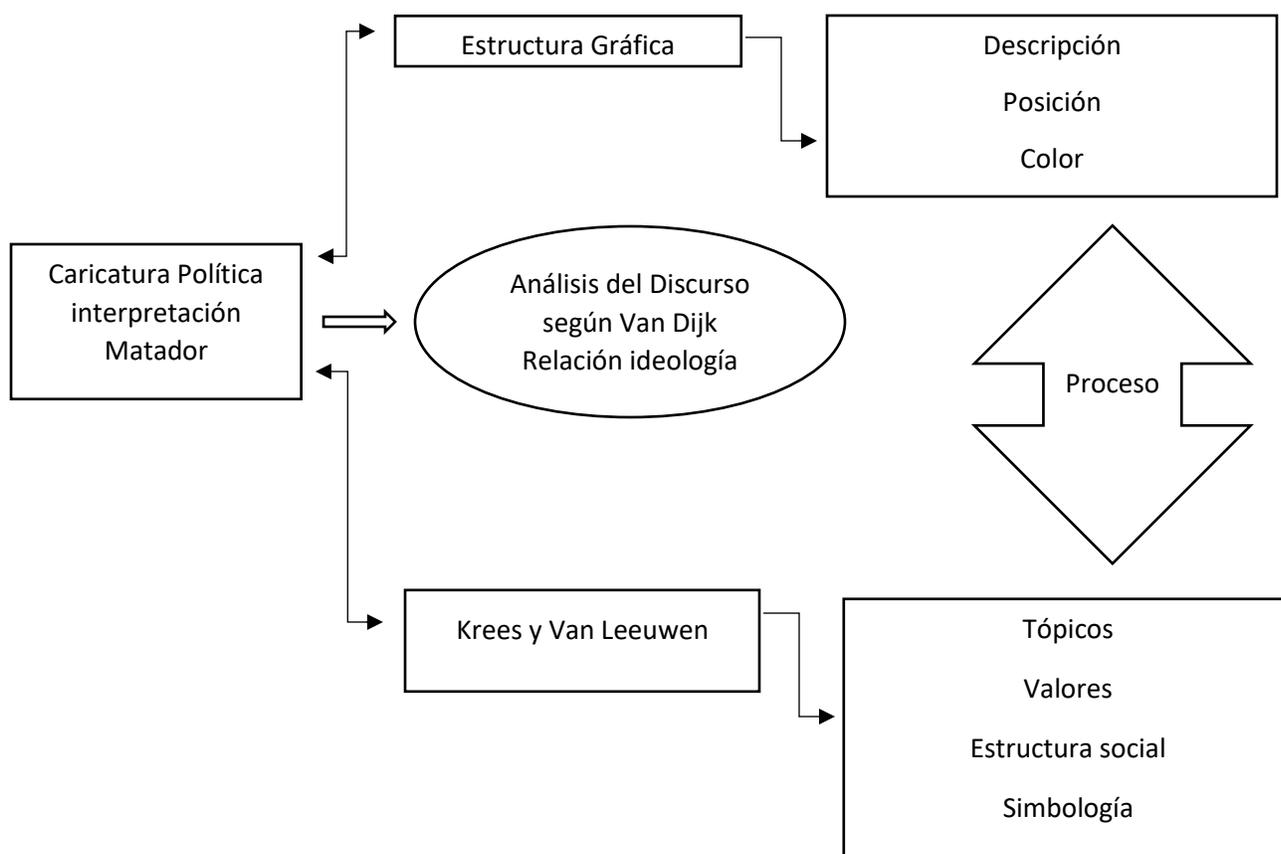
El discurso es un proceso especializado mediado socialmente, en donde se reproduce una realidad construida y llena de significados producidas bajo los intereses y opiniones de un emisor, que le da un tratamiento concreto a su propio discurso. En concordancia con esto, (Santander, 2011) asegura que:

El lenguaje no solo es un vehículo para expresar y reflejar ideas, sino que es un factor que participa y tiene injerencia en la constitución de la realidad social. Así pues, indica que analizar el discurso que circula en la sociedad implica analizar una forma de acción social.

Por consiguiente, la matriz diseñada para realizar este trabajo estuvo inspirada en el instrumento utilizado por Diana Katherine Roballo Cárdenas en su proyecto de grado de pregrado Titulado: “Análisis del discurso de la caricatura política de Vladdo: Escándalos de Álvaro Uribe Vélez en 2009”. Cabe resaltar que la siguiente matriz, también está creada bajo parámetros y modelos propios.

5.4. Instrumento

Esta matriz está basada en la idea de un modelo de creación propia, que se originó a través del análisis de discurso que propone Van Dijk, en este caso relacionado con las estructuras del discurso y la teoría sociolingüística que propone Krees y Van Leeuwen para la recuperación e interpretación de la información.



A continuación, se presenta el modelo de la matriz de análisis del discurso, realizada para recolectar la información necesaria que requiere dicho proyecto para su elaboración.

Modelo de matriz de análisis del discurso

Dentro de las estructuras gráficas propuestas por Van Dijk aparecen diferentes variables desde las cuales se puede analizar el discurso, entre estas menciona el color que, para esta investigación, aunque resulte importante se convierte en algo repetitivo. Una de las características principales de la pieza caricaturesca es ser dibujada a blanco y negro como una forma de dar neutralidad al trazado. Por otra, parte esta forma de utilizar los colores es aceptada y reconocida por el lector desde la antigüedad. Algunas de las caricaturas presentadas por Matador van acompañadas de colores diferentes como el color azul en este caso en el título de la caricatura, que luego de hacer un monitoreo a otras de sus creaciones pudimos darnos cuenta de qué posiblemente Matador las utiliza para diferenciarlas por temas y año de publicación.

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 12/02/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Más plata a la caneca		
 <p>Ejemplo</p>	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
	Posición: Descripción:	Tópicos: Valores Estructura social: Simbología:

5.5. Muestra

Para efecto de este proyecto, la muestra aquí aplicada es no probabilística, ya que los criterios para la escogencia de las caricaturas fueron totalmente por conveniencia, en palabras de (Sandoval, 2002) “el muestreo por conveniencia tiene su origen en consideraciones de tipo práctico en las cuales se busca obtener la mejor información en el menor tiempo posible, de acuerdo con las circunstancias concretas que rodean tanto al investigador como a los sujetos o grupos investigados” (P.124). En primer lugar, se considera solo la utilización de piezas cómicas que hagan referencia a temas políticos durante las elecciones presidenciales del año 2018.

Por lo tanto, se revisaron 130 caricaturas durante el tiempo de campaña electoral, que fueron disminuidas a un total de 34 piezas caricaturescas, que luego fueron sometidas a tres criterios más para escoger las 20 caricaturas que iban hacer analizadas:

- Lugar de publicación: Solo se tuvieron en cuenta caricaturas que fueron publicadas en la fan page del caricaturista, en este caso particular la red social facebook
- Temática: que las piezas caricaturescas aludieran a las controversias que se presentaron durante el tiempo de elecciones entre los candidatos
- Reacciones: se observó que la mayoría de las caricaturas tenían alrededor de unos 3000 a 4000 likes.

Con las anteriores, especificaciones de selección damos paso a la tabla de la muestra que se utilizó para realizar esta investigación.

Tabla 2: selección de la muestra

Publicada	Fecha	No.	Nombre de la caricatura	Fecha	No.	Nombre de la caricatura
facebook	12/02/2018	1	Más plata a la caneca	26/03/2018	11	Clavado en los sondeos
facebook	02/06/2018	2	Carrera a la presidencia	23/03/2018	12	Múltiples personalidades
facebook	02/06/2018	3	Hicieron “trizas” a Duque	27/02/2018	13	Crocs vs Ferregamo
facebook	02/06/2018	4	Facturas pendientes	25/02/2018	14	Duque reflexiona
facebook	02/06/2018	5	El show de los muppets	18/02/2018	15	Amenazas electorales
facebook	02/06/2018	6	Clase de ética	08/03/2018	16	Muchos votaran asustados
facebook	02/06/2018	7	Madres “aguacatepetrochavistas”	19/03/2018	17	La derecha lo sataniza
facebook	02/06/2018	8	Volvió a meter la pata	22/03/2018	18	Duque se eleva en las encuestas
facebook	02/06/2018	9	Formula Ferregamo 2018	13/03/2018	19	Ese cuentico cala
facebook	29/05/2018	10	El miedo el gran elector	29/05/2018	20	El que dijo Uribe

6. RESULTADOS

Durante el proceso de trabajo de campo todas las caricaturas seleccionadas y analizadas tocaron temas de carácter político relacionado con las elecciones presidenciales del 2018, en donde se presentaron una serie de hechos que marcaron la historia de este país. Algunos de los temas más tratados por el caricaturista Matador fueron: debates presidenciales, el Castrochavismo, los miedos electorales, sondeos presidenciales (medios de comunicación masiva), enfrentamiento entre partidos políticos, maquinarias políticas (uribismo), despilfarro de dineros del Estados (Consultas interpartidistas), que sumergieron a Colombia en una indecisión y desinformación impulsada por los medios de comunicación masiva y fomentada por los seguidores de un partido u candidato en las redes sociales.

Por todo, lo anteriormente mencionado en este capítulo se mostrarán los resultados y la discusión obtenida a través de la recolección de información en la matriz de análisis.

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 12/02/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Más plata a la caneca	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Consultas interpartidistas Colombia 2018</p>	<p>Posición: Dentro de esta caricatura los dibujos realizados están sujetos a un orden particular, que le permite saber al lector la cantidad de dinero gastada por cada partido político, dándole un primer lugar a la consulta que más costosa resultó en todo el país durante el período de elecciones presidenciales, sin dejar de darle importancia a las otras. Además, podemos ver como los elementos dentro de la misma ayudan a reforzar la idea principal, que, en este caso está relacionada con la corrupción (ratas) y las canecas de basura haciendo referencia a los gastos innecesarios y la plata despilfarrada.</p> <p>Descripción: Durante el período electoral del 2018 en Colombia, se realizaron tres consultas interpartidistas, por tal motivo el 11 de marzo de 2018, se llevaron a cabo: La gran consulta por Colombia y la consulta inclusión social para la paz, que ayudaron a decidir cuáles serían los candidatos que representarían a cada partido para las elecciones presidenciales del mismo año, como se sabe los ganadores de estas consultas fueron Iván Duque y Gustavo Petro. Lo que provocó desacuerdos en el pueblo colombiano y duras críticas de periodistas y caricaturistas en todo el país, ya que para ese momento y actualmente Colombia atravesaba por una problemática mayor con el caso de los niños en la Guajira (muerte por desnutrición y falta de agua) y en el Chocó.</p>	<p>Tópicos: Matador hace una comparación entre las canecas de basura y los dineros gastados en las consultas interpartidistas que se realizaron entre los partidos políticos en Colombia: Liberal, conservador y Colombia humana, para decidir cuál sería el candidato que los representaría en las elecciones presidenciales del 2018.</p> <p>Valores: Las afirmaciones generadas por Matador en el texto verbal y visual dentro de la caricatura permiten expresar de una manera clara el sentido que el caricaturista quiere transmitir a sus lectores, vemos que, en la caricatura se muestran tres canecas con los nombres de los partidos y sus respectivas bolsas de basura con la suma de dinero gastada para cada consulta. Este contraste establece una relación directa con el mal uso de los dineros que hace el gobierno colombiano, mientras se sufren otras calamidades de mayor importancia en Colombia.</p> <p>Estructura social: Dentro de la caricatura Matador tomó la imagen de un ratón, las canecas de basura y al candidato Gustavo Petro, enfatizando en el nuevo gasto innecesario que provocó la consulta realizada por el partido Colombia humana. De esta manera, presenta a través de la imagen las malas inversiones, la corrupción y la aprobación del gobierno colombiano frente a estos hechos políticos.</p> <p>Simbología: Matador suele presentar en sus caricaturas la corrupción en forma de una rata, mostrando a través de esta su descontento y rechazo frente a la deshonestidad y el mal uso de los recursos del Estado. Al acompañar este icono con las canecas de basura, da a entender que estas consultas estuvieron empañadas por la corrupción.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Carrera a la presidencia	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Encuestas Electorales (intención de voto) Campañas electorales</p>	<p>Posición: En la caricatura se puede observar una pista de carrera a Duque corriendo y Uribe gritando “corre” y una pierna de Petro que persigue a Duque, el hecho de que aparezca Duque a la delantera en la pista de carrera da a entender que va ganándole a Petro en las encuestas, aunque la pierna de Petro significa que no es mucha la diferencia que existe entre los dos, por lo tanto Uribe se muestra preocupado y alienta a Duque a seguir luchando para lograr llegar a la meta (Presidencia de la Republica) aunque también, da a entender que detrás de la campaña electoral de Duque esta Uribe inmiscuyéndose en todos los asuntos.</p> <p>Descripción: Las encuestas realizadas en Colombia por Datexco, la W Radio y por los canales de televisión local Caracol y RCN, demostraban que la intención de voto de los colombianos se inclinaba hacia Duque, seguido de Petro y luego Fajardo y concluían que, si seguían así se daría una segunda vuelta electoral, en la cual Petro y Duque se enfrentarían por la presidencia de Colombia.</p>	<p>Tópicos: En la caricatura se presenta dos personajes políticos: El primero el candidato del Centro Democrático Iván Duque y el senador Álvaro Uribe Vélez (expresidente de Colombia), quienes están en una pista de carrera, siendo perseguidos por el pie del candidato de la Colombia humana Gustavo Petro. Esta imagen hace referencia a los resultados de las encuestas realizadas por Datexco, la W Radio y los canales de televisión local de Colombia.</p> <p>Valores: Dentro de la caricatura Matador le da a entender al lector, que las elecciones presidenciales se han convertido en una competencia, mostrando de esta manera a un Iván Duque que lleva la delantera, pero que puede ser alcanzado por su contrincante. Por otra, parte muestra como el Senador Álvaro Uribe alienta al candidato Iván Duque, reafirmando que detrás de la candidatura de éste, siempre habrá un Uribe. Matador expresa mediante esta caricatura las pocas esperanzas que tiene el pueblo colombiano en que no gané Duque, ya que para el caricaturista Duque es un Uribista más.</p> <p>Estructura social: Para las elecciones presidenciales en Colombia, se realizaron diferentes sondeos que daban como resultado una segunda vuelta electoral entre el candidato Iván Duque y Gustavo Petro, por lo cual, el caricaturista Matador retrato a estos dos candidatos en una pista de carrera donde la distancia entre los dos era mínima. La imagen visual reafirma la posición del caricaturista, frente a la idea de que todo no está perdido aún y que se puede lograr un cambio.</p> <p>Simbología: En el dibujo plasmado en esta caricatura existen palabras que complementan la información que se quiere transmitir, como lo son las palabras corre y uf que están acompañadas de signos de exclamación para expresar un estado de ánimo. En esta caricatura Matador recurre al mensaje verbal para reafirmar el mensaje visual que representa cada personaje, que en este caso es preocupación, cansancio, fatiga, angustia y desconcierto.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Hicieron “trizas” a Duque		
	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
<p>Hicieron “trizas” a Duque</p>  <p>Tema: Debate Presidencial Exponiendo propuestas de campaña Buenaventura-Chocó</p>	<p>Posición: La caricatura está diseñada para darle a entender al lector que la falta de experiencia y conociendo de algunos temas dejaron a Iván Duque (representado como el cerdo) mal parado, frente a los candidatos Petro, Vargas, De la calle y Fajardo. Además, cabe resaltar que Iván Duque no estuvo presente en este debate. Al estar Petro cargando el plato con el cerdo y tener una posición central dentro de la imagen, da a entender que fue, el que más atacó o ridiculizó a Duque, durante el debate.</p> <p>Descripción: La caricatura hace referencia al tercer debate presidencial realizado en el Pacífico, el cual se realizó en Buenaventura, donde los candidatos a la presidencia hablaron sobre temas de salud, educación, minería, infraestructura, entre otros y en el cual, el candidato Iván Duque brilló por su ausencia, al pedir disculpas por no asistir por cuestiones relacionadas con su agenda. Motivo por el cual, los candidatos aprovecharon la oportunidad para dejarlo mal parado frente a todo el país y cuestionarlo sobre la idea de unificar las altas cortes, cabe recordar que para el 2017 las comunidades de Buenaventura y Chocó realizaron un paro cívico para exigir la presencia del gobierno en esta zona del país, reclamando respeto por los territorios, dignidad en donde la mayoría de los pobladores son afrodescendientes.</p>	<p>Tópicos: Matador hace uso una vez más de los actores políticos, en esta caricatura toma como personajes principales a los candidatos: Gustavo Petro, Humberto de la Calle, Sergio Fajardo, Germán Vargas Lleras y a Iván Duque representado en forma de Cerdo. Esta caricatura muestra los debates políticos que se realizaron en Colombia para el tiempo de campaña electoral, uno de los más importantes realizados en Chocó (Pacífico colombiano).</p> <p>Valores: La caricatura viene acompañada de esta frase: “señores llegó la cena” mientras Gustavo Petro carga un plato de lechona, esta relación entre el plato de comida, la frase y los políticos alrededor de Petro, son un mensaje contundente que envía el caricaturista al lector, sobre la creencia que tiene frente a lo sucedido durante el debate en el Pacífico con relación a la no asistencia de Duque y los ataques realizados por los otros candidatos hacia el mismo. Para el caricaturista Duque es un personaje que se comporta de una manera grosera y desinteresada por las cuestiones de las personas en situación de pobreza, con poco conocimiento a tal punto, que se convierte en la burla de los otros.</p> <p>Estructura social: Matador mostró por medio de esta caricatura, que el candidato del Centro Democrático Iván Duque no se encontraba preparado para ir a este debate y por consiguiente prefirió no asistir, lo que provocó que sus adversarios lo criticaran y aprovecharan la oportunidad para dejarlo en ridículo.</p> <p>Simbología: Iván Duque ha sido retratado por Matador como un cerdito y esta imagen a sido aceptada entre los lectores de Matador que relacionan la imagen del cerdo con Duque, lo que permite una interpretación rápida de los hechos.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Facturas pendientes	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: La Super Corte Unificación de las altas cortes</p>	<p>Posición: Dentro de esta caricatura, podemos ver a Iván Duque (cerdito) en la mitad del dibujo, señalando y detrás de un atril, respondiendo a las preguntas realizadas por periodistas. Esta posición que tiene el dibujo de Iván Duque, en el atril, le da un significado de seriedad a la caricatura y de cierta forma de mandato y jerarquía. El hecho de que se encuentre solo, dentro de la caricatura connota un desacuerdo por parte del caricaturista, hacia esta idea y una preocupación por el silencio del pueblo y los demás candidatos.</p> <p>Descripción: Durante la campaña política realizada por Iván Duque, surgieron muchas controversias relacionadas con su vínculo con el expresidente Álvaro Uribe, quien es actualmente senador del centro Democrático, una de sus propuestas más conocidas y que generó controversia fue la propuesta de unificar las cortes y hacer una super corte, lo que provocó rechazo en el pueblo. Esto, genera polémica debido a que el expresidente Uribe a sido el que promueve la unificación de las altas cortes, que le darían a él la oportunidad de dirigir el país a su antojo, no es un secreto que el expresidente Álvaro Uribe, busca lograr este sueño para salvarse de las investigaciones relacionadas con los falsos positivos, las chuzadas, entre otras.</p>	<p>Tópicos: La caricatura muestra a Iván Duque (cerdito) respondiendo una pregunta sobre su propuesta de unificar las altas cortes en Colombia, como un punto importante en su plan de gobierno.</p> <p>Valores: ¿Si llega a la presidencia qué hará con las altas cortes? Respuesta: le pasaremos factura electrónica. Con este juego de preguntas, respuestas Matador le da a entender al lector su rechazo frente a la propuesta de Duque de unificar las cortes y trata de desenmascarar sus verdaderas intenciones. En esta caricatura la ironía está dada en la forma como el caricaturista toma una respuesta polémica y la convierte en una noticia buena, asumiendo que los medios colaboran en la manipulación y la aceptación de hechos corruptos.</p> <p>Estructura social: Para el tiempo de campañas electorales el Candidato Iván Duque generó una gran polémica al sugerir como parte de su plan de gobierno unificar las cortes de Colombia. Una idea descabellada que para el caricaturista genera preocupación y retroceso en la democracia colombiana.</p> <p>Simbología: Matador representa a Duque como un cerdo, en esta caricatura agrega gestos en el rostro como los ojos abiertos, la boca abierta y la nariz fruncida y posiciones en su cuerpo muy rígidas que dan a entender que no sabe, ni entiende lo que dice y que además está siendo influenciado/mandado por otros, su mano señalando es para Matador una orden que no puede ser desautorizada.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: El show de los muppets	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Debate Presidencial</p>	<p>Posición: En esta caricatura se muestra a Duque como un títere, que se encuentra manipulado desde la parte de atrás de un atril, por el expresidente Uribe, quien está tumbado en el piso, como tratando de esconderse. Dicha caricatura hace referencia, a que el verdadero aspirante a la presidencia de Colombia es Uribe y que Duque, solo es el títere que el utiliza a su antojo para engatusar al pueblo.</p> <p>Descripción: Esta caricatura es la fiel muestra de que, el Expresidente Uribe no se resigna a dejar el poder y que por medio de otros candidatos sigue gobernando a Colombia. En este caso, Matador enfoca la caricatura para mostrar que detrás de las propuestas de campaña de Duque está Uribe. Y, por lo tanto, durante los debates presidenciales, muchas de sus respuestas estaban a favor de las propuestas de Uribe. Además, de utilizar las mismas formas de evadir algunas preguntas y debates que nunca asistió.</p>	<p>Tópicos: Matador a través de sus trazos contextualiza al lector sobre la realidad de los asuntos políticos en Colombia. Hace referencia a la candidatura de Iván Duque y al apoyo que recibe del expresidente Álvaro Uribe.</p> <p>Valores: El mensaje icónico de la caricatura está referenciado en la imagen de Iván Duque como un Cerdo en forma de títere que es manipulado por el expresidente Álvaro Uribe. Matador relaciona la forma de un títere con Duque por la manera en la que este se comportaba y seguía las indicaciones del expresidente Uribe, muestra que la candidatura de Duque está patrocinada por el uribismo y por lo tanto debe seguir con unos lineamientos de obediencia.</p> <p>Estructura social: La caricatura presenta a Iván Duque siendo manipulado por Uribe, en una situación propia de las campañas electorales como son los debates presidenciales que se realizaron en el país. Matador expresa su descontento hacia el candidato, por estar vinculado a las ideas políticas del Uribismo y tenerlas como eje de su plan de gobierno. Por otra parte, aflora su creencia de que Uribe es un hombre sediento de poder y, por lo tanto, necesita alguien a través del cual pueda seguir gobernando.</p> <p>Simbología: Según la DRAE el títere es un muñeco que se mueve por medio de hilos u otros procedimientos. En esta caricatura, aunque no está escrita la palabra títere, la imagen de Duque representa a un muñeco que es manejado por otro personaje, en esta situación la imagen cobra un sentido de manipulación, dejando que el lector entienda que Duque es una persona que se deja manejar y controlar.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Clase de ética	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Los Estudios de Duque en Harvard</p>	<p>Posición: En esta caricatura se muestra a el Expresidente Uribe y a Iván Duque, totalmente centrados dentro de la caricatura, uno frente del otro, para darle a entender al receptor que están teniendo una conversación, sobre los estudios de Duque en la universidad de Harvard.</p> <p>Descripción: De manera general en esta caricatura se puede ver con claridad el inconformismo y las dudas que tiene Matador, acerca de los estudios universitarios de Duque, durante el tiempo de campaña salió a la luz, que el candidato Iván Duque solo había realizado en Harvard eran cursos y no especializaciones como aparecía en la hoja de vida del candidato, lo que desato una gran polémica.</p>	<p>Tópicos: En la caricatura se muestran a dos políticos teniendo una conversación sobre los estudios obtenidos en su vida profesional, por un lado, se encuentra el senador Álvaro Uribe y por el otro el candidato Iván Duque (cerdito).</p> <p>Valores: Matador acompaña a la imagen con el siguiente texto “gracias a Dios estudiaste en Harvard, porque aquí, son muy calumniadores los profesores” según la DRAE calumnia tiene como primer significado: Acusación falsa, hecha maliciosamente para causar daño. La palabra calumnia es utilizada por el caricaturista como un sarcasmo, que al estar acompaña con palabra en inglés, hacen énfasis en que los estudios de dudosa procedencia de Duque fueron realizados en el exterior. De acuerdo con Matador los engaños y las polémicas por los falsos estudios de los políticos no tendrán fin.</p> <p>Estructura social: Se retoma en la caricatura la polémica que se presentó durante el tiempo de elecciones presidenciales en Colombia, por las supuestas especializaciones en la Universidad de Harvard del Candidato Iván Duque, que terminaron siendo solo unos cursos de corto tiempo, lo que generó todo tipo de comentarios y críticas de sus opositores. Matador explica con esta caricatura que los estudios del candidato son puros engaños y al ponerlo al lado de Uribe da ha entender que nada bueno hay donde Uribe está presente.</p> <p>Simbología: Utiliza elementos que son familiares al lector como la toga, el birrete y el diploma para que entienda que hace referencia a un logro profesional, pero a su vez le pone a Duque unas Crocs para relacionarlo directamente con el uribismo, es una forma clara del caricaturista de afirmar que con Uribe hay trucos y mañas.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Madres “aguacatepetrochavistas”	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Exportación de Aguacate</p>	<p>Posición: Aparecen dos hombres que tienen una conversación en la cual se preguntan y afirman que consideran que su madre, son partidarias del candidato Gustavo Petro, por el hecho de que le pide comprar un aguacate para el almuerzo, dentro de esta caricatura los dibujos están a los lados, con elementos que dan a entender al lector que son uribistas. Estos, elementos son: el sombrero, la ruana, los crocs, que son piezas importantes del vestuario del Expresidente Uribe.</p> <p>Descripción: Matador muestra en esta caricatura que la ignorancia es bastante atrevida y que por este motivo muchos seguidores del uribismo siguen ciegos ante la realidad. La caricatura está hecha para que el lector entienda que muchos uribistas tomaron la propuesta de Petro de exportar aguacates en vez de petróleo por el camino de que Colombia se convertiría en un país comunista. Esta propuesta del candidato Petro desató en Colombia todo tipo de opiniones, unas a favor y otras encontradas, que enfrentaron al campesino con los grandes terratenientes que promueven la explotación de petróleo en el país.</p>	<p>Tópicos: Observamos en la caricatura una conversación entre dos ciudadanos del Común, seguidores de Uribe y Duque los cuales lamentan el hecho de que sus madres sean seguidoras de Petro. Se muestra un aguacate que toma un significado de comunismo.</p> <p>Valores: Matador presenta a través de estos dos personajes una realidad que vive Colombia en cuanto a los seguidores de Uribe y su ignorancia frente a los temas que trató Petro durante su campaña presidencial. En esta caricatura de una forma irónica Matador cuestiona las creencias de los partidarios de Duque y lo ilógico que pueden ser al defender estas ideas políticas.</p> <p>Estructura social: La caricatura hace referencia a unas de las propuestas más polémicas de Petro, al proponer la exportación de aguacate como otra manera de generar economía en el país, anteponiéndolo a la Exportación de petróleo. Matador considera desde lo que se puede evidenciar a través de la caricatura que la idea de exportar aguacate a generado en los seguidores de Uribe una idea errada y una angustia sin fundamentos al creer que todos son comunistas por estar a favor de exportar o comprar un aguacate.</p> <p>Simbología: El aguacate es un fruto que crece en climas cálidos, considerado una fruta rica en nutrientes, que pasa a ser símbolo de las ideas comunistas/chavistas dentro de la caricatura. Es costumbre de Matador, no retratar la imagen de Uribe, pero deja ver de manera clara, elementos que muestran su presencia en la caricatura o en el actuar de los personajes. Por ejemplo, las prendas de vestir de los personajes aluden a la forma en como viste Uribe, siempre de Crocs, sombrero y ruana, vestimentas que identifican a Uribe y a Duque. Además, las expresiones en los rostros de los personajes reflejan tristeza, preocupación, asombro y algo de miedo, por la decisión de las madres de comer aguacates.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Volvió a meter la pata	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Comentarios Imprudentes Enfado de policías y militares</p>	<p>Posición: La caricatura ubica a tres personajes en el centro encontramos a Petro con la pierna levantada y con su zapato ferregamo metido a la boca, como señal de que, metió la pata o fue imprudente al referirse a los militares y policías en Colombia. En la parte de atrás, aparecen en cada lado un policía y un militar que por las facciones de su rostro dan a entender descontento y molestia frente al comentario de Petro.</p> <p>Descripción: En esta caricatura Matador trae a colación el momento exacto donde Petro, durante uno de sus muchos discursos habla sobre el problema de la falta de oportunidades que tienen los jóvenes en el país y lanza una frase que molesto a los Policías y militares al decir que “los jóvenes que no tienen oportunidades en el país terminan buscando un puesto en la policía y en el ejército”. En general, esta caricatura muestra la falta de prudencia que tuvo el candidato a la hora de referirse a las autoridades de Colombia.</p>	<p>Tópicos: En esta caricatura se muestra al Candidato Gustavo Petro con el zapato metido en su boca, un militar y un policía que lo rodean observándole de forma seria y un poco molesta por los comentarios que hizo el candidato durante uno de su discurso.</p> <p>Valores: El texto escrito en el zapato de Petro y los miembros de las autoridades colombianas acompañando a Petro hacen alusión directa a la medida de pata que protagonizó el candidato de la Colombia humana, al afirmar que los jóvenes de escasos recursos por falta de oportunidades terminan siendo policías o militares, comentarios que ofendieron a muchos y exigieron que se retractará de lo dicho. De acuerdo con Matador el candidato Gustavo Petro, cometió un error y una imprudencia al lanzar un comentario estereotipado, que, aunque puede tener fundamentos y ser la realidad de Colombia debe ser tratado con mesura.</p> <p>Estructura social: Puede verse claramente que el mensaje visual de esta caricatura, que esta constituida por el personaje de Petro, el militar y el policía, en el cual, aparece el rostro de los tres mostrando a través de los gestos su inconformismo, la molestia, la inquietud y la culpa expresada en la cara de Petro como una forma de reconocer que sus palabras ofendieron al pueblo.</p> <p>Simbología: Matador toma el icono del Zapato para referirse a la imprudencia de Petro, haciendo énfasis en que algunas opiniones es mejor mantenerlas guardadas para nosotros mismos. El zapato es un símbolo de rechazo a los comentarios que hizo el candidato frente a las autoridades colombianas.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 02/06/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Formulario ferregamo 2018	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Ferregamo Zapatos de altos costos-Nada de crocs</p>	<p>Posición: Matador representa en esta caricatura una competencia automovilística, pero en vez de utilizar carros, en su lugar pone dos zapatos ferregamo donde se encuentran subidos los dos candidatos a la presidencia Petro y Duque. El zapato donde se encuentra Duque va a la delantera por una distancia muy corta de Petro, lo que indica que Duque le va ganando la carrera a la presidencia a Petro, aunque este no está muy lejos de alcanzarle.</p> <p>Descripción: Matador a través de esta caricatura muestra cómo se encuentran las cosas según las encuestas realizadas sobre intención de votos en el país, para cada uno de los candidatos a la presidencia y aprovecha para mostrar que las críticas hechas a Petro por usar Ferregamo es una cosa chistosa, cuando Duque usa la misma marca, aunque sea un cerdito de Crocs. Está relacionada sin duda alguna con las polémicas entre los costosos zapatos que los dos candidatos utilizan mientras hablan de igualdad, inclusión y recursos económicos.</p>	<p>Tópicos: Se presentan dos figuras políticas como son: El candidato Iván Duque y Gustavo Petro en una carretera en medio de una competencia por ganar la presidencia de Colombia, aunque en vez de usar carros de carrera el caricaturista presenta a los dos competidores en carros hechos por zapatos de marca ferregamo.</p> <p>Valores: Dentro de la caricatura Matador, presenta a los candidatos presidenciales con unos rostros que dan a entender el desasosiego que tienen al no saber quién de los dos ganará esta carrera presidencial. Matador enfatiza en los resultados de las encuestas realizadas en el país para saber la intención de voto de los colombianos, aunque resalta que la distancia entre el uno y el otro es muy corta y todo apunta a que puede suceder cualquier cosa.</p> <p>Estructura social: No sólo los sondeos en Colombia fueron causa de noticia a nivel nacional e internacional, sino también la polémica protagonizada por los candidatos Iván Duque y Gustavo Petro, por el uso de zapatos ferregamo, Matador sustituye los carros por los zapatos ferregamo, como una manera de rechazar y criticar las opiniones que se presentaron por el uso de estos zapatos hacia los candidatos. En su forma de ver el mundo Matador considera que se le da prioridad a cosas irrelevantes, cuando existen problemáticas mucho mayores que debatir.</p> <p>Simbología: La relación que presenta Matador entre los zapatos ferregamo y los carros de carrera, hace referencia a una idea de que no importa que zapatos usen mientras gobiernen bien, además de crear un supuesto de desinterés por parte de la sociedad colombiana en las cuestiones más importantes, como lo son las elecciones del nuevo presidente de Colombia. Envía un mensaje que trasmite una idea, que permite reflexionar acerca de las cuestiones que de verdad deberían causar preocupación en el país con respecto a la intención de voto de los colombianos.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 29/05/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: El miedo el gran elector		
	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
<p>El miedo, el gran elector</p>  <p>Tema: Segunda Vuelta</p>	<p>Posición: En el centro de la caricatura se encuentra una urna de votación indicando el momento por el cual atraviesa Colombia (elecciones presidenciales) de está salen dos fantasmas que azotaron a Colombia durante todo el período de campaña y se incrementaron con la segunda vuelta electoral, miedos que movieron al pueblo a salir a votar para no tener que lidiar con ninguno de estos fantasmas, un pasado terrorífico con Uribe y un futuro Castro chavista con Petro.</p> <p>Descripción: Matador expresó con esta caricatura su descontento frente a la situación de intimidación, desinformación y rivalidad que vivía el país, patrocinada por los partidos políticos y refirmada por los medios de comunicación masiva, una manera antigua de dividir al pueblo es llenándolos de miedo sin fundamentos. Matador muestra con esta caricatura como volvemos al tiempo de las cortinas de humo y a la aguja hipodérmica.</p>	<p>Tópicos: Matador dibuja en la siguiente caricatura dos fantasmas, que salen de una caja de votación, con unos textos escritos en cada uno de ellos que hace referencia al miedo que había en Colombia por la incertidumbre de quien ganaría las elecciones presidenciales, si los uribistas o los Petristas.</p> <p>Valores: Matador expresa su desacuerdo ante los miedos infundados entre los seguidores de los dos partidos políticos que se disputarán el puesto a la presidencia de Colombia. Refleja a través de los fantasmas las divisiones que se presentaron entre los votantes y los miedos que los impulsan a votar por un candidato u otro. Matador enfatiza en que estas elecciones en segunda vuelta están movidas por inseguridades, más que por votos conscientes y críticos.</p> <p>Estructura social: Los sondeos realizados en Colombia habían avisado con anticipación lo que iba a suceder en las elecciones presidenciales y por consiguiente el pueblo colombiano vivió una segunda vuelta para poder decidir quién sería su nuevo mandatario. Matador reafirma que la desinformación y la manipulación de los medios de comunicación, son la mejor manera de controlar y persuadir por medio de engaños al pueblo que comparte una rivalidad de ideas políticas.</p> <p>Simbología: Los fantasmas son el símbolo de la intimidación, la desinformación y la división de un país entre dos partidos políticos, aquellos que simpatizan o no con las ideas políticas de ese partido, mientras que la caja simboliza a Colombia sumergida en una indecisión a la espera de que gané el mejor postor. Matador representa en esta caricatura la verdad del pueblo colombiano atemorizado por no volver al pasado y aquellos que anhelan un mejor futuro.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 26/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Clavado en los sondeos	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Encuestas Presidenciales Intención de voto</p>	<p>Posición: Matador retoma en esta caricatura uno de los momentos bíblicos más importantes y representativos de la religión en el mundo, como es la crucifixión de Jesús, para darle a entender al lector que Petro está siendo sentenciado en las encuestas presidenciales y que antes de dar la pelea ya la lleva perdida. Al lado, de él se encuentra Gustavo Bolívar que es su mano derecha y defensor de sus ideas políticas, llorando al no entender la reacción de las personas en las encuestas.</p> <p>Descripción: Esta caricatura contextualiza los resultados de las diferentes encuestas que se realizaron en el país, para saber cuál era la intención de votos de los colombianos, las cuales siempre favorecieron a Iván Duque, quien resultó vencedor en las urnas.</p>	<p>Tópicos: Matador retoma en su caricatura el tema de los sondeos presidenciales que se realizaron en Colombia, aunque esta vez muestra a Gustavo Petro clavado en una cruz y a su lado al senador Gustavo Bolívar.</p> <p>Valores: Esta caricatura esta creada para mostrar la desavenencia que siente el caricaturista frente a los resultados arrojados por los sondeos en el país, en los cuales el candidato Gustavo Petro no tenía ni esperanza de conseguir la presidencia, ya que la intención de votos estaba a favor de Iván Duque y Sergio Fajardo. La caricatura muestra a Petro con un rostro de tristeza, que no comprende porque el pueblo colombiano no lo apoya y al senador Gustavo Bolívar llorando a un lado desconsolado.</p> <p>Estructura social: Durante el tiempo de elecciones en Colombia se hicieron diferentes sondeos para saber cuál de los candidatos tenían mayor posibilidad de ganar la presidencia de Colombia, pero en estos sondeos el candidato Gustavo Petro no contaba con la simpatía del pueblo colombiano, lo que provocó que estuviera entre los menos favorecidos para desempeñar el cargo de presidente. Matador considera que el mismo pueblo condena a sus candidatos sin darle el crédito de conocer sus ideas políticas y está más atraído por los candidatos que otros políticos apoyan.</p> <p>Simbología: En esta caricatura es utilizada la cruz, un símbolo religioso que connota sacrificio, entrega, amor, perdón y que además hace referencia a la pasión y muerte de Jesús, un símbolo sagrado para las personas creyentes, este símbolo va acompañado de una frase: “padre, perdónalos porque no saben lo que hacen” haciendo alusión a la primera palabra exclamada por Jesús en la cruz, en la cual pide perdón a Dios por la decisión y el pecado cometido por el hombre. Una frase que dentro de la caricatura connota el error que comete el pueblo colombiano al no apoyar a Petro y enfatiza en el desacuerdo rotundo que tiene Matador frente a este suceso. Por otra, parte está forma de retomar un momento crucial en la vida de Jesús y tan importante para el creyente puede ser tomado como una burla y falta de respeto al comparar aun hombre común, con el salvador del mundo. De acuerdo con Matador el candidato Gustavo Petro puede ser el salvador que necesitamos.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 23/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Múltiples personalidades	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Personalidades de Petro problemas de identidad</p>	<p>Posición: Esta caricatura muestra a Petro acostado en un sillón en una consulta con el psicólogo, explicándole cómo se siente cada vez que va a hacer campaña y hace sus discursos. Dentro de este dibujo existen elementos que le informan al lector cual es la personalidad más fuerte que demuestra Petro, por ejemplo, en la parte de abajo del sillón esta la espada, su ropa es un uniforme de general y las botas militares al lado del psicólogo, dan a entender que Petro se cree un libertador en este caso puntual a Simón Bolívar.</p> <p>Descripción: El candidato Gustavo Petro, durante el tiempo de campaña fue duramente criticado por su forma de hablarle al pueblo, para algunos su discurso estaba relacionado con los pensamientos revolucionarios de Bolívar y otras veces era una revoltura entre las ideas de Gaitán y Galán, sus discursos abarcan la lucha por el pueblo en pro de los más humildes, pasando por temas que iban desde la educación, lo moral, político, inclusión y oportunidad, por otro lado su intención de luchar contra el narcotráfico y el respeto por la democracia.</p>	<p>Tópicos: Los discursos de Gustavo Petro durante toda su campaña electoral tuvieron una afinidad con las ideas revolucionarias de Simón Bolívar, Jorge Eliécer Gaitán y Luis Carlos Galán, que mantenían a sus seguidores a la expectativa, pero al mismo tiempo confundidos por las diferentes personalidades que mostraba el candidato. Matador muestra en esta caricatura a Gustavo Petro, asistiendo al psicólogo, porque ni el mismo entiende quién es o quién quiere ser.</p> <p>Valores: Las múltiples personalidades mostradas por Gustavo Petro, permitieron que Matador se burlara de la falta de identidad que presentaba el candidato, a tal punto que lo muestra como una persona preocupada y desequilibrada mentalmente, que necesita con urgencia ayuda profesional para organizar sus ideas y tomar la decisión de cómo quiere mostrarse frente a sus seguidores.</p> <p>Estructura social: Para esta caricatura Matador tomó como escenario principal un consultorio psicológico, en el cual aparece Petro arrecostado a un sillón cuestionándose por las diferentes personalidades que él presenta durante los diferentes discursos que realiza en las campañas electorales a la presidencia de Colombia. Matador refleja el inconformismo de no saber a ciencia cierta cuál es la verdadera personalidad de Petro.</p> <p>Simbología: En la caricatura se muestra a un Petro vestido con un uniforme militar, la espada y las botas que complementan su vestuario, son el significado de un hombre que se cree libertador/héroe el cual vive entre diferentes personalidades que de una manera u otra no permiten conocer su verdadera identidad. Matador cree que Petro necesita decidir quién quiere ser al final del día.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 27/02/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Crocs vs Ferregamo	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Candidatos a la Presidencia elecciones 2018</p>	<p>Posición: Matador pinta en esta caricatura en la parte central el mapa de Colombia totalmente en gris, como muestra de negativismo y crisis que vive el país, encima de este plasma a un ciudadano con un letrero, el cual representa la zozobra de no saber por quién votar. Al lado, de este hombre dos piernas de cada lado una con ferregamo que se refiere a Petro y una con Crocs refiriéndose a Duque, sin dejar de lado, la pulla de que Duque es el títere de Uribe.</p> <p>Descripción: Colombia durante las elecciones del 2018, estuvo dividida entre los seguidores de Petro, los seguidores de Fajardo y los seguidores de Duque (Uribe) que hicieron de esta contienda electoral una batalla de miedos y engaños para lograr la meta. Matador expresa con su trazo la encrucijada en la que se encontraban los electores y su desacuerdo al hecho de que cada uno se vendiera como el Mesía que sacaría al país adelante.</p>	<p>Tópicos: La caricatura muestra a una persona en medio de dos pies de lado a lado encima del mapa de Colombia con un letrero que hace referencia a las elecciones del 2018, seguido de un texto que dice: vaya, estamos entre dos mesías. Matador hace alusión a los dos candidatos presidenciales en este caso a Iván Duque y Gustavo Petro.</p> <p>Valores: Matador presenta a través de esta caricatura la división que existía en el país entre los partidarios de un partido u otro candidato durante el tiempo de elecciones, dándole a entender al lector que los ciudadanos se encontraban indecisos ante su decisión de voto, puesto que los diferentes candidatos se vendían como la única solución a los problemas del país. Matador rechaza la idea de que los aspirantes a la presidencia se presenten como salvadores y mantengan al pueblo en una zozobra.</p> <p>Estructura social: Para las elecciones presidenciales del 2018, Colombia estuvo sumergida y azotada por las diferentes propuestas de los candidatos, aunque las más polémicas y debatidas vieron de los planes de gobierno de Gustavo Petro y Iván Duque, lo cual provocó divisiones en todo el país. Matador muestra su desacuerdo y cuestiona las ideas de salvadores que tienen los candidatos presidenciales.</p> <p>Simbología: Esta caricatura muestra que durante las elecciones presidenciales el pueblo colombiano estaba confundido, dividido, reprimido y pisoteado por los candidatos de los partidos políticos. Por otra, parte en esta caricatura Matador no muestra rostro de ninguno de los candidatos, pero para sus lectores es fácil reconocer de quiénes se trata, por un lado, Petro representado por los zapatos ferregamo y por el otro, Duque representado por los Crocs haciendo referencia a Uribe. Matador da a entender con la caricatura que la competencia por la presidencia no es en contra de Duque, sino de Uribe. Se puede observar que Matador es un contradictor del uribismo y que al poner las crocs con moscas esta enviando un mensaje de descontento y reflexión al lector, ya que según el caricaturista todo lo que tiene que ver con Uribe viene podrido o con malas intenciones.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 25/02/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Duque, reflexiona		
 <p>Tema: Dura reflexión El único Uribista sin problemas</p>	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
	<p>Posición: Matador dibuja a Duque en una montaña solo y con cara de asombro, dando a entender que dentro del partido uribista el único que no tiene pendientes con la justicia, ni escondidos es él, por lo tanto, a su lado no hay nadie más, aunque como en otras ocasiones le pone a Duque las crocs, para que el lector no olvide que él, es solo el aprendiz del Uribismo.</p> <p>Descripción: Para el caso de esta caricatura Matador recurre al espacio solitario como muestra de que el único que se libra de las cochinas del uribismo es Duque, cabe recordar que el uribismo en cabeza de su jefe Uribe, está vinculado al paramilitarismo, las chuzadas del DAS, masacres, falsos positivos y la muerte de líderes sociales en el país sin mencionar los desalojos de tierras y negocios de contratación dudosos. Por, lo cual Matador da a entender su postura de rechazo frente a esta situación, mostrando lo peligroso que puede ser votar por un candidato que está rodeado de tantas ratas (corrupción).</p>	<p>Tópicos: En esta caricatura Matador dibuja a Duque como un cerdito (imagen como representa en todas sus caricaturas a Iván Duque) con un rostro de preocupación y angustia al entender que él es el único de su partido político que hasta el momento no está involucrado en ningún problema con la justicia.</p> <p>Valores: Matador utiliza una frase dentro de esta caricatura que reafirma que el único miembro del uribismo que no tiene problemas con la justicia es Duque, dándole a entender al lector que, aunque Duque no esté involucrado en ninguna artimaña del uribismo, hay que tener presente que hace parte de este grupo de corrupción, lo que lo convierte en un cómplice y títere del grupo político. Matador muestra con esta caricatura que el partido político de Duque no es de fiar y mucho menos sus miembros, quiénes están involucrados en casos de corrupción y delitos de lesa humanidad.</p> <p>Estructura social: Iván Duque representa al partido del Centro Democrático del cual su mayor representante es el Expresidente Álvaro Uribe Vélez entre otros políticos, que han sido acusados o están siendo investigados por corrupción, chuzadas y falsos positivos, motivos por los cuales Matador dibuja a Duque solitario, ya que es el único político que dentro de su partido no está manchado por ninguno de los hechos anteriormente mencionados.</p> <p>Simbología: El hecho de que Matador dibuje a Duque solo con rostro de asombro y cuestionamiento da a deducir que dentro del Centro Democrático partido político del uribismo, es el único miembro que se podría decir que es honesto, lo que provoca que el lector dude y reflexione acerca de la reputación del partido político que apoya la candidatura de Duque. Matador considera que es preocupante que gane la presidencia un candidato que está rodeado de puros políticos corruptos, por tal motivo dentro de la caricatura utiliza la palabra “cochino” cambiando su significado de animal a uno que connota un comportamiento indecoroso y sucio por parte de una persona.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 18/02/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Amenazas electorales	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Amenazas Electorales Políticos asesinados en Colombia</p>	<p>Posición: Dentro de la caricatura Matador dibuja seis lapidas, haciendo referencia a los asesinatos de líderes políticos que se han presentado en Colombia al pasar de los años, dándole a entender al lector que durante estas elecciones se han presentado amenazas contra los candidatos en particular a Gustavo Petro. La lapida de Petro esta ya puesta en su sitio, con un hueco listo para que su cuerpo ocupe ese espacio.</p> <p>Descripción: Matador expresa su preocupación por la vida del Candidato Gustavo Petro, quien durante las campañas fue víctima de amenazas contra su vida y quien recibió en Cúcuta 4 disparos a su camioneta. También hace un llamado a reflexionar, sobre si Colombia está dispuesta a pasar otra vez por lo mismo de siempre, de permitir que silencien a los opositores del poder, como ocurrió con Gaitán, Galán, entre otros. Su mensaje es claro, no permitamos que haya otro muerto, despertemos, todo queda en impunidad. Petro será el próximo.</p>	<p>Tópicos: En esta caricatura se muestran cinco lapidas con sus respectivos nombres haciendo alusión a los políticos que han sido amenazados y posteriormente asesinados en Colombia, aunque Matador dibuja una más con el nombre del candidato de la Colombia Humana Gustavo Petro.</p> <p>Valores: A través de esta caricatura Matador muestra su preocupación por las amenazas que recibió el candidato Gustavo Petro y su rechazo frente a este suceso. Matador retrata en cada pincelada una verdad atemorizadora de Colombia, como lo es el asesinato de líderes políticos, exponiendo su desacuerdo y mostrando que en Colombia asesinar líderes políticos es una estrategia para ganar y que genera impunidad.</p> <p>Estructura social: Durante el tiempo de campaña presidencial el candidato Gustavo Petro fue víctima de amenazas contra su vida y una agresión durante la caravana que realizaba en el Norte de Santander (Cúcuta) que prendió las alarmas en todo el país, para no permitir que se repitiera la historia que siempre ha azotado a este país.</p> <p>Simbología: El significado de las lapidas es contundente son el reflejo de la muerte, la impunidad y sobre todo del silencio a los que fueron sometidos diferentes líderes políticos en Colombia. Matador emplea la lápida y el nombre de Petro entre signos de interrogación, como una manera de dar a entender al lector qué si Petro será el próximo en la lista de políticos asesinados y si vamos a volver a permitir este atropello. Matador muestra que en Colombia la forma más efectiva de callar al oponente es asesinandolo y que la muerte en el país se ha convertido en una estrategia de gobierno.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 08/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Muchos votaran asustados	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Miedos Electorales fantasma castrochavista</p>	<p>Posición: Esta caricatura refleja la realidad del país durante las campañas electorales y todas las artimañas que el uribismo se inventó para asustar y desinformar al pueblo. Matador dibuja en el medio de la caricatura a un fantasma, pero claramente se ve que en sus patas tiene una crocs y en las traseras una pesuña de cerdo, lo que da a entender que el castrochavismo es un invento del uribismo representado por Duque, para ocasionar miedo y zozobra en el pueblo. La urna por su parte es la representación de las elecciones, aunque esta puede ser una forma del caricaturista de invitar a votar en blanco, ya que no contiene ningún mensaje o letrero que la identifique.</p> <p>Descripción: Claramente esta caricatura representa la crítica que le hace Matador al uribismo, que hace campaña de miedo y desinformación para triunfar, justificándose en el daño que haría el comunismo en Colombia y con un mensaje xenofóbico de no ser como Venezuela. El caricaturista enfatiza en el miedo que tienen los votantes al convertirse en Venezuela o llegar a una crisis de esa magnitud. Para estos tiempos de campañas se dieron las polémicas por la supuesta expropiación de tierras, que ayudo al uribismo a reafirmar el miedo.</p>	<p>Tópicos: Esta caricatura está conformada por dos personajes importantes en primer lugar al expresidente Álvaro Uribe Vélez, representado en esta caricatura por medio de unas crocs y en segundo lugar al candidato del Centro Democrático Iván Duque representado como un cerdito, cubiertos por una sabana que dan la sensación visual de que son un fantasma.</p> <p>Valores: Para Matador el cuento del castrochavismo es solo una artimaña más del uribismo para generar caos, miedo y desinformación en el pueblo colombiano, quién esta temeroso de tener la misma suerte que Venezuela, por supuesto, Matador critica con dureza, la falta de honestidad y el juego sucio que utiliza el uribismo para alcanzar su codiciada presidencia. Matador envía un mensaje claro al lector haciéndole entender a través de los trazos que todas las cosas que dice el uribismo no son verdad y que todo es producto de la mentira y la desinformación.</p> <p>Estructura social: Colombia se enfrentó a una oleada de mentiras y falsos fantasmas del castrochavismo creadas por algunos políticos y apoyada por los medios de comunicación masiva, para llenar al pueblo de miedo e inclinar la balanza hacia un candidato en particular. El temor de ser otra Venezuela tenía preocupado a los colombianos, quienes según Matador votaron asustados y no por estar convencidos de las propuestas de gobierno que presentaba cada candidato.</p> <p>Simbología: En las caricaturas de Matador es recurrente observar algunas características propias de los actores políticos en este caso, podemos ver que, dentro de la misma, encontramos los crocs de Uribe, las patas de cerdito relacionándolo con Duque y cubriéndolos una sábana que le da el aspecto de ser un fantasma. Matador demuestra que este fantasma es otra invención del uribismo que juega con los temores del colombiano y que por lo tanto no es más que otro juego sucio. En esta caricatura Matador utiliza la palabra castrochavismo para referirse al comunismo, pero esta palabra es solo la combinación de dos lexemas de sustantivo propio que se refiere al apellido de los expresidentes venezolano y cubano Hugo Chávez (chavismo) y Fidel Castro (Castro), cabe resaltar que al ser una palabra compuesta y derivada recibe el nombre de parasintética.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 19/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: La derecha lo sataniza	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Petro satanizado</p>	<p>Posición: Dentro de esta caricatura aparece la fotografía del candidato Gustavo Petro centrada y a su izquierda una mano que le dibuja cachos y bigotes, dando a entender que es el diablito y que con el llegar a la perdición de Colombia. En esta Matador, deja en el fondo de la fotografía el color azul, que puede ser significado de esperanza o de confianza que el caricaturista tiene en el candidato.</p> <p>Descripción: Por sus ideas políticas radicales en cuanto la lucha contra el “statu quo”, la corrupción, el uso de sustancias alucinógenas, la expropiación de tierras, la salud, la educación y sus propuestas de acabar y prohibir algunas tradiciones que atentan contra el medio ambiente y los animales, los seguidores del Uribismo y de otros partidos políticos, consideran que Petro es el candidato del mal, Matador con esta caricatura reafirma que en Colombia si tienes ideas que atentan contra el bien de los más poderosos eres una amenaza que toca neutralizar.</p>	<p>Tópicos: En esta caricatura Matador solo presenta la foto del candidato Gustavo Petro con una mano al lado que le dibuja unos cachos y barba, dándole a entender al lector que es el diablo.</p> <p>Valores: Matador a través de esta caricatura muestra la intención que busca la derecha en Colombia con respecto a satanizar y hacer juicios desfavorables en contra del candidato Petro, Matador toma una postura de rechazo frente a esto y deja ver que detrás de esta fama errada están los opositores del candidato (Uribe).</p> <p>Estructura social: Durante el tiempo de elecciones Gustavo Petro fue el blanco de los partidos políticos de derecha en Colombia, ya que las propuestas de gobierno del candidato no eran bien recibidas por sus opositores, los cuales aprovecharon la crisis económica, social y política del vecino país, para decir que las ideas de Petro convertirían a Colombia en Venezuela.</p> <p>Simbología: Matador utiliza la foto de Petro para reafirmar que los ataques van directamente en su contra y que son producto de las malas intenciones de otros partidos políticos, a su vez, pone una mano que le pinta cuernos y por las características de la mano es fácil entender que es el expresidente Uribe. Los cuernos son el símbolo del mal, asociados a lo satánico e impuro, pero al ser pintados por otros, dan a entender que son solo producto de las mentiras de otros para dañar la imagen del candidato.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 22/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Duque se eleva en las encuestas	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: Encuestas Presidenciales Batalla entre Petristas y Fajardistas</p>	<p>Posición: Claramente, la caricatura está dividida en dos eventos importantes, al lado derecho muestra una pelea entre Petristas y fajardistas, en la cual los insultos no hicieron falta, está discusión fue evidente en las redes sociales donde los comentarios impropios no se hicieron esperar y antes agudizaron los enfrentamientos. Al lado, izquierdo aparece el expresidente Uribe con un globo de un cerdo (Duque) con un número en porcentajes indicando, que en la intención de votos lleva la delantera su candidato, lo que le da tranquilidad y felicidad mientras los otros se matan y lanzan indirectas.</p> <p>Descripción: Lo que Matador quiere decir con esta caricatura es que mientras los seguidores y candidatos de los otros partidos se enfrentan entre ellos, Duque sigue elevando sus puntos en los sondeos presidenciales y que la estrategia divide y vencerás está funcionando mejor de lo que esperaba. Matador busca que a través de esta caricatura el pueblo entienda que no es necesario tener las mismas opiniones, ni seguir a los mismos candidatos, sino respetar nuestras creencias políticas e ideológicas.</p>	<p>Tópicos: Matador retoma en esta caricatura los enfrentamientos que se presentaron entre Petristas y fajardistas por los resultados que arrojaron las encuestas de intención de votos en Colombia. Matador presenta una pelea con palos e insultos entre los seguidores de fajardo y los de Petro quienes se atacaban mutuamente mientras que Duque encabezaba las encuestas.</p> <p>Valores: Matador plantea a través de esta caricatura la ironía y la estupidez que representan los seguidores de Petro y Fajardo al estar peleando entre ellos, mientras Uribe en cabeza de Duque sigue siendo el favorito de los colombianos para llegar a la presidencia. Esta caricatura es un jalón de orejas que el caricaturista hace a los seguidores de Petro y Fajardo, para llevarlos a reflexionar, que serviría más una unión que una disputa.</p> <p>Estructura social: Para este momento las encuestas que se realizaron en el país mostraban como posible ganador al candidato Iván Duque, quien iba a la delantera en las encuestas de opinión con un 40% de favorabilidad mientras Petro y Fajardo competían por el segundo puesto.</p> <p>Simbología: Matador presenta a Duque como un globo de cerdito que es llevado por Uribe, esto supone una relación de compromiso político entre estos dos personajes, dando a entender que Uribe está tranquilo porque Duque va ganando las encuestas, la cara de satisfacción y tranquilidad de Uribe reflejan seguridad y confianza de que su candidato es el ganador de la presidencia.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 13/03/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: Ese cuentico cala	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: El Castrochavismo Una mentira disfrazada de realidad</p>	<p>Posición: Esta caricatura presenta a Colombia como el país que carga aún montón de personas que se están tragando el cuento del castrochavismo y que por lo mismo andan asustados a base de la desinformación y la manipulación del uribismo, que se inventó toda una película del comunismo y de Colombia convertida en Venezuela. Por, ello Matador pinta a Colombia como una cama, un niño, en representación de que un niño se asusta con todo y a Uribe sentado al lado contándole la historia de terror, vendiendo a Duque como el salvador.</p> <p>Descripción: Durante el tiempo de elecciones en Colombia, el tema más sonado y discutido fue el del castrochavismo, con el cual acusaban a Petro de ser partidario de las ideas de Fidel Castro y Hugo Chávez, un cuento inventado por el uribismo para convencer a la masa, de que las ideas de Petro iban a llevar a Colombia al Abismo. Matador recrea en esta caricatura como un cuento mal intencionado reúne a la masa y se convierte en el detonante del terror, Venezuela fue prácticamente la excusa favorita del uribismo para atacar a Petro, por la crisis que atravesaba el país vecino a manos de su presidente Nicolas Maduro.</p>	<p>Tópicos: La siguiente caricatura presenta a Uribe contándole un cuento a un niño, que por sus expresiones faciales da a entender que se encuentra asustado, acompañado de una frase que se refiere al miedo que tiene el colombiano de que su país pueda convertirse en Venezuela.</p> <p>Valores: En toda la caricatura Matador muestra su descontento ante los temores formados por las mentiras del uribismo y la incapacidad que muestra el colombiano frente a confrontar o aceptar esta mentira, para Matador el colombiano es un niño indefenso que todo lo asusta, manipulable, incapaz de tener una opinión propia, que lo lleva a ser un juguete político y de los corruptos.</p> <p>Estructura social: La propuesta de Gustavo Petro de comprar a los latifundios las tierras improductivas, para minimizar los daños del conflicto social en el Cauca y en el Valle del Cauca, ocasionaron en Colombia una gran cantidad de insultos, temores, que fueron aprovechadas por los opositores del candidato para tergiversar la información, que termino en una polémica que hablaba de expropiación de la tierra, como sucede en Venezuela, este cuento del castrochavismo paralizó a los colombianos y su decisión de voto estuvo manipulado por el temor.</p> <p>Simbología: Dentro de la caricatura Matador dibuja a un niño con cara de susto, atemorizado por el cuento que le está leyendo el expresidente Uribe, mientras en su rostro solo hay una expresión de tranquilidad y desapego. Matador utiliza la cama como un símbolo que demuestra que Colombia es un país que sigue dormido y que le gusta estar en su zona de confort sin preguntas y llevado por los temores infundados por otros.</p>

Categorías de análisis		
Caricaturista/ Autor: Matador	Fecha de publicación: 29/05/2018	Tipo: Caricatura política
Nombre de la caricatura: El que dijo Uribe	Teun A. Van Dijk	Kress y Van Leeuwen
 <p>Tema: El candidato de Uribe Un eterno presidente</p>	<p>Posición: En esta caricatura aparece el expresidente Uribe, ubicado en un primer plano y en su mano el títere de Duque, explicando quien es el que manda realmente en la campaña electoral de Duque. En toda la caricatura aparecen miembros del Uribismo como Viviane Morales, Andrés Pastrana y Alejandro Ordoñez celebrando la ganancia de Iván Duque a segunda Vuelta.</p> <p>Descripción: Toda la caricatura refleja las jugadas y alianzas políticas que se hicieron para lograr que Duque pasara a segunda vuelta. Una de estas, la alianza de Viviane Morales a la candidatura de Iván Duque. Esta es una crítica que Matador hace a la manera como se hace política en Colombia, a través de artimañas y engaños.</p>	<p>Tópicos: Matador representa en esta caricatura el paso a la segunda vuelta del candidato Iván Duque, aunque recuerda que detrás de su candidatura están otros políticos, como es el caso de: El expresidente Álvaro Uribe, el expresidente Andrés Pastrana, Alejandro Ordoñez exprocurador y Viviane Morales excandidata a la presidencia.</p> <p>Valores: Matador da a entender que Iván Duque es un títere del uribismo y por lo tanto al pasar a segunda vuelta solo arrastra a la cúpula de corrupción y a los miembros del Centro Democrático al cual les debe un favor, en este caso particular a Viviane Morales y a Alejandro Ordoñez quienes se retiraron de la candidatura para unirse a Duque.</p> <p>Estructura social: Durante la jornada de elecciones presidenciales del 2018, realizadas el 27 de mayo, ninguno de los dos candidatos alcanzó el umbral del 50 por ciento de los votos válidos para ser elegido presidente, por lo tanto, se presentó una segunda vuelta electoral entre Gustavo Petro y Iván Duque, que se llevó acabo el 17 de junio del mismo año, en la cual los resultados favorecieron al candidato del Centro Democrático Iván Duque.</p> <p>Simbología: En esta caricatura el símbolo más importante es la representación que hace Matador en forma de títere del candidato Iván Duque, dándole a entender al lector que es la marioneta que se deja manipular por Uribe, siendo incapaz de actuar por el solo y más aun de generar una idea propia. Matador cree que Duque no está capacitado para gobernar y que es el vivo ejemplo de ineptitud y la payasada.</p>

7. DISCUSIÓN

En los últimos años gracias a la tecnología y la internet la caricatura ha dejado de ser una publicación exclusiva de los medios impresos, para volverse mucho más masiva y accesible, decimos esto, porque hoy en día las diferentes redes sociales, páginas web y aplicaciones, le permiten al caricaturista llegar a lugares y públicos tan variados y culturalmente diferentes, que interactúan y retroalimentan la información brindada, en estos, nuevos espacios el caricaturista enfrenta sus opiniones personales o colectivas, a un sin número de receptores, que están dispuestos a compartir, reaccionar y opinar. Para el caso puntual de Matador su perfil de facebook, le permite llegar a lugares, donde a través de los medios tradicionales nunca llegaría.

Por supuesto, la responsabilidad de Matador al compartir sus creaciones caricaturescas en estas plataformas es mayor y su objetivo de persuadir o reafirmar una opinión también lo es, porque no se trata del receptor tradicional estudiado y culto, ahora la viralidad de sus caricaturas convoca a un público, que no distingue entre clase social, educación, sexo, religión, gustos políticos, edad, entre otras, lo que provoca un choque de ideas, ideologías y creencias políticas.

Por otra, parte durante toda la revisión de las caricaturas, se puede observar que Matador se toma el tiempo para darle una posición específica a cada uno de sus trazos, dándole a entender al lector el nivel de importancia de cada uno dentro de la caricatura, por supuesto, dentro de ellas no solo la posición es importante ya que están acompañadas de textos y otros elementos simbólicos como los religiosos. Matador a través de su ingenio ha sabido escoger animales y lexemas que cambian su significado para darle mayor profundidad, importancia e interés a sus caricaturas, llevando al lector a una reflexión crítica de la realidad que lo rodea.

Siguiendo con lo anterior, nos centraremos en dar conclusiones a partir de las categorías de análisis presentadas en el instrumento y que están relacionadas con los postulados de Van Dijk y Kress y Van Leeuwen.

7.1. Para la estructura gráfica de Van Dijk

Para el caso de las caricaturas creadas por Matador durante el tiempo de elecciones, se podría afirmar que una de las características más importantes es la forma como el caricaturista le dio sentido y valor a sus trazos puesto que, a través de las imágenes, su posición, expresión y hasta la misma soledad que utilizó en alguna de ellas, logran darle un significado a su propia opinión que resulta en valores compartidos por el grupo.

Por supuesto, desde la estructura gráfica de Van Dijk, la caricatura de Matador está orientada y relacionada a los asuntos políticos del país, haciendo especial énfasis en las elecciones presidenciales del 2018, en las cuales se presentaron diferentes controversias en torno a las propuestas de los candidatos presidenciales. Las 20 caricaturas seleccionadas están acompañadas de personajes políticos reconocidos, frases y textos que contextualizan al lector. Para Van Dijk (1999) “las estructuras gráficas tienen una intención cognitiva, social e ideológica” que para el caso de todos los trazos realizados por Matador son relevantes, en cuanto sus caricaturas logran llamar la atención y el interés del receptor (seguidor) que comprende con rapidez y facilidad el mensaje transmitido.

Por lo tanto, Matador parte de la idea de que todos aquellos que lo siguen, tienen un conocimiento previo de los hechos políticos de la actualidad y que por consiguiente comprenderán la intención de sus trazos. Las temáticas trabajadas por Matador estuvieron todo el tiempo relacionada con las elecciones presidenciales y debido a esto, los debates, el

castrochavismo, las consultas interpartidistas, las encuestas, los escándalos de Petro por sus opiniones, las propuestas de campaña, el uso de zapatos Ferregamo, las propuestas controversiales de Duque, las amenazas electorales y los agarrones entre los candidatos fueron los temas preferidos en sus caricaturas.

Sin embargo, dentro de las caricaturas de Matador es importante reconocer que uno de los personajes más dibujado fue el expresidente Álvaro Uribe Vélez, seguido de otros políticos como: Gustavo Bolívar, Alejandro Ordoñez, Viviane Morales, Andrés Pastrana, Sergio Fajardo, Humberto de la Calle y German Vargas, quienes fueron protagonistas de este tiempo de elecciones. Esto resulta interesante, ya que Matador es crítico feroz del expresidente Uribe y se podría llegar a decir que es totalmente antiuribista.

A parte, se puede evidenciar el descontento y el rechazo que tiene el caricaturista frente a todos los hechos que se presentaron durante el período electoral, su postura crítica y radical frente a las jugadas sucias del Uribismo, los miedos al castrochavismo y la indecisión de los colombianos están marcadas en cada “mamarracho” que hizo. Producto de este descontento, Matador ataca directamente al Uribismo en su caricatura y deja ver que sería un total error de que Colombia eligiera un candidato patrocinado por el uribismo.

Por otra, parte es interesante la manera en que Matador dibuja a Duque, en este caso en forma de cerdo. Un cerdito distraído, cómplice, títere, que este revestido de los ideales de su mentor, no hay necesidad de conocer a fondo la temática de la caricatura, mientras los elementos que la complementa son reconocidos con facilidad como, por ejemplo: las crocs, el sombrero y la ruana, que es el típico vestuario que utiliza el caricaturista para referirse a Uribe.

Todas las caricaturas de Matador están llenas de humor, sátira e ironía con un propósito marcado que es criticar a través de la risa, pero con una intención de generar reflexión en el ciudadano frente a la realidad política del país. En ellas también se pueden observar el uso de figuras retóricas en las cuales están presente la analogía y la metáfora que son utilizadas por Matador con el objetivo de ridiculizar, criticar y opinar acerca de un tema o personaje puntual.

7.2. Para las categorías de análisis de Krees y Van Leeuwen

Desde la categoría de tópicos, las caricaturas de Matador presentan una tendencia marcada política, en donde los temas se relacionan con las preocupaciones del colombiano, como lo son: la corrupción, el uribismo, las elecciones, el castrochavismo y toda la desinformación provocada por los medios de comunicación masiva y afianzada por los seguidores en las redes sociales.

Por consiguiente, el uso de personajes políticos en sus caricaturas son recurrentes, pero en especial cuando se trata de dibujar al expresidente Álvaro Uribe Vélez, de las 20 caricaturas seleccionadas Uribe aparece en seis de ellas y en el resto se hace referencia clara de su presencia, en estas, se presenta al expresidente como un protagonista culpable de todos las controversias y escándalos que se presentaron en las elecciones, para Matador Uribe es un hombre sediento de poder, manipulador, mentiroso, peligroso para la democracia, un hombrecito de crocs que no se resigna a perder el mando y que a pesar de estar señalado de corrupción, falsos positivos, masacres y otros delitos, se hace la víctima.

Para el caso de la categoría de Valores Matador se inclina por describir a cada personaje desde sus personalidades y actuar, esto quiere decir, que dentro de las caricaturas de Matador es fácil reconocer a cualquier político por la exageración de sus rasgos físicos, gestos y vestimenta.

El candidato Iván Duque es un actor imposible de confundir por la forma particular que tiene el caricaturista de pintarlo, ya sea en forma de cerdito o en forma de marioneta, siempre aludiendo a Uribe en la forma de vestir del candidato. Por supuesto, dentro de esta categoría salen a relucir opiniones del caricaturista como, por ejemplo su rechazo y enojo frente a la situación del país y Duque que, para él, no es más que un payaso del uribismo incapaz de pensar y actuar por el solo, pues a la final es un cerdito de crocs.

Una de las categorías más importantes frente a este análisis, está representada por la estructura social, en esta Matador describe todo el contexto de las situaciones políticas del país, dándole importancia al lugar, circunstancia y tiempo de los eventos que plasmó en sus caricaturas. En ella, une el pasado y el presente para demostrar que, aunque los medios para hacer política han cambiado las estrategias sucias no, al contrario, solo han encontrado en las redes un aliado de la desinformación y la manipulación.

Todas las caricaturas de Matador evidencian el miedo y la incertidumbre que los colombianos enfrentaron a diario durante el período de elecciones presidenciales, para él, el vivir con miedo y sobre todo estar polarizado entre dos supuestos salvadores, solo generaba respuestas desesperadas y poco conscientes a la hora de salir a votar. Matador muestra su desacuerdo y representa las votaciones como fantasmas del uribismo y del castrochavismo.

Por último, encontramos la categoría Simbólica en esta Matador utiliza toda clase de iconos que son reconocidos y aceptados por los miembros de la sociedad, que van desde animales hasta lo religioso, haciendo analogías que pueden rayar en lo absurdo, irrespetuoso, burlesco e irónico. Tanto así, que retoma un pasaje importante de la vida de Jesús como es la crucifixión, para compararlo con el hecho de que el candidato Gustavo Petro no sea aceptado por los colombianos y que en los sondeos vaya perdiendo. No solo se trata de la comparación, sino de la connotación

que esto trae, debido a que se refiere a los colombianos como una multitud empujada por los sentimientos y no por la razón, la culpa de manera directa del desastre que es el país, de lo fácil que es manipularnos y empujarnos a tomar decisiones erradas.

7.3. Como estrategia de fortalecimiento de posturas Políticas/partidos u candidatos

Después del análisis realizado desde las estructuras gráficas y las categorías de análisis relacionadas con los tópicos, valores, estructura social y simbología, se puede afirmar que, las caricaturas de Matador no tratan de reforzar o perpetuar posturas políticas en Colombia, puesto que, su intención está centrada en desenmascarar las artimañas del poder, sea quien sea el político y/o partido, mientras que atente contra la estabilidad, la justicia y el bienestar común.

Cabe resaltar, que no por lo anteriormente mencionado se quiere decir, que las opiniones de Matador no estén impulsadas por posturas ideológicas marcadas, sino por el contrario, deja una incógnita, frente a este tema, debido a que para profundizar o llegar a conocer su ideología, se deben realizar otros estudios que contemplen entrevistas, opiniones de sus seguidores y reacciones de estos frente a lo expresado a través de sus textos discontinuos.

Es cierto, que el discurso está ligado a la ideología, la cultura y la sociedad y que aunque no sean obvias, pueden ser comprendidas y aceptadas por un grupo reducido de personas que se sienten representada o apoyada en las opiniones subjetivas del caricaturista, digo esto, porque al hacer uso de un medio diferente al impreso (periódicos, revistas) como es el caso de la red social facebook, Matador es consciente que su público cumple unas características propias como: nivel educativo, clase social media- alta, y un interés básico por los problemas actuales del país, lo que permite una selección de sus receptores.

Si partimos desde las ideas de (Van Dijk, 1999) de que no existen ideologías privadas, sino opiniones privadas y que las opiniones son solo creencias que pueden o no ser aceptadas y compartidas por la gente, las caricaturas de Matador encajan perfectamente en esta descripción, ya que como un grupo conformado por sus seguidores los conocimientos y las opiniones son compartidas y reproducidas siguiendo unos criterios sociales determinados (conocimiento, educación, estatus, información).

En concordancia con lo anterior, (Van Dijk, 1999) afirma que las ideologías por definición son sociales y a su vez socialmente compartidas por los grupos, su uso individual se presenta únicamente en sus usos personales, contextuales, en sus aplicaciones o implementaciones por los miembros sociales individuales (P. 394).

Por último, es importante resaltar que las caricaturas analizadas presentan una idea clara y puntual de los acontecimientos actuales políticos del país, por esta razón todos los dibujos y textos estuvieron enfocados en las controversias y escándalos de los que fueron protagonistas las candidaturas presidenciales Iván Duque y Gustavo Petro.

Matador señala en sus caricaturas al expresidente Uribe como el único antagonista de esta problemática política y denuncia a su vez todos los atropellos, las mentiras, las jugadas sucias, la falta de identidad de los políticos y los miedos infundados al pueblo a través del cuento del castrochavismo, aunque también permite suponer que los medios no les dieron un trato debido a estas problemáticas.

La caricatura política de Matador tiene la intención de burlarse de los poderosos, ridiculizarlos, pero sobre todo criticar sus decisiones con respecto al poder, para que sus lectores logren generar opiniones críticas y fundamentadas en la realidad, de manera que entiendan con

facilidad los acontecimientos políticos que los rodean. Aunque, en ocasiones sus intenciones no puedan ser comprendidas con facilidad ya que cruzan ese límite entre la objetividad y la subjetividad y son en su totalidad despectivas como por ejemplo la caricatura titulada: “Duque, reflexiona”.

En general, Matador logra que sus caricaturas generen inquietud y hagan que sus seguidores se interesaren en un tema en particular, haciéndolos despertar de las ideas equivocadas en las que se encuentran sumergidos. El reconocimiento y la aceptación que tienen las caricaturas de Matador está centrado en la forma tan sencilla en como dibuja sus mamarrachos y en los delicados detalles que les proporciona, a su vez, el uso del humor y la sátira, que es una marca propia de la caricaturista aceptada por sus lectores. El fin último de sus caricaturas es exponer la realidad, aunque en ocasiones esa realidad parezca casi nula.

8. CONCLUSIONES

El impulso que le han dado las redes sociales a los caricaturistas de ser reconocidos, seguidos y hasta confrontados, merece seguir siendo explorado e investigado, de tal manera, que puedan ser entendidas sus relaciones de proximidad relacionadas con las opiniones, reacciones y comentarios de quienes, de una forma u otra, comparten su discurso. Sería maravilloso entender como este triangulo entre ideología, discurso y red, provocan otras formas de reproducción de posturas políticas e ideológicas, encaminadas a la discusión argumentada de conocimiento y coherencia de acciones.

Es cierto, que la caricatura es un arma de opinión feroz y aunque muchas veces este, solo a blanco y negro, sus trazos están cargados de muchos significados que pueden ser interpretados de mil formas dependiendo de su receptor. Por esta, razón es importante que las universidades donde se ofrecen programas de comunicación social- periodismo se concienticen de la importancia de enseñarles a sus estudiantes hacer y leer caricatura, acordándose que es un género de opinión que, aunque fácil de comprender, requiere de muchos conocimientos previos, para poder desglosar la información en un dibujo. A veces una imagen vale más que mil palabras.

Seguramente, este proyecto servirá de guía para futuros trabajos que se realicen sobre temas relacionados con ideología, caricatura política, análisis del discurso, por sus referentes teóricos y aportes a este tema o posiblemente cause una inquietud frente a la forma en que se reproducen las ideologías de los caricaturistas a través de las redes sociales, cualquiera que sea el caso, esta investigación solo es un abre bocas para futuras investigaciones.

Por otra, parte consideramos que es importante que en la Universidad Pontificia Bolivariana se realicen más talleres destinados a la enseñanza de creación y comprensión de caricaturas políticas, puesto que, hoy por hoy estas formas de opinión están tomando un gran auge tanto en lo medios impresos como en la internet.

La universidad Pontificia Bolivariana seccional Bucaramanga realiza durante todo el año cursos, conferencias y talleres en pro de mejorar el conocimiento de sus estudiantes, sobre los temas actuales de comunicación invitando personajes reconocidos a nivel nacional e internacional, sería provechoso que estos espacios también contaran con invitados reconocidos por su capacidad de crear trazos caricaturescos que sintetizan la realidad política-social del país. Un espacio propicio para esta nueva experiencia de crear y leer caricatura dentro de la universidad Pontificia Bolivariana, sería el día C.

Referencias

- Abreu, C. (2001). Periodismo Iconográfico: hacia una definición de caricatura. *Latina de Comunicación Social*, 40. Recuperado el 12 de mayo de 2019, de: <http://www.revistalatinacs.org/2001/latina40abr/102cabreuVII.htm>
- Álvarez Vélez, K. (5 de septiembre de 2018). Matador denuncia nuevas amenazas de muerte. *La F.M.* Recuperado el 7 de octubre de 2018, de: <https://www.lafm.com.co/judicial/matador-denuncia-nuevas-amenazas-de-muerte>
- Baldinucci, F. (1681). *Vocabulario Toscano dell' arte del disegno*. Florencia. Florencia. En: Burucúa, José y Kwiathowski, Nicolás. FRANCIS GROSE, principios de la caricatura. Madrid: editorial katz, 2011. 33-34.
- Baudelaire, C. (1951). *Oeuvres Completes, "De L'essence du rire et généralement du comique dans les arts plastiques*. Bruges: Biblioteque de la Pléiade. Bruges: Biblioteque de la Pléiade. Citado en: Sergio Fernández. *La Caricatura Política*. Ciudad de México. Fondo de cultura económica.(1955). P, 8.
- Burke, P. (2005). *Visto y no visto. El uso de la imagen como documento histórico*. Barcelona: Crítica.
- Claude Roy, B. B. (1974). *La caricature: art et manifeste du XVIIe siècle à nous jours*. Ginebra: Skira. P, 34. Citado por GONZÁLEZ A, B. (2010). *La caricatura en Colombia a partir de la independencia*. Biblioteca Luis Ángel Arango. Banco de la República. Recuperado el 24 de marzo de 2019, de: <https://www.banrepcultural.org/la-caricatura-en-colombia/texto01.html>
- Damiano Obando, O. (2016). *La Caricatura Política en el Frente Nacional*. Tesis de pregrado. Tolima: Facultad de ciencias Humanas y Arte. Recuperado el 12 de febrero de 2019, de: <https://core.ac.uk/download/pdf/84862489.pdf>
- Dorantes Velásquez, M. (septiembre de 2006). *autorescatolicos*. Recuperado el 3 de marzo de 2019, de <http://www.autorescatolicos.org/mariavelazquez62.pdf>
- El Espectador. (23 de enero de 2018). *\$33 mil millones, lo que costaran las consultas interpartidistas*. Recuperado el 14 de enero de 2019, de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/33-mil-millones-lo-que-costaran-las-consultas-interpartidistas-articulo-734896>
- El Espectador. (8 de marzo de 2018). *Con tutela, exigen a Matador que se disculpe por una caricatura*. Recuperado el 30 de junio de 2019, de: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/traves-de-una-tutela-piden-que-caricaturista-matador-pida-disculpas-publicas-articulo-743240>

- Farriz Vásquez, L. A. (30 de mayo de 2010). *Scribd*. Recuperado el 4 de abril de 2019, de: <https://es.scribd.com/doc/32342222/Caricatura-politica>
- Gil Tovar, F. (1974). *La caricatura de opinión. Cuadernos de comunicación social No. 14*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Gombrich, E. (1997). *Arte e Ilusión, estudio sobre la psicología de la representación pictórica*. Madrid: Debate.
- Gómez Masjuán, M. E. (2010). La construcción mediática de Cuba. Un análisis del discurso periodístico del the Washington Post. *Revista Latina de Comunicación social*, 99-113. Recuperado el 12 de agosto de 2019, de: <file:///C:/Users/PC/Documents/cuba%20 analisis%20del%20discurso.pdf> .Base de datos Ebscohost.
- González Aranda, B. (2010). *La caricatura en Colombia a partir de la independencia*. Bogotá: Biblioteca Luis Ángel Arango/ Banco de la República. Recuperado el 22 de marzo de 2019, de: <https://www.banrepcultural.org/la-caricatura-en-colombia/texto01.html>
- González, J. C. (23 de agosto de 2014). *Matador el agudo caricaturista*. Revista Semana. Recuperado el 9 de mayo de 2019, de: <https://www.semana.com/gente/articulo/matador-el-agudo-caricaturista/400084-3>
- Matos, E. (1988). *La Fisonomía, la Caricatura y la Risa*. Santo Domingo: Taller.
- Mendoza, M. (2012). *Lectura comparada de la caricatura política en Canadá y Venezuela*. *Enl@ce: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 9(1), 27–36. Retrieved from <http://search.ebscohost.com.consultaremota.upb.edu.co/login.aspx?direc>. (s.f.).
- Mondragón Valencia, J. F., & Paz Cardona, A. J. (2013). *Determinación de los rasgos más característicos de la identidad de presidentes evidenciados en la caricatura de Matador en el periodico el Tiempo, durante el último año de gobierno de Álvaro Uribe y el primer año de gobierno de Juan Manuel Santos. Tesis de pregrado*. Santiago de Cali: Universidad Autónoma de Occidente. Recuperado el 9 de febrero de 2019, de: <http://red.uao.edu.co/handle/10614/4919>
- Salinas, M. (20 de agosto de 2019). *La caricatura y el humor en la historia*. Tramas. Recuperado el 22 de julio de 2019, de: <http://tramas.flacso.org.ar/entrevistas/las-caricaturas-y-el-humor-en-la-historia>
- Sánchez Guevara, Graciela (2011). *la caricatura política: sus funcionamientos retóricos*. Razón y Palabra, (78), undefined-undefined. [fecha de Consulta 7 de Noviembre de 2019]. ISSN: 1605-4806. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1995/19>. (s.f.).

- Sandoval Casilima, C. (2002). *Investigación cualitativa*. Bogotá, Colombia: Arfo Editores.
Recuperado el 2 de septiembre, de:
<https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/manual%20colombia%20cualitativo.pdf>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis del discurso. *Cinta de moebio: Revista de Epistemología de Ciencias sociales*, 207-224. Recuperado el 28 de julio de 2019, de:
<http://www.moebio.uchile.cl/41/santander.html>
- Sigmund, F. (1948). *El Chiste de Bolsillo y su Relación con lo Inconsciente*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Van Dijk, T. A. (1999). *Ideología: una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Vera Vélez, L. (s.f.). *La investigación cualitativa*. Recuperado el 2 de noviembre de 2019, de:
http://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/velez_vera_investigacion_cualitativa_pdf.pdf
- Zapata Villegas, R. (2007). Olas paradigmáticas de la estrategia: Enfoque hermenéutico. *Revista Ciencias Estratégicas*, 83-92. Recuperado el 24 de agosto de 2019, de:
<https://dialnet.unirioja.es>