



Universidad Pontificia Bolivariana

ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021

Vigilada Mineducación

#SinLímites



OBSERVATORIO DE
POLÍTICAS PÚBLICAS



Centro de Estudios Regionales
MAGDALENA MEDIO
Información y Conocimiento que Construye

BOLETÍN NO. 1



ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021

Índice

1. Presentación.....	4
2. ¿Cómo está compuesta la medición del desempeño municipal?.....	5
3. ¿Por qué medir el desempeño municipal en Santander?.....	7
4. ¿Cómo se interpreta el indicador de Desempeño Municipal?.....	7
5. Capacidades iniciales de Santander.....	7
6. Resultados del Desempeño Municipal en Santander.....	9
7. Componente de Gestión.....	11
8. Componente de Resultados.....	15
9. Conclusiones.....	19
10. Recomendaciones de política pública.....	20

ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021



Boletín No 1. Análisis del Desempeño Municipal de Santander, 2021
Mayo, 2021
Floridablanca, Colombia

Memorias
ISSN: (En Línea)
Publicación Trimestral

UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
Campus Universitario Kilómetro 7 vía Piedecuesta
Línea Telefónica: +57 607 6796220
Floridablanca, Santander
observatoriopoliticaspUBLICAS.bga@upb.edu.co
www.upb.edu.co



ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021



Presentación

El **Observatorio de Políticas Públicas de la Universidad Pontificia Bolivariana en alianza con el Centro de Estudios Regionales del Magdalena Medio** presentan el primer boletín de Desempeño Municipal de Santander 2021.

El Boletín tiene como propósito analizar los resultados de los municipios del departamento de Santander a 2021, a partir de la Medición de Desempeño Municipal, el cual corresponde a un indicador desarrollado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), que busca medir la capacidad de gestión y resultados de los municipios.

El análisis en perspectiva comparada de este indicador en el departamento de Santander busca generar información específica que contribuyan a conocer la capacidad institucional para la gestión y los resultados en el territorio; entendiendo que está es información estratégica para el diseño de políticas públicas orientadas al cierre de brechas socioeconómicas en el departamento.

**Hablemos de lo Público-
Equipo Investigador UPB**

1. ¿Cómo está compuesta la medición del desempeño municipal?

La Medición del Desempeño Municipal está compuesta por dos indicadores, a saber, la gestión y los resultados, teniendo en cuenta las capacidades iniciales de las entidades territoriales en Colombia (DNP, 2021).

Figura 1. Composición del Indicador de Desempeño Municipal Colombia.



Fuente: DNP (2021)

A continuación, se presenta los componentes principales del indicador con su peso relativo.

1.1 Capacidades iniciales: son las condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios por parte de un ente territorial. De esta manera, mide las siguientes variables:

Tabla No 1. Estructura componente de capacidades

Recursos 33%	Económicas 33%	Dimensión Urbana 33%
Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (Promedio 4 años)	Densidad Empresarial	Tamaño de la población
	Valor agregado (Promedio 4 años)	% de población en cabecera
		Densidad Poblacional
		Pertenencia al Sistema de Ciudades (Economías de Aglomeración)

Fuente: DNP (2021)

Posterior, a la estandarización de los indicadores del componente de capacidades se proceder a definir seis (6) grupos de municipios, los cuales obtienen su clasificación sobre los cuatro años que dura la administración municipal: 1. El Grupo C, y corresponde a las 13 principales ciudades capitales del país; 2. Grupo 1-G1 los cuales son municipios con un nivel alto de gestión y de resultados, 3. Grupo 2-G2, municipios con un nivel medio alto, 4. Grupo 3. Municipios con un nivel medio. 4. Grupo 4. Municipios con un nivel medio bajo y 5. Municipios con un nivel bajo.

1.2 Gestión: son las acciones y decisiones de la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar (DNP, 2021), la cual se mide según los siguientes indicadores (Ver Anexo 1):

Tabla No 2. Estructura del Componente de Gestión

Movilización de Recursos 25%		Ejecución de Recursos 25%		Gobierno Abierto y Transparencia 25%		Ordenamiento Territorial 25%	
8,3%	Ingresos Tributarios y no tributarios per cápita	6,2%	Ejecución de sectores de desarrollo económico	8,3%	Organización de Información	12,5%	Recaudo predial efectivo
8,3%	Recaudo por instrumentos de Ordenamiento Territorial per cápita	6,2%	Ejecución sectores de desarrollo social	8,3%	Rendición de cuentas	12,5%	Uso de Instrumentos de Recaudo de Ordenamiento Territorial
8,3%	Participación de los recursos propios en la inversión	6,2%	Ejecución otros sectores	8,3%	Atención al ciudadano		
		6,2%	Eficiencia del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías-IGPR				

Fuente: DNP (2021)

1.3 Resultados: miden los elementos que componen el bienestar de la población, los cuales se miden según los siguientes indicadores (Ver Anexo 2):

Tabla No 3. Estructura del Componente de Resultados

Educación 25%		Salud 25%		Seguridad 25%		Servicios Públicos 25%	
8,3%	Cobertura neta en transición	8,3%	Tasa de mortalidad infantil	8,3%	Tasa de hurtos	8,3%	Cobertura de energía eléctrica rural
8,3%	Cobertura neta en media	8,3%	Cobertura en pentavalente	8,3%	Tasa de homicidios	8,3%	Cobertura de acueducto y alcantarillado
8,3%	Puntaje Saber 11 (Matemáticas y lenguaje)	8,3%	Cobertura en afiliación a salud	8,3%	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	8,3%	Penetración de internet banda ancha

Fuente: DNP (2021)

2 ¿Por qué medir el desempeño municipal en Santander?

La medición de indicadores es importante para la toma de decisiones en cada una de las etapas del ciclo de políticas públicas. De esta manera, la medición y análisis del desempeño municipal permite identificar los municipios que enfrentan mayores retos en aspectos estratégicos como la generación de ingresos, acceso a educación, salud, seguridad y servicios públicos. Reconocer la situación en estos ámbitos permite focalizar la inversión de los recursos de manera que la gestión sea más eficiente y eficaz. Según el DNP (2021) se ha demostrado que ha mayor desempeño municipal mayor crecimiento económico de los municipios.

3 ¿Cómo se interpreta el indicador de Desempeño Municipal?

El indicador del desempeño municipal se encuentra expresado de 0 a 100, donde los puntajes más altos evidencian un mejor desempeño del municipio en el componente de análisis. De acuerdo con el DNP un puntaje inferior a 45 puntos en el indicador se considera en un desempeño bajo; entre 45 y 55 medio, y superior a 55 se relaciona como alto.

4 Capacidades iniciales de Santander

En el 2021, Bucaramanga fue catalogada en el Grupo C, por ser la capital del departamento de Santander, seguidamente de los 86 municipios restantes el 18% (16) están en categoría 1 en un nivel alto, 25% (22) en categoría 2 en un nivel medio alto, 31% (27) en categoría 3 nivel medio, 21% (18) en categoría 4 nivel medio bajo y 3% (3) en categoría 5 nivel bajo. Los que significa que el 55% de los municipios se encuentran en nivel de medio a bajo, es decir son municipios con bajos recursos, baja densidad empresarial, así como con bajo número de población (Ver mapa 1)

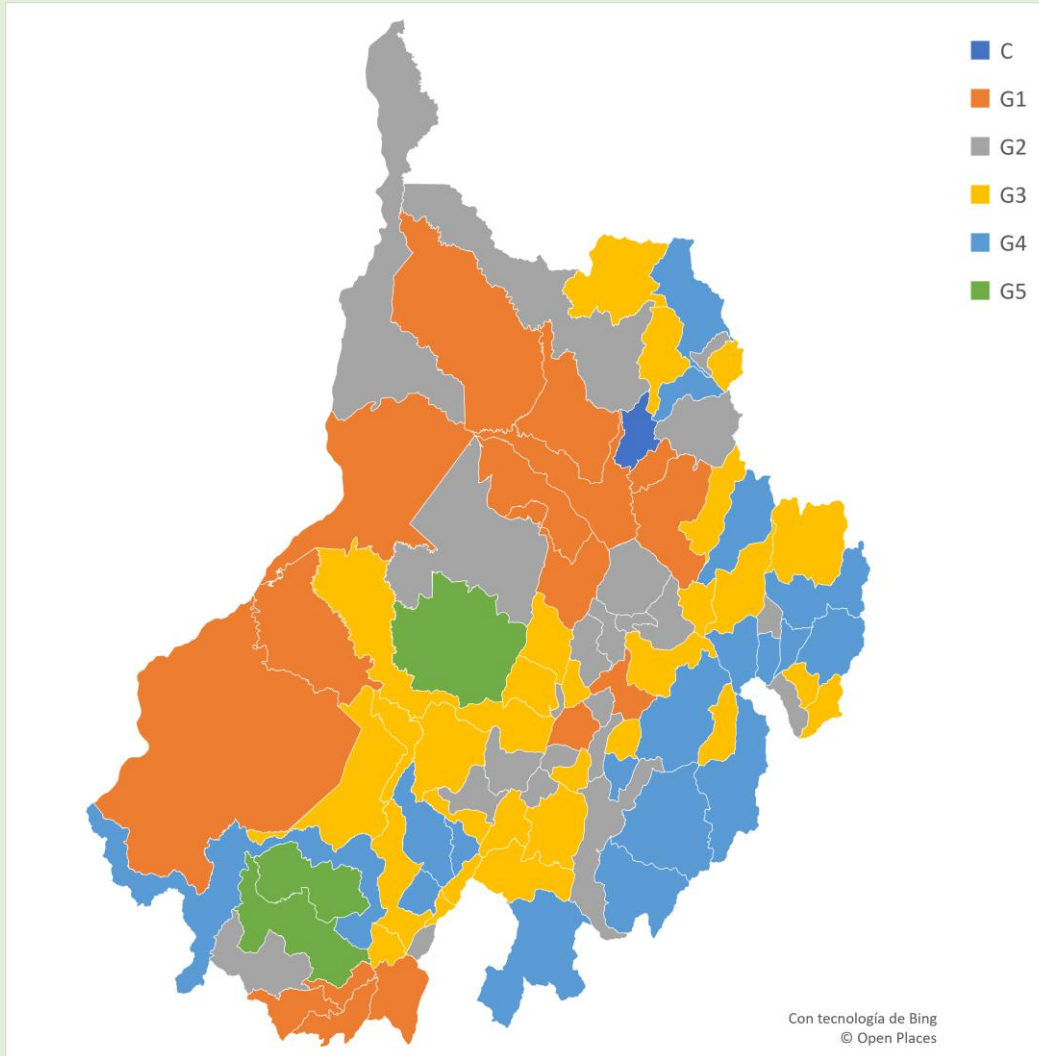
ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL DE SANTANDER 2021



Universidad Pontificia Bolivariana

	Municipio	Capacidades
1	Bucaramanga	C
2	Albania	G1
3	Barrancabermeja	G1
4	Betulia	G1
5	Cimitarra	G1
6	Florián	G1
7	Floridablanca	G1
8	Girón	G1
9	Jesús María	G1
10	Lebrija	G1
11	Piedecuesta	G1
12	Puente Nacional	G1
13	Puerto Parra	G1
14	Sabana de Torres	G1
15	San Gil	G1
16	Socorro	G1
17	Zapatoca	G1
18	Aratoca	G2
19	Barbosa	G2
20	Barichara	G2
21	California	G2
22	Capitanejo	G2
23	Charalá	G2
24	Chima	G2
25	Contratación	G2
26	Guapotá	G2
27	Jordán	G2
28	La Belleza	G2
29	Los Santos	G2
30	Málaga	G2
31	Palmar	G2
32	Palmas del Socorro	G2
33	Páramo	G2
34	Pinchote	G2
35	Puerto Wilches	G2
36	Rionegro	G2
37	San Vicente de Chucurí	G2
38	Tona	G2
39	Villanueva	G2
40	Cabrera	G3
41	Cepitá	G3
42	Cerrito	G3
43	Confinés	G3
44	Curití	G3
45	El Guacamayo	G3
46	El Playón	G3
47	Galán	G3
48	Guadalupe	G3
49	Guavatá	G3
50	Güepsa	G3
51	Hato	G3
52	Landáuzuri	G3
53	Macaravita	G3
54	Matanza	G3
55	Oiba	G3
56	San Andrés	G3
57	San Benito	G3
58	San Joaquín	G3
59	San Miguel	G3
60	Santa Bárbara	G3
61	Santa Helena del Opón	G3
62	Simacota	G3
63	Suaita	G3
64	Valle de San José	G3
65	Vélez	G3
66	Vetas	G3
67	Aguada	G4
68	Bolívar	G4
69	Carcasi	G4
70	Charta	G4
71	Chipatá	G4
72	Concepción	G4
73	Coromoro	G4
74	Encino	G4
75	Enciso	G4
76	Gámbita	G4
77	Guaca	G4
78	La Paz	G4
79	Mogotes	G4
80	Molagavita	G4
81	Ocamonte	G4
82	Onzaga	G4
83	San José de Miranda	G4
84	Suratá	G4
85	El Carmen de Chucurí	G5
86	El Peñón	G5
87	Sucre	G5

Mapa 1. Categorías de los municipios de Santander



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DNP, 2021

5 Resultados del Desempeño Municipal en Santander

En 2021 los municipios que tuvieron mayor desempeño, de acuerdo con la medición realizada por el DNP, fueron en orden de resultados: 1. Barrancabermeja, 2. Bucaramanga, 3. San Gil, 4. Zapatoca y 5. Betulia, los cuales se caracterizan por ser municipios de Categoría 1. Mientras que los de menor desempeño fueron: 1. Matanza (G3), 2. Jesús María (G1), 3. El Peñón (G5), 4. Puerto Wilches (G2) y 5. Cepitá (G3).

De esta manera, coincide que los seis (6) municipios con mejor desempeño son aquellos que están en Categoría 1. Sin embargo, se evidencia casos excepcionales como los municipios de Ocamonte, Gambita y Coromoro que siendo categoría 4, es decir, obteniendo un nivel medio bajo, tienen un desempeño municipal aceptable. Es decir que, aunque, son municipios pequeños, con poca gestión de recursos, han tenido buenos resultados en la gestión.

En este análisis se identificó que los municipios de mejor desempeño son aquellos que tienen mejor gestión de los recursos económicos y están en Categoría 1; lo que no significa que son los que tienen mejores resultados. De esta manera, se evidenció que, aunque Barrancabermeja y Bucaramanga, son los que registraron mayores ingresos y mejor ejecución de los recursos, al mismo tiempo fueron los que presentaron indicadores más bajos de seguridad, en especial en lo que se refiere a la tasa de hurtos.

De otro lado, se destaca el desempeño alcanzado por San Gil, que presentó los mejores indicadores, tanto de gestión como resultados; de esta manera ocupó el primer lugar en el desempeño de la prestación de servicios de salud, el segundo en prestación de servicio públicos y el cuarto lugar en educación.

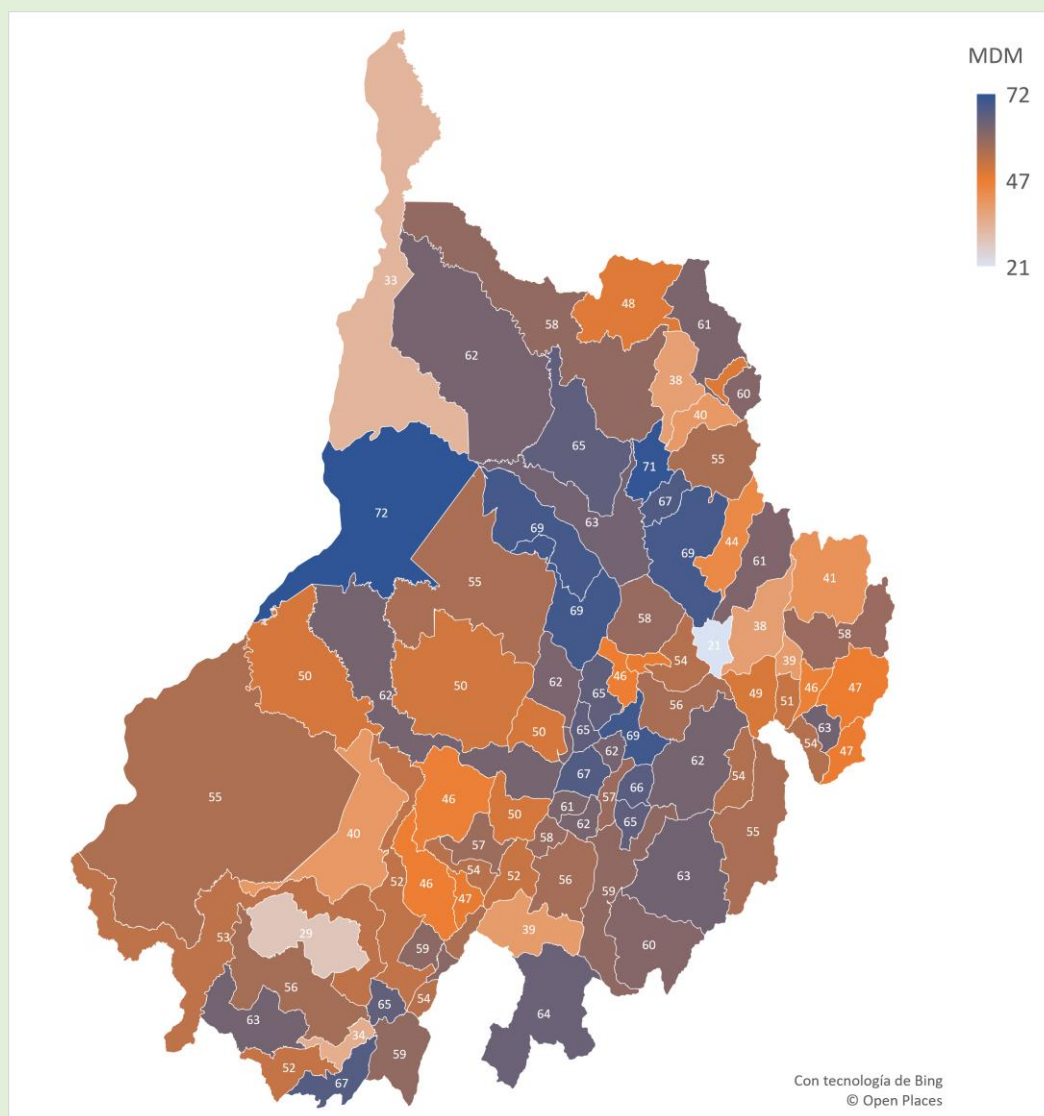
ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL DE SANTANDER 2021



Ranking Desempeño Municipal

	Municipio	MDM	Categoría
1	Barrancabermeja	71,71	G1
2	Bucaramanga	70,97	C
3	San Gil	69,27	G1
4	Zapatoca	69,01	G1
5	Betulia	68,75	G1
6	Piedecuesta	68,72	G1
7	Floridablanca	67,20	G1
8	Socorro	66,87	G1
9	Albania	66,68	G1
10	Valle de San José	65,94	G3
11	Cabrera	65,35	G3
12	Lebrija	65,27	G1
13	Ocamonte	65,22	G4
14	Barichara	65,06	G2
15	Guavatá	64,84	G3
16	Gámbita	63,74	G4
17	Coromoro	62,85	G4
18	San Miguel	62,84	G3
19	Girón	62,76	G1
20	La Belleza	62,51	G2
21	Mogotes	62,30	G4
22	Simacota	62,26	G3
23	Sabana de Torres	62,14	G1
24	Pinchote	62,09	G2
25	Confinés	61,90	G3
26	Galán	61,57	G3
27	Palmar	61,55	G2
28	Suratá	61,42	G4
29	Palmas del Socorro	61,28	G2
30	Guaca	61,02	G4
31	Encino	60,35	G4
32	Vetas	60,27	G3
33	Güepsa	59,70	G3
34	Chipatá	59,28	G4
35	Charalá	58,89	G2
36	Puente Nacional	58,74	G1
37	Rionegro	58,50	G2
38	Guapotá	57,92	G2
39	Los Santos	57,87	G2
40	Concepción	57,58	G4
41	Páramo	57,34	G2
42	Contratación	57,25	G2
43	Oiba	56,11	G3
44	Sucre	56,04	G5
45	Curiti	55,56	G3
46	San Vicente de Chucurí	55,37	G2
47	Onzaga	55,35	G4
48	Tona	55,22	G2
49	San Benito	54,99	G3
50	Cimitarra	54,88	G1
51	San Joaquín	54,30	G3
52	Capitanejo	54,14	G2
53	Aratoca	53,77	G2
54	El Guacamayo	53,52	G3
55	Barbosa	53,50	G2
56	Bolívar	52,77	G4
57	Vélez	52,37	G3
58	Florián	52,00	G1
59	Guadalupe	51,58	G3
60	San José de Miranda	51,49	G4
61	El Carmen de Chucurí	50,31	G5
62	Puerto Parra	49,57	G1
63	Hato	49,55	G3
64	Chima	49,53	G2
65	Molagavita	49,29	G4
66	California	48,72	G2
67	El Playón	48,25	G3
68	Jordán	47,05	G2
69	Aguada	47,04	G4
70	Macaravita	46,86	G3
71	Carcasí	46,58	G4
72	Villanueva	46,23	G2
73	La Paz	46,22	G4
74	Santa Helena del Opón	45,89	G3
75	Enciso	45,60	G4
76	Santa Bárbara	43,65	G3
77	Cerrito	41,26	G3
78	Charta	39,63	G4
79	Landázuri	39,62	G3
80	Suaita	38,99	G3
81	Málaga	38,81	G2
82	San Andrés	38,02	G3
83	Matanza	37,95	G3
84	Jesús María	34,35	G1
85	Puerto Wilches	32,65	G2
86	El Peñón	28,82	G5
87	Cepitá	21,38	G3

Mapa 2. Porcentaje de Medición del Desempeño Municipal, Santander, 2021

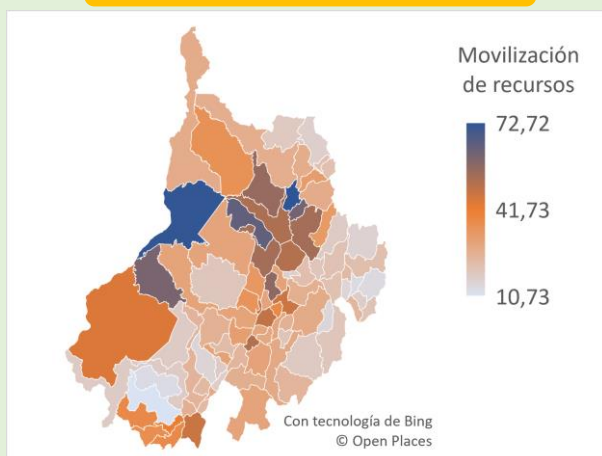


Fuente: Elaboración propia con base en datos del DNP, 2021

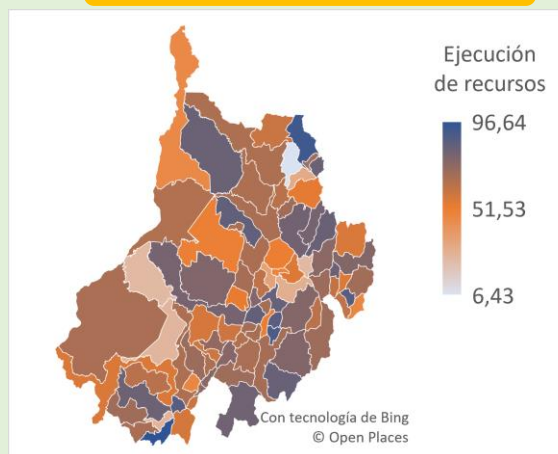
6 Resultados del Componente de Gestión

De acuerdo con el DNP, en 2021 los municipios santandereanos que tuvieron mejor capacidad de gestión, es decir, mayor desempeño en: movilización de recursos, ejecución de recursos, gobierno abierto y ordenamiento territorial fueron: 1. Barrancabermeja (72.15), 2. Bucaramanga (71.57), 3. San Gil (68.30), 4. Zapatoca (68.00), 5. Betulia (69.73). En este sentido, se puede apreciar que los municipios con una mayor proporción de población residente en áreas urbanas tienen una mayor capacidad de gestión de recursos que los más dispersos (es decir, con mayor población rural) y alejados del centro del departamento.

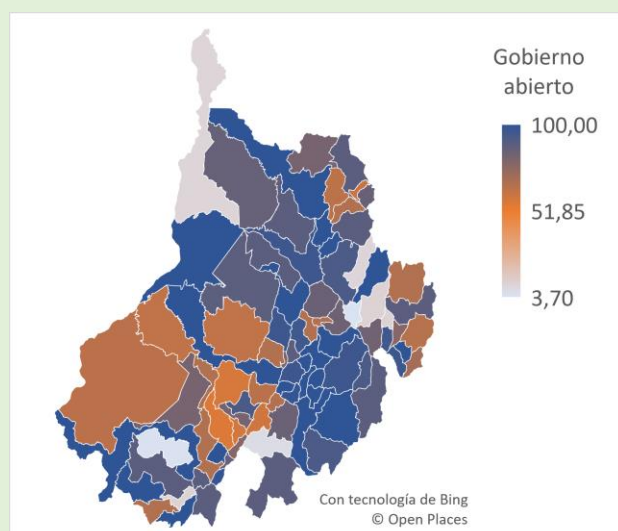
Mapa 3. Movilización recursos



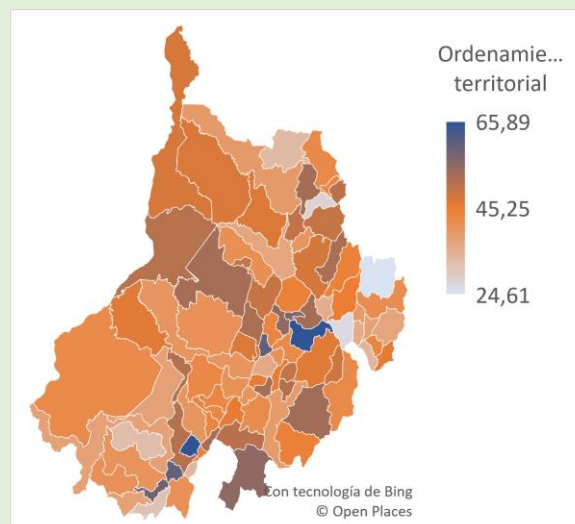
Mapa 4. Ejecución de recursos



Mapa 5. Gobierno Abierto



Mapa 6. Ordenamiento territorial



Los municipios que tuvieron mejores resultados en el componente de gestión en movilización de recursos de la administración local son: Bucaramanga (72,72) y Barrancabermeja (72), estos dos municipios tienen una capacidad importante de recaudo de recursos económicos derivado de ingresos tributarios y no tributarios, así como de recaudo de ingreso tributario por instrumentos de Ordenamiento Territorial¹ per cápita; por su parte Piedecuesta y Floridablanca tienen buen recaudo de este último instrumento. Es de destacar que los municipios que no hacen parte de las ciudades aglomeradas y tienen buen recaudo tributario y no tributario son: Jesús María, Albania, Cimitarra, Florián, Betulia, Puente Nacional, Barichara y los Santos.

Sin embargo, todos los municipios de Santander tuvieron bajos indicadores en la gestión de la inversión financiada con recursos propios, de esta manera, 40 municipios tuvieron un porcentaje menor del 2%, mientras que el mayor porcentaje lo obtuvieron Bucaramanga y Barrancabermeja con el 18 y 16% respectivamente. Es importante tener en cuenta que la inversión (formación bruta de capital fijo) constituye el pilar fundamental del desarrollo de nuevas empresas, la ampliación de la oferta y la creación de valor agregado.

De otro lado, se evidencia que los municipios rezagados en movilización de recursos fueron: San Joaquín (14,64), Carcasí (13,67), Enciso (13,20) el Peñón (13,07) y, en último lugar, Sucre (10,73). Estos presentan baja capacidad de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios, de ordenamiento territorial, y bajo nivel de inversión financiada con recursos propios.

6.2 Ejecución de recursos

Los municipios que tuvieron un nivel de ejecución de recursos priorizado en sectores de desarrollo económico y desarrollo social fueron 1. Albania (96,64) 2. Suratá (92,63) 3. Ocamonte (88,93) 4. San Miguel (86,74) y 5. Guavatá (86,62), por su parte los municipios de San Gil, Capitanejo, California, Sabana de Torres y Betulia priorizaron ejecuciones de recursos en otros sectores como el Turismo, y el desarrollo agrícola.

Los municipios rezagados en ejecución de recursos son Jesús María (27,14), Landázuri (26,25), Cepitá (25,10), Puerto Parra (25,00) Cepitá (25) y Matanza (6,43) en donde las inversiones en desarrollo económico y social están por debajo de municipios de su misma categoría; tampoco se observa un desplazamiento de las ejecuciones de actuación hacia otros sectores.

¹ Los cuatro **instrumentos de recaudo por ordenamiento territorial** son: predial, valorización, delimitación urbana y plusvalía

6.3 Gobierno abierto

En el componente de gobierno abierto se observó, de acuerdo con la información del DNP, un alto nivel, con registros de calificaciones de 100 puntos en Bucaramanga, Barrancabermeja, San Gil, Floridablanca, Valle de San José, Charalá, Chipatá, Curití, Zapatoca y otros 10 municipios. Cabe resaltar, que esta alta calificación alcanzada está vinculada al avance en términos de organización de información, rendición de cuentas, y atención al ciudadano.

En contraste los municipios con bajo nivel de gestión en el componente de gobierno abierto están los municipios de Puerto Wilches (10,36) Santa Barbara (10,19), Suaita (7,04) El Peñón (4,44) y en último lugar Cepitá (3,70), los cuales requieren especial mejora en su capacidad institucional de rendición de cuentas a la ciudadanía, atención al ciudadano y organización y sistematización de la información del respectivo ente territorial.

6.4 Ordenamiento territorial

El componente de ordenamiento territorial permite ver la capacidad de los entes territoriales en gestión de recaudo predial efectivo y uso de instrumentos de ordenamiento territorial. Los municipios que presentan un desempeño Medio Alto en este componente están 1. Chipatá (65,89) 2. Curití (65,79) 3. Guavatá (60,34) 4. Cabrera (60,15) y 5. Jesús Maria (58,62).

En el subcomponente de gestión de recaudo efectivo del predial resalta la capacidad de gestión de los municipios Jesús Maria, Chipatá, Curití, Palmar y Guavatá, con un indicador por encima de 70,0, por el contrario, algunos municipios presentan un rezago considerable en su capacidad de recaudo efectivo del predial como son Piedecuesta, San José de Miranda, Capitanejo, Barbosa, y el Peñón.

En el subtema Capacidad de Gestión del ordenamiento territorial los municipios que tienen un desempeño medio alto están Bucaramanga (75,0), Piedecuesta (75,0) y Vélez en contraposición los municipios rezagados en el componente de ordenamiento territorial están El Peñón (32,17), Albania (31,00) Charta (27,83) Molagavita (26,61) y el Cerrito (24,61).

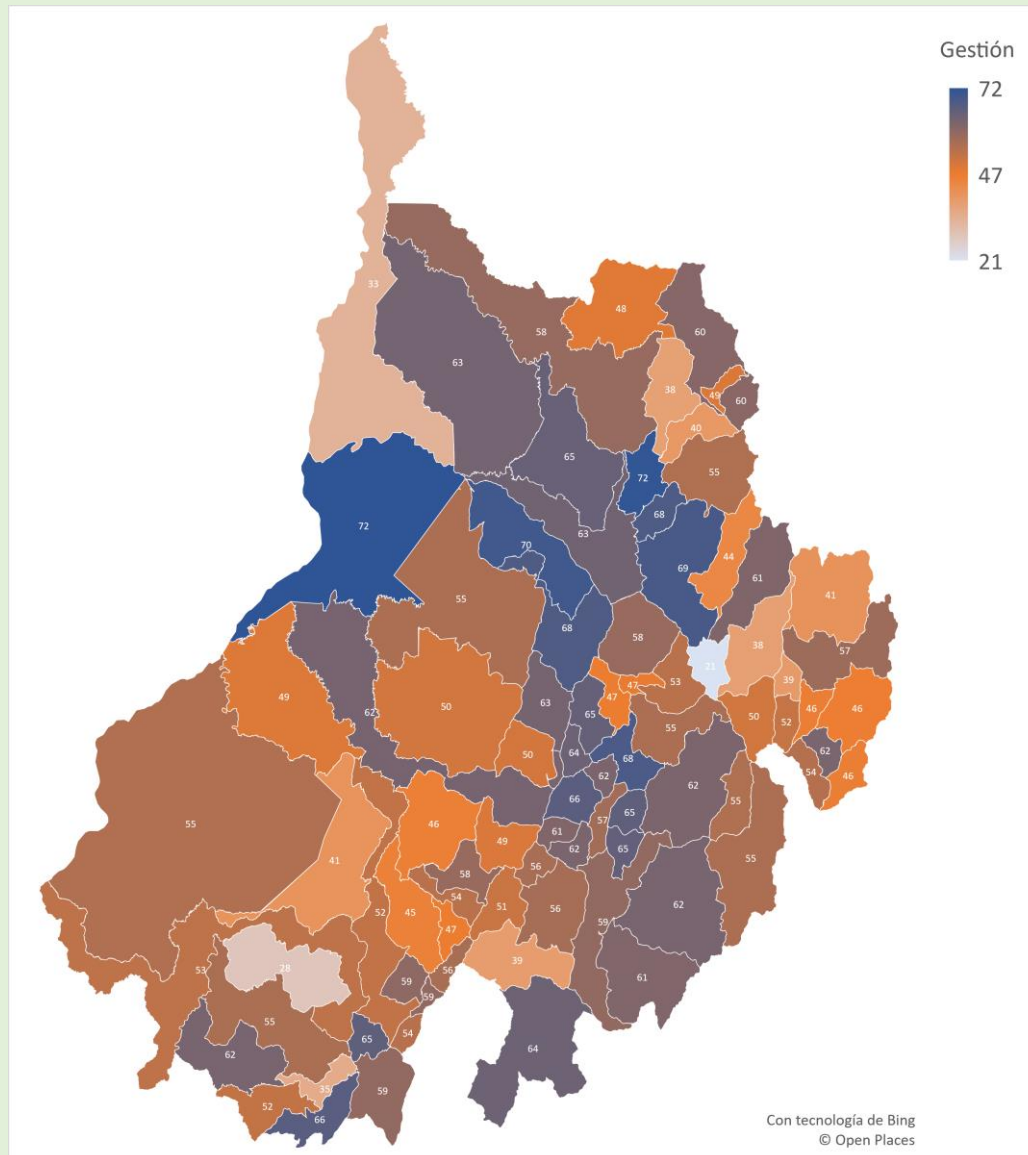
ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL DE SANTANDER 2021

UPB

Universidad Pontificia Bolivariana

No	Municipio	Gestión
1	Barrancabermeja	72.15
2	Bucaramanga	71.57
5	Betulia	69.73
4	San Gil	68.30
5	Zapatoca	68.00
6	Piedecuesta	68.64
7	Floridablanca	67.84
8	Socorro	66.25
9	Albania	66.31
10	Valle de San José	65.38
11	Cabrera	63.78
12	Lebríja	64.51
13	Ocamonte	65.03
14	Barichara	64.73
15	Guavatá	65.49
16	Gámbita	63.72
17	Coromoro	62.16
18	San Miguel	61.93
19	Girón	63.11
20	La Belleza	62.19
21	Mogotes	61.66
22	Simacota	62.38
23	Sabana de Torres	62.67
24	Pinchote	61.85
25	Confines	61.98
26	Galán	62.62
27	Palmar	62.25
28	Suratá	60.26
29	Palmas del Socorro	60.99
30	Guaca	61.21
31	Encino	61.08
32	Vetas	59.77
33	Güepsa	58.79
34	Chipatá	59.20
35	Charalá	58.80
36	Puente Nacional	58.68
37	Rionegro	58.18
38	Guapotá	55.89
39	Los Santos	57.84
40	Concepción	57.22
41	Páramo	56.62
42	Contratación	57.83
43	Oiba	56.09
44	Sucre	55.45
45	Curití	55.31
46	San Vicente de Chucurí	55.27
47	Onzaga	55.36
48	Tona	54.83
49	San Benito	55.70
50	Cimitarra	54.71
51	San Joaquín	54.75
52	Capitanejo	54.07
53	Aratoca	53.47
54	El Guacamayo	53.50
55	Barbosa	53.90
56	Bolívar	52.94
57	Vélez	52.30
58	Florián	52.19
59	Guadalupe	51.34
60	San José de Miranda	51.92
61	El Carmen de Chucurí	50.22
62	Puerto Parra	48.77
63	Hato	50.12
64	Chima	49.08
65	Molagavita	50.35
66	California	49.00
67	El Playón	48.19
68	Jordán	47.09
69	Aguada	46.60
70	Macaravita	45.96
71	Carcasí	46.36
72	Villanueva	46.65
73	La Paz	45.47
74	Santa Helena del Opón	45.78
75	Enciso	45.99
76	Santa Bárbara	43.82
77	Cerrito	40.96
78	Charta	39.53
79	Landázuri	40.92
80	Suaita	38.61
81	Málaga	39.00
82	San Andrés	37.87
83	Matanza	37.61
84	Jesús María	34.69
85	Puerto Wilches	32.93
86	El Peñón	28.41
87	Cepitá	21.00

Mapa 7. Medición de la Gestión Municipal, Santander, 2021



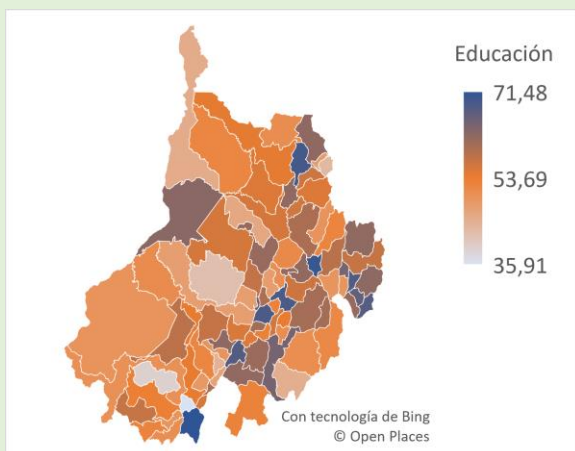
Fuente: Elaboración propia con base en datos del DNP, 2021

■ 5 municipios con mejores resultados
■ 5 municipios con mejor gestión

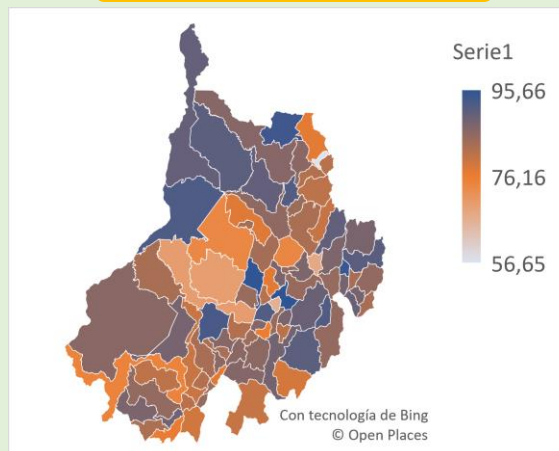
7. Componente de Resultados

En 2021 los municipios que tuvieron mejores resultados, es decir, mejor desempeño de los indicadores de salud, educación, seguridad y servicios públicos fueron: 1. San Gil (79,3), 2. Málaga 3. (77,7), 4. Socorro (77,6), y 5. Charalá (77,0). En este indicador, Barrancabermeja, que ocupaba el primer lugar en el componente de Gestión pasó al puesto 10, por su parte Bucaramanga que ocupaba el segundo puesto se ubicó en el 34. De otro lado, llama la atención como Málaga que ocupó el puesto 81 en los indicadores de gestión, en lo referente a resultados alcanzó el segundo lugar, mientras que Charalá, del puesto 35 al tercero y Palmar del puesto 27 al 35. Esto significa que los municipios más pequeños y rurales tienen registros en el componente de resultados en comparación con los centros urbanos más importantes del departamento como Bucaramanga y Barrancabermeja.

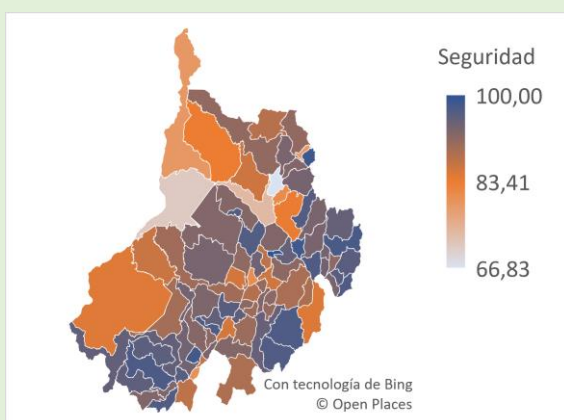
Mapa 8. Educación



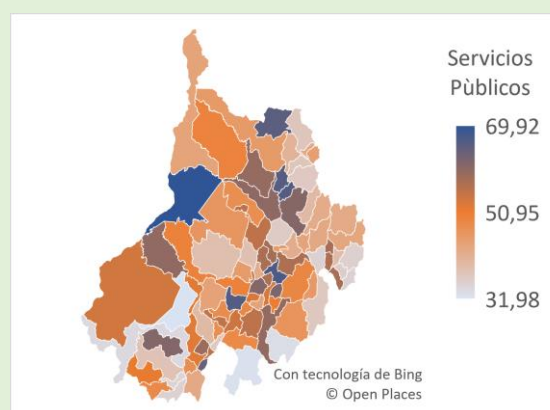
Mapa 9. Salud



Mapa 10. Seguridad



Mapa 11. Servicios Públicos

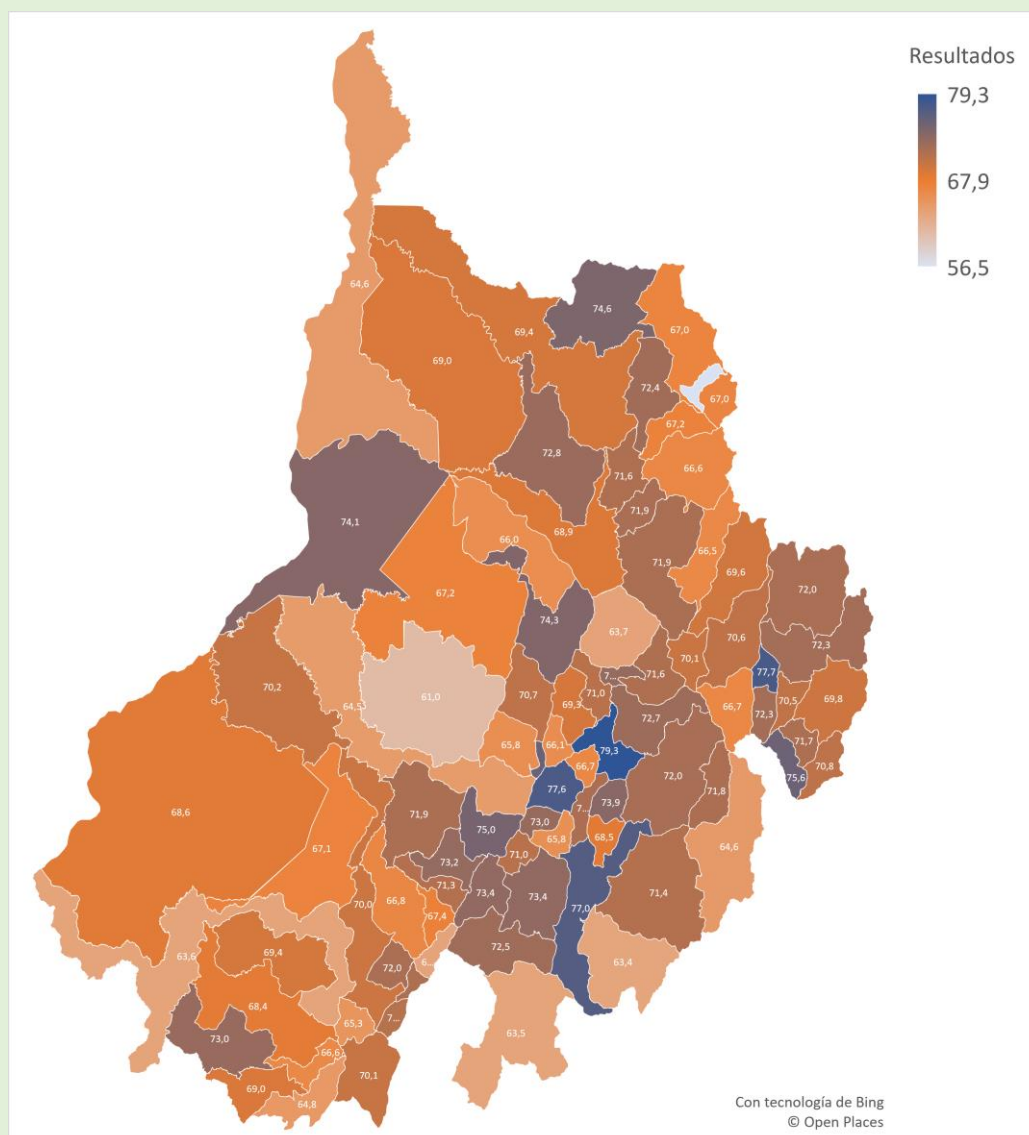


ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL DE SANTANDER 2021



No	Municipio	Resultados
1	San Gil	79,3
2	Málaga	77,7
3	Socorro	77,6
4	Charalá	77,0
5	Palmar	75,7
6	Capitanejo	75,6
7	Chima	75,0
8	El Playón	74,6
9	Zapatoca	74,3
10	Barrancabermeja	74,1
11	Valle de San José	73,9
12	Guadalupe	73,4
13	Oiba	73,4
14	Contratación	73,2
15	Jordán	73,1
16	Palmas del Socorro	73,0
17	La Belleza	73,0
18	Lebrija	72,8
19	Curití	72,7
20	Suaita	72,5
21	Matanza	72,4
22	San José de Miranda	72,3
23	Concepción	72,3
24	Mogotes	72,0
25	Cerrito	72,0
26	Chipatá	72,0
27	Floridablanca	71,9
28	Piedecuesta	71,9
29	Santa Helena del Opón	71,9
30	Paramo	71,8
31	San Joaquín	71,8
32	San Miguel	71,7
33	Giüepsa	71,7
34	Bucaramanga	71,6
35	Aratoca	71,6
36	Coromoro	71,4
37	El Guacamayo	71,3
38	Barbosa	71,1
39	Villanueva	71,0
40	Guapotá	71,0
41	Macaravita	70,8
42	Galán	70,7
43	San Andrés	70,6
44	Enciso	70,5
45	Puerto Parra	70,2
46	Puente Nacional	70,1
47	Cepitá	70,1
48	Vélez	70,0
49	Carcasí	69,8
50	Guaca	69,6
51	Rionegro	69,4
52	El Peñón	69,4
53	Barichara	69,3
54	Florián	69,0
55	Sabana de Torres	69,0
56	Girón	68,9
57	Cimitarra	68,6
58	Ocamonte	68,5
59	Sucre	68,4
60	Aguada	67,4
61	Charta	67,2
62	San Vicente de Chucurí	67,2
63	Landázuri	67,1
64	Suratá	67,0
65	Vetas	67,0
66	La Paz	66,8
67	Molagavita	66,7
68	Pinchote	66,7
69	Tona	66,6
70	Jesús María	66,6
71	Santa Bárbara	66,5
72	Cabrera	66,1
73	Betulia	66,0
74	Hato	65,8
75	Confinés	65,8
76	Guavatá	65,3
77	Albania	64,8
78	Onzaga	64,6
79	Puerto Wilches	64,6
80	Simacota	64,5
81	Los Santos	63,7
82	Bolívar	63,6
83	Gámbita	63,5
84	San Benito	63,5
85	Encino	63,4
86	El Carmen de Chucurí	61,0
87	California	56,5

Mapa 12. Medición de los resultados municipales de Santander, 2021



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DNP, 2021

- 5 municipios con mejores resultados
- 5 municipios con mejor gestión

7.1 Educación

Los municipios que tuvieron mejores resultados en educación, es decir en la cobertura neta en educación media, Promedio Saber 11 (Matemática con lenguaje) y la cobertura neta en educación en transición, fueron: 1. Puente Nacional (71,48), 2. Cepitá (70,51), 3. Matanza (69,46), 4. San Gil (68,80) y 5. Socorro (68,75). De esta manera, Puente Nacional pasó de ocupar el puesto 36 en Gestión de recursos al primer lugar en cobertura en educación. Mientras que, Barrancabermeja descendió al puesto 13 y Bucaramanga al puesto 18. Por su parte, los municipios con los indicadores más bajos en educación fueron: 1. Aguada (44,38), 2. Vetás (43,30), 3. El Carmen de Chucurí (42,25), 4. El Peñón (39,07) y Guavatá (35,91).

Los municipios con mejor desempeño en Cobertura Neta En educación Media fueron: 1. Puente Nacional (94,38), 2. Enciso (83,64), 3. Jordán (78,72), 4. Guadalupe (77,48) y 5. San Gil (75,49). Por su parte, en Pruebas Saber 11 los municipios con mayor desempeño fueron: 1. Páramo (60,31), 2. Contratación (60,26), 3. Suratá (58,10), Aguada (57,61) y Bucaramanga (56,98). En Cobertura Neta en Educación en Transición los de mejor desempeño fueron: 1. Cepitá (96,67), 2. Macaravita (87,88), 3. Matanza (86,67), 4. Socorro (86,27) y 5. San Miguel (84,62).

7.2 Salud

Los municipios que tuvieron mejor desempeño en salud, es decir, en cobertura en salud, cobertura en vacunación pentavalente y tasa de mortalidad infantil fueron: 1. San Gil (95,66), 2. Galán (95,40), 3. Málaga (94,63), 4. El Playón (93,96) y 5. Santa Helena del Opón (92,99). Mientras que, Barrancabermeja ocupó el sexto puesto y Bucaramanga el décimo. Los municipios con los indicadores más bajos en salud son: 1. California (56,65), 2. Pinchote (65,97), 3. Cepitá (67,66), El Carmen de Chucurí (69, 61) y Simacota (69,95).

Los municipios que tiene mayores indicadores de cobertura en salud son: 1. Concepción (100%), 2. Barrancabermeja (100%), 3. San Gil (100%), 4. Bucaramanga (100%) y Santa Helena (100%). Por su parte, de los 87 municipios de Santander, 27 registraron el 100% de vacunación pentavalente, del total los municipios con los indicadores más bajos fueron: 1. California (26,92%), 2. Cepitá (57,14%), 3. Pinchote (62,50%), 4. San Vicente de Chucurí (67,56%) y 5. Encino (68,57%). Los municipios con mejor tasa de mortalidad infantil son: 1. Bucaramanga (91,26%), 2. Socorro (90,74%), 3. Aguada (90,63%) y 4. Cerrito (90,12%) y 5. Barrancabermeja (90,0%). Mientras que los de más baja tasa de mortalidad son: 1. Cepitá (68,46%), 2. Simacota (68,93%), 3. El Carmen de Chucurí (69,66%) y el Guacamayo (70,17%).

7.3 Seguridad

Los municipios con mejor desempeño en seguridad, es decir, los que tienen menores tasas de hurto, homicidio y violencia intrafamiliar son: 1. Jordán (100%), 2. Vetas (98,62%), 3. Cepitá (98,52%), 4. Chipatá (98,12%) y 5. Concepción (97,58%). Mientras que los que obtuvieron peor desempeño fueron: 1. Bucaramanga (66,83%), 2. Barrancabermeja (70,89%), 3. Girón (73,59%), 4. California (78,52%) y 5. Puerto Wilches (79,06%).

De esta manera, municipios como Puerto Wilches registraron en promedio la ejecución de 3 homicidios por 10.000 habitantes, al igual que municipios como Galán y Guaca. Mientras que, Bucaramanga registró una tasa de 122,05 hurtos por 10.000 habitantes, seguido por Barrancabermeja (82,75), Girón (65,81) y Floridablanca (62,34).

Por su parte, los municipios con mayores tasas de casos de violencia intrafamiliar fueron: 1. California (70,89%), 2. Cabrera (63,63), 3. Girón (45,04%), 4. Guadalupe (44,28%) y Barrancabermeja (43,84%).

7.4 Servicios públicos

Los municipios con los mejores resultados en la prestación de servicios públicos fueron: 1. Barrancabermeja (69,92%), 2. San Gil (66,95%), 3. Chimá (66,21%), 4. Floridablanca (66,07%) y 5. Bucaramanga (65,86%). Por su parte, los que presentaron mayores deficiencias en la prestación de servicios públicos fueron: 1. Landázuri (31,98%), 2. Gambita (32,43%), 3. Encino (33,18%) y Bolívar (33,93%).

De los 87 municipios en Santander, 15 registran el 100% de cobertura en energía eléctrica, mientras que 46 municipios están por encima del 95% de cobertura. Por su parte, los que presentaron mayores deficiencias en la prestación de servicios públicos fueron: 1. Landázuri (31,98%), 2. Gambita (32,43%), 3. Encino (33,18%) y Bolívar (33,93%).

En el caso de cobertura de acueducto y alcantarillado solo los municipios de Chimá y el Peñón registran el 100% de cobertura, seguido de El Playón (96,32%), Barrancabermeja (92,07%) y San Gil (86,45%). Los municipios con menor cobertura en acueducto y alcantarillado son: Landázuri (0%), Macaravita (4,67%), Molagavita (6,65%), Gambita (7,34%) y Tona (7,58%).

En general, los indicadores de penetración de internet en el departamento de Santander son muy bajos, teniendo en cuenta que la mayoría está por debajo del 26% de cobertura. Los municipios que registran los mayores indicadores de cobertura son: 1. Bucaramanga (26,74%), 2. Floridablanca (24,98%), 3. Barrancabermeja (21,98%), 4. Girón (20,98%) y San Gil (15,71%).

8. Conclusiones

Los municipios de mejor desempeño son aquellos que tienen mejor gestión de los recursos económicos, lo que no significa que son los que tienen mejores resultados. De esta manera, se evidenció que, aunque, Barrancabermeja y Bucaramanga son los que tienen mayores ingresos y mejor ejecución de los recursos, son los que tienen indicadores más bajos de seguridad, en especial cuando nos referimos a la tasa de hurtos.

De otro lado, la medición del desempeño municipal permitió identificar que hay una dinámica territorial inversa entre los municipios predominantemente urbano frente a los rurales. En efecto, mientras que los municipios con mayor proporción de población urbana se observó una mejor gestión de los recursos, al mismo tiempo son, generalmente, los que tienen más bajos resultados en especial ante fenómenos de inseguridad; por el contrario, los municipios predominantemente rurales son los que tienen mejores resultados, y menor capacidad de gestión de recursos, en especial en el proceso de recaudo de recursos propios.

De otro lado, se destaca el desempeño de municipios como San Gil, el cual presentó los mejores indicadores tanto de gestión como resultados, de esta manera ocupó el primer lugar en el desempeño de la prestación de servicios de salud, el segundo en prestación de servicios públicos y el cuarto lugar en educación.

En el desempeño de la **Gestión** se identificó que en general el Departamento tiene mejores resultados en lo relacionado con la dimensión de Gobierno Abierto, en el que alrededor de 20 municipios obtuvieron el 100% de gestión y 14 municipios están por encima del 90%. Esto quiere decir que estos municipios se caracterizan por tener una buena organización de la información en las Tablas de Retención Documental, tener escenarios de rendición de cuentas, así como contar con procesos claros de atención al ciudadano. Cabe observar también que es el indicador donde hay mayor dispersión en los resultados entre entes territoriales (calculada a través de la desviación estándar de los resultados alcanzados por los municipios) donde, si bien hay un número importante de municipios con puntajes de 100 o por encima de 90, también hay resultados precarios como se observó en el apartado correspondiente).

Seguidamente, los municipios de Santander presentaron un buen rendimiento en la ejecución de recursos, en los que se destacan Albania y Suratá con un porcentaje de ejecución por encima del 90%, mientras que presentó un rendimiento muy bajo en la movilización de recursos económicos, esto es, que los municipios tienen dificultades en el recaudo de ingresos provenientes de los recursos propios. En este aspecto, se destaca los bajos indicadores en la

participación de los recursos propios en la inversión, siendo Bucaramanga y Barrancabermeja los de mejores indicadores con un 18% y 16% respectivamente. Asimismo, los municipios de Santander obtuvieron resultados bajos en la variable de ordenamiento territorial, en el que el 80% (68) de los municipios estuvieron por debajo del 50% en el recaudo de impuesto predial.

En el desempeño de Resultados, se evidenció que la mayoría de los municipios tienen mejores indicadores en los relacionados con la salud y seguridad, en la que se destaca que son los municipios más pequeños y rurales con mejores resultados en este último campo. Mientras que, en general, el Departamento tiene un desempeño medio en lo que concierne a la cobertura en educación y mayores falencias en la cobertura de servicios públicos, en especial en la penetración del internet.

9. Recomendaciones de Política Pública:

9.1 Gestión

- Fortalecer la capacidad de gestión de la inversión dentro del municipio con recursos propios, focalizada a la inversión en formación bruta de capital fijo, esto a partir del desarrollo de nuevas empresas, la ampliación de la oferta y la creación de valor agregado, dado que el 90% de los municipios del departamento está rezagado en este ítem.
- Ofrecer una estrategia de fortalecimiento para los municipios rezagados en gestión y movilización de recursos como son: San Joaquín (14,64), Carcasí (13,67), Enciso (13,20) el Peñón (13,07) y Sucre (10,73) los cuales presentan baja capacidad de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios, de ordenamiento territorial, y bajo nivel de inversión financiada con recursos propios.
- Fortalecer la capacidad de gestión de los municipios rezagados en ejecución de recursos como son Jesús María (27,14), Landázuri (26,25), Cepitá (25,10), Puerto Parra (25,00) Cepitá (25) y Matanza (6,43) en donde las inversiones en desarrollo económico, y social están en su punto más bajo comparativamente con municipios de su misma categoría, tampoco se observa un desplazamiento de las ejecuciones de actuación hacia otros sectores.
- Fortalecer la estrategia de gestión institucional de los municipios con bajo nivel de gestión en el componente de gobierno abierto, los cuales requieren especial mejora en su capacidad institucional de rendición de cuentas a la ciudadanía, atención al ciudadano, organización y sistematización de la información del respectivo ente

territorial, especialmente los municipios de Puerto Wilches (10,36) Santa Barbara (10,19), Suaita (7,04) El Peñón (4,44) y Cepitá (3,70)

- En capacidad de gestión del ordenamiento territorial, algunos municipios requieren estrategias de fortalecimiento de su capacidad de gestión dado que tienen rezago considerable en su capacidad de recaudo efectivo del predial, como son Piedecuesta, San José de Miranda, Capitanejo, Barbosa, y el Peñón, asimismo otros municipios evidencian rezagos en el componente de ordenamiento territorial como son: El Peñón (32,17), Albania (31,00) Charta (27,83) Molagavita (26,61) y el Cerrito (24,61)

9.2 Resultados

- En general, de acuerdo con la información de Medición del Desempeño Municipal del DNP, en Santander se observó que los municipios con mayores recursos no son los que tienen mejor desempeño en resultados frente a la solución de problemáticas sociales como salud, educación, seguridad y servicios públicos. Es por ello, que la principal recomendación es enfocar la inversión de los recursos en indicadores de resultado que pueden contribuir a evidenciar el desarrollo de los municipios. De esta manera, es claro que los municipios con mayor desarrollo urbano requieren mayor inversión en fortalecer la seguridad, mientras que, los municipios rurales mayor inversión en fortalecer la salud, la educación y la prestación de servicios públicos.
- Es necesario avanzar en la ampliación de la cobertura en acueducto y alcantarillado, en especial en los municipios de Landázuri, Macaravita, Molagavita y Gámbita, donde se evidenció un mayor rezago en este aspecto.
- Se debe promover alianzas público-privadas para fortalecer el acceso a internet por parte de la población, dado que el departamento registró un promedio 4,93% de cobertura, donde municipios registran muy baja cobertura, como son los casos de Cepitá, Simacota, El Carmen de Chucurí y el Guacamayo.



ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021



Para mayor información contáctese con el equipo del
Observatorio en Políticas Públicas de Santander

Coordinadora Equipo UPB

Flor Manuelita Barrios Rodríguez
Flor.barrios@upb.edu.co

Director Centro de Estudios Regionales CER

Richard Walter Triana
Richard.triana@cer.org.co

Grupo de Investigadores UPB

Henry Fernandez Pinto
henry.fernandez@upb.edu.co

Diana Libeth Flórez Tapias
diana.florezt@upb.edu.co

Mario Andrés Alvarado
mario.alvaradol@upb.edu.co

Grupo de Investigadores CER

Raúl Gómez Puentes
raulgomez1789@gmail.com

Diseñador

Pablo Andrés Méndez Merchán
pablo.mendez@upb.edu.co

Anexo 1. Diccionario de variables del componente de Gestión

Componente	Dimensión	Variable	Descripción	Fuente	Escala	Año
Gestión	Movilización de recursos	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	Ingresos tributarios y no tributarios (restando el recaudo por ordenamiento territorial) por habitante, medidos en pesos corrientes.	OEC	Pesos corrientes	2021
		Ingreso tributario por instrumentos de OT per cápita	Ingresos por recaudo con instrumentos de ordenamiento territorial por habitante, medidos en pesos corrientes.	CUIPO /OEC	Porcentaje	2021
		Participación de los recursos propios en la inversión	Ingresos corrientes de libre destinación más ingresos corrientes de destinación específica sobre los gastos de capital.	OEC	Porcentaje	2021
	Ejecución de Recursos	% de ejecución sectores de desarrollo económico	Porcentaje de ejecución en los proyectos de inversión relacionados con los sectores de desarrollo económico	CUIPO	Porcentaje	2021
		% de ejecución sectores de desarrollo social	Porcentaje de ejecución en los proyectos de inversión relacionados con los sectores de desarrollo social	CUIPO	Porcentaje	2021
		% de ejecución otros sectores	Porcentaje de ejecución en los proyectos de inversión relacionados con otros sectores	CUIPO	Porcentaje	2021
		Ejecución IGPR	Eficiencia promedio en la ejecución de proyectos de regalías.	IGPR	Número	2021

ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
 2021



Universidad Pontificia Bolivariana

Gobierno Abierto	Organización de la información	Variable indicativa de la calidad de la gestión de la información al interior del municipio. Se construye a partir de las siguientes preguntas: ¿Sus municipios cuenta con Tablas de Retención Documental (TRD) elaboradas y aprobadas?, Para la gestión documental, ¿su municipio aplica las Tablas de Retención Documental TRD aprobadas?, ¿Su municipio actualiza las Tablas de Retención Documental TRD? ¿Cada cuántos meses?	GESTION WEB	Número	2021
	Rendición de cuentas	Variable indicativa de la calidad de la gestión de la información al interior del municipio. Se construye a partir de las siguientes preguntas: ¿En el plan de Acción Anual está incluida la estrategia de rendición de cuentas?; ¿La entidad pública los resultados de la consulta del proceso de rendición de cuentas, identificando las prioridades establecidas por los ciudadanos?	GESTION WEB	Número	2021
	Atención al ciudadano	Variable indicativa de la calidad de la gestión de la información al interior del municipio. Se construye a partir de las siguientes preguntas: ¿La entidad	GESTION WEB	Número	2021

ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
 2021

			cuenta con procesos o procedimientos de servicios al ciudadano documentados e implementados (peticiones, quejas, reclamos, denuncias, trámites y servicios) ?; ¿Incluyó el componente de servicio al ciudadano en el plan anticorrupción y de Atención al ciudadano?			
Ordenamiento territorial	Tasa efectiva de recaudo predial, por mil pesos de avalúo	Pesos recaudados por impuesto predial por cada mil pesos de avalúo catastral	CUIPO e IGAC	Número	2021	
	Uso de instrumentos de OT	Número de instrumentos de ordenamiento territorial por los cuales la entidad reportó recaudo en la vigencia evaluada	CUIPO	Número	2021	

Anexo 2. Diccionario de variables de los indicadores de Resultados

Componente	Dimensión	Variable	Descripción	Fuente	Escala	Año
Resultados	Educación	Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: media	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursarlo y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	Ministerio de educación. SIMAT	Porcentaje	2021
		Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: transición	Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en un nivel educativo que tienen la edad teórica para cursarlo y el total de la población correspondiente a esa misma edad.	Ministerio de educación. SIMAT	Porcentaje	2021
		Puntaje promedio prueba Saber 11 - Matemáticas	Puntaje promedio en el módulo de matemáticas de las pruebas Saber 11 con base en los estudiantes que residen en el municipio	ICFES	Número	2021
		Puntaje promedio prueba Saber 11 - Lenguaje	Puntaje promedio en el módulo de lenguaje de las pruebas Saber 11 con base en los estudiantes que residen en el municipio	ICFES	Número	2021
	Salud	Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año	Proporción de defunciones registradas, con respecto a la cantidad de individuos menores de 1 año.	DANE	Casos por cada 1.000 nacidos vivos	2020
		Cobertura vacunación pentavalente	Porcentaje de la población menor de 1 año que ha recibido la tercera dosis de la vacuna pentavalente.	Ministerio de Salud	Porcentaje	2020
		Cobertura en salud	Proporción de la población que se encuentra afiliada a	Ministerio de Salud	Porcentaje	2021

ANÁLISIS DEL
DESEMPEÑO
MUNICIPAL DE
SANTANDER
2021

			alguno de los regímenes de salud.			
Seguridad	Tasa de hurtos	Proporción de casos de hurtos por cada 10.000 habitantes.	Ministerio de Defensa	Casos por cada 10.000 habitantes	2021	
	Tasa de homicidios	Proporción de casos de homicidios por cada 10.000 habitantes.	Ministerio de Defensa	Casos por cada 10.000 habitantes	2021	
	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	Proporción de casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes.	Ministerio de Defensa	Casos por cada 10.000 habitantes	2021	
Servicios públicos	Cobertura de energía zona resto	Cobertura de la energía eléctrica rural en la zona rural.	UPME	Porcentaje	2019	
	Penetración de internet banda ancha	Número de suscriptores con acceso dedicado a internet sobre la población total.	MINTIC	Porcentaje	2021	
	Cobertura acueducto	Cobertura del servicio de acueducto reportada por los entes territoriales en el Reporte de Estratificación y Coberturas.	REC- Super servicios	Porcentaje	2021	
	Cobertura alcantarillado	Cobertura del servicio de alcantarillado reportada por los entes territoriales en el Reporte de Estratificación y Coberturas.	REC- Super servicios	Porcentaje	2021	