

**EXPRESIONES DE LAS TERRITORIALIDADES DE LOS RESIDENTES DE
LA UNIDAD RESIDENCIAL PORTAL DE ORO DEL MUNICIPIO DE AMAGÁ
– ANTIOQUIA BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA “VIVIENDA 100%
SUBSIDIADA” DEL GOBIERNO NACIONAL Y SU RELACIÓN CON EL
DESARROLLO LOCAL EN EL PERÍODO 2015 – 2019.**

PAULA ANDREA VALENCIA MURILLO

**UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
FORMACIÓN CONTINUA
MAESTRIA EN DESARROLLO
MEDELLÍN
2022**

**EXPRESIONES DE LAS TERRITORIALIDADES DE LOS RESIDENTES DE
LA UNIDAD RESIDENCIAL PORTAL DE ORO DEL MUNICIPIO DE AMAGÁ
– ANTIOQUIA BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA “VIVIENDA 100%
SUBSIDIADA” DEL GOBIERNO NACIONAL Y SU RELACIÓN CON EL
DESARROLLO LOCAL EN EL PERÍODO 2015 – 2019.**

PAULA ANDREA VALENCIA MURILLO

**Trabajo de grado para optar al título de
Magister en Desarrollo**

Asesor:

**LUIS HERNANDO GÓMEZ OSPINA
Ph.D. Urbanismo**

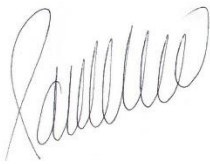
**UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
FORMACIÓN CONTINUA
MAESTRIA EN DESARROLLO
MEDELLÍN
2022**

Declaración de Originalidad

13 de mayo de 2022

Paula Andrea Valencia Murillo

Declaro que este trabajo de grado no ha sido presentado con anterioridad para optar a un título, ya sea en igual forma o con variaciones, en ésta o en cualquiera otra universidad". Art. 92, párrafo, Régimen Estudiantil de Formación Avanzada.



Firma de la autora

Tabla de contenido

| | |
|---|----|
| Tabla de figuras..... | 5 |
| Tabla de gráficos..... | 5 |
| Resumen..... | 6 |
| Introducción..... | 7 |
| Capítulo 1..... | 9 |
| Planteamiento del problema..... | 9 |
| Política Pública de Vivienda en Colombia | 16 |
| Contexto general de la investigación..... | 19 |
| Localización geográfica Unidad Residencial Portal de Oro | 22 |
| Pregunta de investigación | 26 |
| Objetivos..... | 26 |
| General..... | 26 |
| Específicos..... | 26 |
| Capítulo 2..... | 27 |
| Referentes Teóricos de la investigación | 27 |
| Capítulo 3..... | 35 |
| Metodología..... | 35 |
| Fase 1. Exploratoria, revisión documental, elaboración de formatos y prueba piloto. | 36 |
| Fase 2: Identificación de actores. | 38 |
| Abordaje de la presidenta del consejo de administración | 39 |
| Reunión con el Consejo de administración | 39 |
| Fase 3: Recolección de información encuestas de caracterización..... | 39 |

| | |
|---|----|
| Fase 4: Recolección de información. Grupo Focal: Selección de los participantes Grupo Focal. | 40 |
| Fase 5: Análisis, devolución y concertación | 41 |
| Componente Ético | 41 |
| Capítulo 4 | 43 |
| Resultados: Caracterización a las familias residentes de la Unidad Residencial Portal del Oro | 43 |
| Resultados Generales de la caracterización de los habitantes beneficiarios de la Unidad residencial Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia..... | 43 |
| Resultados características generales de los encuestados | 43 |
| Resultados de procedencia y prevalencia de adjudicación de vivienda | 45 |
| Capítulo 5 | 47 |
| Resultados: Reconocimiento de las territorialidades | 47 |
| Resultados relacionamiento entre los habitantes (Lectura de las territorialidades) | 47 |
| Resultados de participación (formas de participar dentro y fuera de la unidad residencial. | 48 |
| Resultados Taller Grupo Focal de los habitantes beneficiarios de la U.R. Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia..... | 50 |
| Capítulo 6 | 55 |
| Manifestaciones del desarrollo local | 55 |

| | |
|--|----|
| Resultados acciones de desarrollo local (manifestaciones de desarrollo local entre los habitantes de la unidad residencial)..... | 55 |
| Resultados Taller Grupo Focal de los habitantes beneficiarios de la U.R. Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia..... | 57 |
| Capítulo 7 | 64 |
| Conclusiones y Recomendaciones Generales de la investigación | 64 |
| Referencias | 68 |
| Referencias Consultadas | 71 |
| Anexos | 73 |
| Anexo 1. Ficha de caracterización aplicada a los residentes de la Unidad Residencial Portal de Oro..... | 73 |
| Anexo 2. Lista de asistencia al grupo focal..... | 75 |
| Anexo 3. Registro fotográfico del taller del grupo focal. | 75 |
| Anexo 4. Registro fotográfico de la Unidad residencial Portal de Oro. .. | 76 |
| Anexo 4. Metodología taller del grupo focal..... | 77 |

Tabla de figuras

Figura 1: Mapa ubicación Urbanización Portal de Oro. Amagá, Antioquia .**¡Error!**

Marcador no definido.

Figura 2: Urbanización Portal de Oro **¡Error! Marcador no definido.**

Tabla de gráficos

| | |
|---|----|
| Gráfico 1: Información demográfica..... | 43 |
| Gráfico 2: Información sobre escolaridad | 44 |
| Gráfico 3: Ocupación del jefe del hogar | 44 |
| Gráfico 4: Procedencia | 45 |
| Gráfico 5: Prevalencia de adjudicación de la vivienda. | 46 |
| Gráfico 6: Relacionamiento de los habitantes de la Unidad Residencial | 47 |
| Gráfico 7: Percepción del relacionamiento de los habitantes de la Unidad Residencial | 48 |
| Gráfico 8: Percepción de la gestión del Consejo de Administración de la U.R. | 48 |
| Gráfico 9: Participación en las reuniones citadas por parte del Consejo de Administración de la U.R. | 49 |
| Gráfico 10: Participación en diferentes actividades de la U.R. | 49 |
| Gráfico 11: Participación en actividades por fuera de la U.R. | 49 |
| Gráfico 12: Prospectiva de participación en la U.R. | 49 |
| Gráfico 13: Acciones que contribuyen al desarrollo local | 55 |
| Gráfico 14: Consideración de la vivienda como generación de desarrollo | 56 |
| Gráfico 15: La U.R. como generadora de bienestar territorial..... | 56 |

Resumen

La presente investigación centra su atención en el análisis de dos ejes temáticos importantes para las ciencias sociales como lo son las territorialidades y el desarrollo local, los cuales se analizaron en conjunto con la participación comunitaria, otro eje temático fundamental para comprender los dos primeros. La reflexión busca evidenciar las manifestaciones empíricas de los conceptos en la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá Antioquia, cuyos participantes del estudio fueron personas residentes beneficiarias del programa de vivienda 100% subsidiada.

Para analizar la relación entre los conceptos que se estudiaron, se planteó la siguiente pregunta de investigación ¿Cómo se expresan las territorialidades por parte de los residentes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia, beneficiarios del programa de vivienda 100% subsidiada del gobierno Nacional en el período 2015 – 2019, con relación al desarrollo local?, y para dar respuesta, el estudio buscó describir la relación entre las territorialidades y el desarrollo local de los residentes de la unidad residencial Portal de Oro, bajo una metodología de enfoque cualitativo y a partir de allí comprender cuáles son esas expresiones de territorialidad y manifestaciones de desarrollo local que se dan en la unidad residencial.

Palabras Clave: Vivienda subsidiada, Población vulnerable, desarrollo local, participación, territorialidades

Introducción

El derecho a la vivienda constituye un tema estratégico de orden social, político y económico que se discute en las agendas de desarrollo de la región latinoamericana. Bajo esta mirada los gobiernos han buscado brindar soluciones de vivienda a las poblaciones de mayor vulnerabilidad y así satisfacer una necesidad primordial del ser humano. De acuerdo con esto, en Colombia se han implementado estrategias que promueven programas de acceso para los sectores más desfavorecidos. Desde la década del 80 e incluso desde antes se plantearon diferentes programas liderados por las instituciones del Estado que posibilitaron este acceso por medio de subsidios y préstamos a bajas tasas de interés. Sin embargo, en el país no se había incursionado en programas de vivienda 100% gratuita donde la población en condiciones de pobreza extrema, o alguna otra condición especial pudiera acceder a una unidad habitacional sin tener que pagar dinero por ella. El gobierno de Juan Manuel Santos entre los años 2010 y 2018, promovió este programa bandera, cuya meta inicial era la entrega de 100 mil unidades habitacionales a la población de menores recursos. Es así como a partir de esta iniciativa nace la idea de comprender como este tipo de proyectos pueden ser dinamizadores de desarrollo en los territorios donde se emplazan, cuyos protagonistas de este son los mismos residentes beneficiarios del sistema de vivienda 100% subsidiada.

La presente investigación contiene siete capítulos, el primero se relaciona con un planteamiento y formulación del problema, el cual describe la política de vivienda social desde una mirada latinoamericana hasta llegar a Colombia, un segundo capítulo de Marco teórico, donde se analizan a la luz de los autores los ejes temáticos mencionados para comprender la investigación. El tercer capítulo enfatiza en la metodología utilizada la cual se desarrolló en cinco fases. La primera fue de exploración donde se revisó producción documental en temas asociados a los planteamientos de la investigación y los ejes temáticos a estudiar. En una segunda fase se identificaron los actores que harían parte del estudio. En una tercera, se priorizó la recolección de información de las encuestas de caracterización la cual se hizo a manera de censo y permitió

identificar aspectos comunes de los residentes. La cuarta fase priorizó la recolección de información del grupo focal, en esta se seleccionaron los participantes bajo unos criterios definidos para que hicieran parte del taller grupo focal y profundizar en temas de análisis. En la quinta fase se llevó a cabo el análisis de los arrojados por el estudio.

Los capítulos cuatro y cinco y seis describen los resultados obtenidos producto de la aplicación de las técnicas utilizadas en la investigación las cuales arrojaron conclusiones y recomendaciones generales con relación a los ejes temáticos tratados, como se presentan al final del capítulo 7.

Capítulo 1.

Planteamiento del problema

La vivienda, es sin duda alguna un bien que soporta las necesidades del ser humano, y es concebida como condición fundamental para el desarrollo, de las familias y los territorios; y así mismo funge como dinamizadora de prácticas culturales, desarrolla identidad y es generadora de desarrollo territorial, potencia las capacidades de la gente y por ende contribuye a la generación de riqueza de un país (Adler et al., 2018). Es por esta razón que se hace indispensable conocer como a finales del siglo XX y principios del siglo XXI se ha concebido la vivienda por los diferentes esquemas gubernamentales de la región latinoamericana, y como se ha intentado satisfacer la necesidad de acceso a ella principalmente por poblaciones en condición de vulnerabilidad que es la que mayor dificultad de acceso tiene a la vivienda propia.

Los proyectos de vivienda a nivel latinoamericano han estado dirigidos principalmente a la población en condición de vulnerabilidad, y los gobiernos han visto en ello una oportunidad de superación de la pobreza (Carreño, 2016). Sin embargo, los países de la región no han priorizado el acceso a la vivienda en las planificaciones de sus planes de gobierno, y han concebido este importante satisfactor de necesidad de techo, más como una posibilidad de reactivación de la dinámica económica a partir de la compra y consumo, que como una inversión que genere desarrollo a las poblaciones que conforman los territorios. (Gilbert, 2001). No obstante, en algunos países del sur como por ejemplo Brasil, Chile y Venezuela, apostaron a políticas de vivienda de acceso gratuito para las familias más vulnerables y de menores ingresos (Carreño, 2016).

A juicio de Tapia (2006), el abordaje de la vivienda en América Latina, no termina de considerar la multidimensionalidad y multisectorialidad de la pobreza y no ha brindado acciones de desarrollo que provea políticas habitacionales que contemplen enfoques cualitativos (factores culturales, de estructura económica, sociales, locales, de vulnerabilidades ambientales entre otros); pues la vivienda termina siendo considerada como un bien cuantitativo y de cobertura que no

aborda posibilidades de desarrollo integrales, por lo que existe una desconexión entre la necesidad habitacional y las respuestas institucionales de los estados.

La región latinoamericana, ha tenido un déficit habitacional significativo con respecto al tamaño de su población; (CEPAL, 2015) sin embargo la construcción de vivienda por sí sola no atacaría la problemática, esta construcción debería ir acompañada de mecanismos que garanticen la sostenibilidad de los proyectos de vivienda para los hogares más pobres. Dado este déficit de vivienda los gobiernos han formulado proyectos, para impulsar no solo la construcción de unidades habitacionales para cubrir esta necesidad, sino también movilizar la economía de sus países y al mismo tiempo generar empleo. Países como Brasil, Chile, México, Venezuela y Colombia han implementado políticas habitacionales para las comunidades de menores recursos (Chiriví et al., 2012).

Brasil, en el gobierno de Lula Da Silva, llevó a cabo su programa de vivienda bandera “Minha Casa Minha Vida” (Mi Casa Mi Vida), cuya meta era la construcción de un millón de viviendas, y en el gobierno de Dilma Rousseff, se mantuvo el programa con la meta de construcción de dos millones más entre el 2011 y 2014. En México, la política de adquisición de vivienda implementó el programa “Esta es tu casa”, que promulga los mismos principios de apoyo a la consecución de vivienda para los menos favorecidos, y es liderada por La Comisión Nacional de Vivienda (Chiriví et al., 2012).

Para conocer un poco más acerca del contexto habitacional para la población vulnerable de la región Latinoamericana y de algunos de los países mencionados en el texto anterior, a continuación, se destacan algunas experiencias.

En Chile por ejemplo, desde la década del 60, se entregaron viviendas gratis como estrategia del Estado para reactivar la economía a partir de la generación de empleo y al mismo tiempo dar solución a la necesidad de vivienda de las familias de menores ingresos; para este país la experiencia más reciente se dio con el programa liderado por el gobierno de Michelle Bachelet, llamado “Comprar tu Vivienda”, el cual pretendía satisfacer las necesidades habitacionales de las

personas de menores ingresos, bajo una modalidad de subsidio otorgado por el Estado. En el plan gobierno de Sebastian Piñera, su programa bandera es “Compromiso Vivienda”, el cual busca entregar cien mil terrenos a familias vulnerables para la construcción de vivienda, y alternar con subsidios para la adquisición de las unidades habitacionales. (Cornejo,2021). Por su parte en el gobierno de Lula en Brasil, se implementó un programa llamado “Minha Casa, Minha Vida” (Mi casa, Mi vida), el cual buscó entregar viviendas gratis y mejorar las condiciones de las ya construidas entre los años 2009 y 2013 (Carreño, 2016). En el gobierno de Jair Bolsonaro, este programa tuvo algunos ajustes, ahora se llama “Casa Verde e Amarela”, en esencia se continúan brindando subsidios públicos a las familias de menores recursos, sin embargo la metodología de entrega de estos tuvo un cambio referido a la división en tres grupos de acuerdo al nivel de ingresos, y de acuerdo a ello se da la priorización para el otorgamiento del subsidio y así mismo las asignaciones de las tasas de interés que tendrían en los créditos así: de cero a 2.000 reales; entre 2.000 y 4.000 reales; y entre 4.000 hasta 7.000 (1.000 reales valen hoy cerca de US\$ 192). Las tasas de interés son variables de acuerdo con la región del país: en el Norte y Noreste (más pobres) será de, 4,25% al año, mientras en el resto del país será del 5%. (Oliveira, 2021).

Por su parte el gobierno venezolano, emprendió una campaña de entrega de vivienda gratuita a las poblaciones de menores ingresos, con su programa Gran Misión Vivienda Venezuela, el cual se consolidó en el 2010 (Lovera, 2013) y se ha logrado construir en los últimos 7 años alrededor de 3.106.246 viviendas (Ministerio del Poder Popular para Hábitat y Vivienda, 2021); sin embargo ha padecido dificultades similares a los otros programas de vivienda subsidiada de Brasil y Chile dado que las soluciones habitacionales se han venido abordando desde lo cuantitativo teniendo efectos adversos como:

- Incentivo a la ciudad dispersa
- Desprecio por el impacto ambiental
- Se produce vivienda, pero no ciudad
- Déficit o ausencia de espacios comunales

- Ausencia de estudios de impacto urbano y ambiental. (Lovera, 2013).

Este programa continúa vigente en el gobierno de Nicolas Maduro.

Para el caso colombiano, el gobierno de Juan Manuel Santos incursionó con este tipo de política de vivienda, que buscó brindar soluciones de techo a 100.000 familias de escasos recursos, y que por medio de créditos hipotecarios sería casi imposible acceder por dificultades de acceso a los sistemas oficiales de financiación, escasa oferta por parte del Estado de subsidios y créditos que permitan a la población de escasos recursos acceder a una vivienda, poca inversión privada en procesos de desarrollo urbano para beneficiar a la población de escasos recursos (Arredondo, 2019).

Otra de las razones que llevó al gobierno Santos a implementar este programa de vivienda fue la crisis de invierno llamada “Ola Invernal 2010 – 2011”, donde propuso desde su Plan de desarrollo brindar a las familias afectadas soluciones de vivienda que permitieran mejorar las condiciones de vida de las familias que lo perdieron todo a causa del fenómeno de la niña. (Arredondo, 2019).

Para ello, se expidió la ley 1537 del año 2012, que establece, la normatividad para la adquisición de vivienda de interés social y prioritario, cuya intención es la de garantizar el acceso a la vivienda física para aquellos hogares que se encuentren en condiciones de pobreza extrema, en condición de desplazamiento, o que hayan sido afectadas por fenómenos naturales o situaciones de calamidad pública. (Arredondo, 2019).

Esta ley estableció el mecanismo Subsidio Familiar de Vivienda en Especie (SFVE), y por medio del decreto 1921 de 2012 se reglamentó la metodología de asignación, focalización, identificación y selección de hogares cuyos criterios obedecen a que fueran familias que además de estar en condición de pobreza extrema, estuviera en alguno de los siguientes grupos:

- Programas sociales del Estado para la superación de la pobreza extrema, pertenecientes a la Red Unidos
- Víctimas del conflicto armado en Colombia
- Víctimas de desastres naturales
- Población en condición de desplazamiento
- Población que habite zonas de alto riesgo no mitigable. (Arredondo, 2019)

Aunque la iniciativa es acertada, al igual que países como Brasil, Chile y Venezuela, se concibió la solución de vivienda para la población vulnerable desde una óptica cuantitativa, dejando relegadas otras variables fundamentales para el desarrollo de las comunidades y sus territorios, pues ignora otros derechos conexos al derecho a la vivienda como la dignidad, la salud, la educación, el acceso a una infraestructura de servicios, equipamientos comunitarios, un ambiente y entorno saludable, la movilidad, la seguridad, la sana convivencia entre otros factores determinantes para el desarrollo de las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad (Vangelatos, 2018).

Por la importancia que reviste un programa como este a escala nacional y regional es necesario centrar la atención en la sostenibilidad del mismo, para este análisis a continuación se presentarán puntos de vista de diferentes autores frente al asunto en cuestión. Un elemento clave a tener en cuenta en este tipo de programas es la forma como los beneficiarios entran a empoderarse de su nueva habitabilidad, que, si bien no pagarían por un techo, sí por servicios públicos domiciliarios, transporte e incluso aparece una variable como administración de estas unidades habitacionales (Carreño, 2016), lo que determina el éxito del programa en el mediano y largo plazo, y así mismo dinamizar el desarrollo del territorio donde se encuentran instaladas las unidades residenciales.

Otro de los aspectos a ser analizados es la insuficiente preparación que tienen los habitantes para llegar a nuevos entornos territoriales y asumir nuevos estilos de vida (Carreño, 2016), pues no se puede concebir la vivienda solo como un elemento de protección, ya que alrededor de ésta se tejen formas de relación que permiten a las sociedades interactuar entre sí a diferentes escalas, desde

los saludos matutinos, hasta las capacidades que se desarrollan en los vecindarios para sacar adelante procesos urbanos que favorezcan a los habitantes de un territorio determinado (Navarro y Calderón, 2014).

Desde una perspectiva conceptual la vivienda no es solo un bien o un simple derecho al techo y trasciende a un derecho de ciudad (el cual se consolida como derecho en el foro global urbano de 2002) e incorpora conceptos como hábitat y vivienda digna. Ésta deberá ir más allá de la protección o refugio que presta al ser humano, pues solucionar la necesidad de habitación residencial, deberá ser un tema de múltiples dimensiones, que incorpore no solo la caracterización física - espacial sino también las territorialidades, que se dan alrededor de la misma, y cómo éstas inciden en el desarrollo local de una zona geográfica determinada (Navarro y Calderón, 2014). Así mismo se observa que la provisión de la vivienda no soluciona la pobreza de forma inmediata, como es concebido desde las políticas públicas, de hecho esta provisión podría profundizar la condición de pobreza en las familias de mayor vulnerabilidad, ya que la producción de vivienda de forma masiva en suelos de bajo costo, con localizaciones alejadas de la centralidad y con limitaciones de acceso a equipamientos de ciudad, desencadena procesos de exclusión y segregación socio – espacial que no contribuye al desarrollo de los territorios donde se emplazan este tipo de proyectos (Camargo y Hurtado, 2011).

Lo anterior cimienta la hipótesis que entregar viviendas sin estrategias de sostenibilidad en el mediano y corto plazo no es suficiente para el éxito de un programa como el del gobierno Santos, “Vivienda 100% subsidiada” (Carreño, 2016). Este tipo de programas habitacionales promovidos por el Estado destacan la implicación de las reconfiguraciones socio – territoriales, donde las poblaciones mayormente vulnerables son segregadas a las periferias de los territorios, impactando las territorialidades de los beneficiarios de estos proyectos de vivienda subsidiada, y favoreciendo principalmente las élites de poder económico donde la verdadera configuración de estas políticas habitacionales se enmarcan en la acumulación de ganancias por parte del capital. (Saccuci, 2017). La relevancia que tiene la construcción de vivienda en

los países en vía de desarrollo, es para la mayoría de sus habitantes la mejor forma de acumulación de riqueza y reducción de indicadores de pobreza, y por otro lado la movilización de los proyectos residenciales impulsa la producción y generación de empleo en otros sectores de la economía (Ortega y Sarmiento, 2016), pero la construcción en sí misma no es un factor de éxito que garantice el cubrimiento de tal necesidad, se requiere ir más allá y trascender lo físico – espacial y considerar aspectos relevantes como hábitos culturales y sociales de la población beneficiada (Carreño, 2016).

Colombia presentó un déficit de vivienda calculado en quinientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos noventa y tres (558.493) unidades habitacionales al 2018 (Arredondo, 2019). Los bajos ingresos, la concentración de la construcción de vivienda en corporaciones privadas y una ausencia de políticas públicas de sostenibilidad han hecho que el acceso a una vivienda digna sea muy difícil para la población colombiana de escasos recursos.

La vivienda entonces se convierte en la máxima inversión de un colombiano promedio, por lo cual este bien inmueble debe procurar cumplir con condiciones de bajo costo, calidad ambiental, acceso a servicios de ciudad, eficiencia energética, espacios ergonómicos, entre otros aspectos que posibiliten condiciones de habitabilidad dignas (Bedoya, 2011).

El hábitat urbano como sistema complejo es el escenario en el cual se valida la pertinencia y efecto de la vivienda desde lo social y lo económico y son las comunidades con sus dinámicas los actores que interpretan las variables físico-espaciales que les son otorgadas, muchas veces, sin haber sido consultadas previamente con ellas (Bedoya, 2011). De acuerdo con la evaluación realizada al programa de vivienda del gobierno Nacional, éste solo se ha detenido en las caracterizaciones físicas de los espacios, pero el tema de sostenimiento de la vivienda, que es en últimas el factor de éxito de este tipo de programas, no ha sido priorizado, poniendo en riesgo un factor determinante para el desarrollo de un territorio como lo es el techo (Carreño, 2016).

Aunado a lo anterior hay un reto estratégico que tiene que ver con vivienda que construye ciudad, en este punto se destaca la importancia de que esta sea dinamizadora de procesos urbanísticos, y con ello contribuir a la disminución de la segregación socio – territorial, que le apueste a *“la integralidad de las intervenciones, las mezclas de usos comerciales y residenciales, y la buena ubicación en la ciudad, es decir, un urbanismo enfocado en la productividad, son garantes de sostenibilidad”* (Escallón, 2011, p. 6).

Política Pública de Vivienda en Colombia

La política de vivienda en Colombia ha buscado atender de manera generalizada las necesidades habitacionales de los colombianos. Entendiendo que los hogares no pueden tratarse de manera homogénea, puesto que hay diferencias entre niveles de ingresos, capacidades de ahorro, posibilidades de accesibilidad a créditos, entre otras variables que influyen que un gran porcentaje de la población aún no cuente con una vivienda propia. En este sentido y en aras de cubrir estos factores diferenciales de accesibilidad se ha dispuesto de varios programas que permite atender los hogares de acuerdo a su condición, en la temporalidad del desarrollo de la investigación existían tres tipos de programas de política social:

- ✓ **Subsidios en especie:** Equivalente al programa de vivienda 100% subsidiada: A partir de la Ley 1537 de 2012, en el primer Gobierno de Juan Manuel Santos, nacen los Subsidios Familiares de Vivienda en Especie (SFVE) para las viviendas urbanas cuyo objetivo primordial es atender a la población más vulnerable del territorio nacional. Este programa tiene el objetivo de garantizar una solución habitacional física a los hogares que estén en el rango de pobreza extrema, que estén desplazadas, que hayan sido afectadas por fenómenos naturales o situaciones de calamidad pública y que habiten zonas de riesgo no mitigables (Consejo nacional de política económica y social). Según el Documento Conpes 3740 (2013), el programa tenía una meta de asignar 100,000 viviendas durante 4 años de ejecución (2012, 2013, 2014 y 2015) por un total de 4.24 billones. Es decir, que el valor

promedio del subsidio SFVE previsto era de 42,37 millones por unidad en promedio.

- ✓ **Coberturas a las tasas de interés:** Relacionado con la adquisición de vivienda de interés social (VIS) y Cobertura para crédito no VIS: La cobertura a la tasa de interés para viviendas sociales ha sido ejecutada en un alto porcentaje con el apoyo de las cajas de compensación familiar a través de los subsidios de vivienda familiar. Se habla de cobertura, y no de subsidio, porque no se hace ningún tipo de transferencia directa al beneficiario. La aplicación de manera individual de la cobertura a la tasa de interés tuvo origen en el Fondo de Reserva de la Cartera Hipotecaria (FRECH) en 1999 a la actualidad se ha vuelto a implementar y su vigencia se fundamenta en el decreto 1077 de 2015. Para ser sujeto de cobertura de crédito VIS el hogar debe tener ingresos menores a 8 salarios mínimos, no tener vivienda propia y ni haber sido sujeto de ninguna cobertura de tasa. De este modo, según el Documento Conpes 3869 de 2016, la cobertura FRECH sería de 5 % para viviendas VIP (hasta 70 SMLMV) y del 4 % para viviendas VIS (entre 70 y 135 SMLMV), las cuales se descuentan sobrante del crédito hipotecario o contrato de leasing. La tasa pactada se cubre por los primeros 7 años del crédito. En cuanto a los créditos de vivienda no VIS, está dirigido a la clase media de la población, que no se encuentra en estado de vulnerabilidad, y cuyo propósito gubernamental es dinamizar la economía. Consiste en el otorgamiento de subsidios por los primeros 7 años del crédito o leasing habitacional.
- ✓ **Vivienda de interés prioritario y Mi Casa Ya:** Los cuáles contemplan subsidios más cobertura: Los programas VIPA (Vivienda de interés prioritario para ahorradores) y Mi Casa Ya implementan el subsidio familiar de vivienda (SFV) con una cobertura a la tasa de interés para que los beneficiarios ahorren en los fondos de vivienda y logren el cierre financiero para adquirir la solución habitacional. (Arredondo, 2019).

Vivienda Social y sus lógicas de aplicación

Es necesario comprender la lógica relacional que existe entre la vivienda como espacio ocupado considerándolo solo desde su aspecto físico y sus formas de habitarla (Sañudo, 2017), dado que la construcción de vivienda por si sola, no cubre y sostiene la satisfacción de dicha necesidad. Actualmente los esfuerzos realizados por el Estado Colombiano han priorizado la ocupación de la vivienda, sobre sus formas de habitación. Esta situación, se puede evidenciar en viviendas sociales de la ciudad de Medellín. Según Sañudo (2017), hay actualmente una crisis del habitar, al privilegiar la construcción física de la vivienda sobre la culturalidad de las personas que la habitan. En este sentido el autor coincide con la conclusión de la evaluación de la política de vivienda 100% subsidiada del gobierno Santos, donde Carreño (2016), expone la ausencia de elementos que permitan sostener este tipo de infraestructuras desde las bases culturales de la gente que habita la vivienda. Este desconocimiento cultural en la política pública de vivienda social implica para Sañudo (2017) la falta de gobernabilidad, condiciones de habitación precarias, pobreza, entre otras problemáticas que inciden en las formas de habitación de los beneficiarios de este tipo de vivienda social del Estado.

Uno de los ejemplos claros que expone el autor en su tesis, se asocia con el caso de Ciudadela Nuevo Occidente en la comuna Robledo en Medellín, su número denso de habitantes, genera conflictos como producto del acaparamiento de espacios comunes por cuenta de propietarios, dentro de unidades habitacionales que son verticalizadas y esto a su vez se complejiza por su ubicación periférica, pues se encuentra casi que desconectada de la ciudad, que lo configura como un barrio segregado de los servicios básicos para el sustento familiar (Sañudo, 2017). Este ejemplo materializa lo expuesto por los autores citados anteriormente, quienes destacan la importancia de concebir las cuestiones de la vivienda social desde un enfoque multidimensional, que considere las características sociales y culturales de las familias que la habitan, y así mismo hagan construcción de ciudad que impulse los territorios en los cuales se hallan.

La investigación realizada por el autor Sañudo (2017), señala un hecho importante como resultado, el cual tiene que ver con la tradición rural del habitar de la vivienda, esencialmente la vivienda social, y la política pública actual no reconoce la cultura del habitante beneficiario; sus características son fundamentalmente campesinas, y así mismo es su habitar lo cual se traslada al contexto urbano, generando conflictos sociales en la verticalización de su hábitat, como desconfianza de la comunidad, afectación de su tejido social, oportunidades de emprendimiento entre otras tantas que hacen parte de la vida del ser en comunidad.

En observancia de los planteamientos anteriores, y que los autores coinciden en que la vivienda por sí misma no garantiza la solución a la pobreza, es donde se deberá repensar las estrategias de sostenibilidad, corresponsabilidad y empoderamiento de las familias beneficiarias de los subsidios o como en este caso de la vivienda 100% subsidiada.

Contexto general de la investigación

El programa de vivienda 100% subsidiada llegó al departamento de Antioquia apalancado desde el gobierno Nacional en el año 2012, y el encargado de su funcionamiento y ejecución fue la Empresa de Vivienda de Antioquia (VIVA), entidad adscrita a la gobernación de Antioquia, cuya apuesta se fundamenta en reducir el déficit de vivienda social y la generación de empleo en las comunidades más vulnerables a través de la construcción, mejoramiento y legalización de viviendas (VIVA, 2021). La inauguración de la unidad residencial Portal de Oro se dio en el año 2015, y desde este evento hasta la actualidad se podría hacer lectura de la transformación que ha implicado la instalación de dicha unidad residencial en términos de territorialidad y desarrollo local.

El estudio se llevó a cabo en territorio **Amagaseño** dada su cercanía con la ciudad de Medellín, lugar de residencia de la investigadora y en este sentido se facilitaba el acercamiento con los participantes, tiempos de desplazamiento y costos que favorecían el proceso investigativo, también se arguye que la investigación se realizó en la temporalidad 2015 - 2019 puesto que la unidad

residencial fue entregada por el gobierno nacional a sus beneficiarios en el 2015 y se consideró que entre 2015 y 2019 (cuatro años), se podría alcanzar el objetivo de lo que se ha pretendido investigar, aunado a ello se hace claridad que la investigación inició en el año 2017.

La investigación se plantea para este caso en la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia, la cual busca comprender cómo se expresan las territorialidades por parte de los residentes de la unidad residencial y éstas como se relacionan con el desarrollo local. Allí se construyeron dos torres que conforman 100 apartamentos, cuyos propietarios no tuvieron que pagar dinero por éstos ya que son beneficiarios del programa de vivienda 100% subsidiada del gobierno Nacional.

Para contextualizar un poco más acerca de lo que se pretende analizar en el presente capítulo, a continuación, se describirá brevemente el municipio de Amagá, para tener un panorama general que permita enriquecer la comprensión del problema.

El municipio de Amagá hace parte de la Subregión del Suroeste Antioqueño, ocupando una extensión de 84 Km²; fue fundado el 4 de agosto de 1788 por Miguel Ignacio Pérez de La Calle, erigido municipio en 1812. Amagá se encuentra ubicado principalmente sobre la cordillera central presentando una topografía abrupta, la geología de la zona se caracteriza por la presencia de diferentes fallas la de Romeral y la de Sabanalarga.

El municipio se divide en dos centros poblados: Minas y Camilo C, un corregimiento: La Clarita y dieciocho veredas entre las que figuran Pueblito de los Sánchez, Pueblito San José, Pueblito de Los Bolívares, Guaimaral, Nechí, La Delgadita, Yarumal, Maní de las Mangas, Malabrigo, el Morro, Maní del Cardal, Travesías, Piedecuesta, Pasonivel, La Ferrería, Nicanor, El Cedro y La Gualí.

Como accidentes geográficos se destacan El Morro de la Paila, el Alto Piedrapelona, el Alto de La Paja, La Maní y El Cedro, y el Cerro de las Tres Tetas que sirve de guía a la aviación.

Amagá limita al norte con el municipio de Angelópolis, al sur con los municipios de Fredonia y Venecia, al oriente con el municipio de Caldas y al occidente con el municipio de Titiribí. Su cabecera municipal está a 36 km de la ciudad de Medellín. (Municipio de Amagá Antioquia, 2020).

Otro de los aspectos a resaltar del municipio, es que cuenta con dos hoyas hidrográficas como el río Cauca y el río Atrato, que lo hacen un territorio importante en fuentes hídricas. Así mismo es rico en minerales como el carbón, y cuenta con minas de extracción, que movilizan la economía del municipio en conjunto con la actividad agrícola basada principalmente en café, yuca, plátano y frutales (Municipio de Amagá Antioquia, 2020). Otro dato importante a tener en cuenta es que la población Amagaseña de acuerdo a la proyección DANE 2019 cuenta con 30.376 habitantes, dentro de los que se encuentran los beneficiarios del proyecto de vivienda 100% subsidiada pertenecientes a la unidad residencial Portal de Oro.

Localización geográfica Unidad Residencial Portal de Oro



Figura1: Cartografía localización Unidad Residencial Portal de Oro Amagá – Antioquia
Fuente: Google maps, 2021 <https://www.google.com/maps/place/Portal+de+Oro/@6.0413979,-75.7085695,1106m/data=!3m1!1e3!4m5!3m4!1s0x8e46880699c5024d:0x6e294f81bee02d61!8m2!3d6.0413979!4d-75.7063808>



Figura 2: Unidad Residencial Portal de Oro
Fuente: Elaboración Propia

La urbanización Portal de Oro del municipio de Amagá, beneficia a 100 familias en condición de vulnerabilidad que ocupan los apartamentos objeto del programa. Esta unidad residencial fue entregada de forma oficial por el gobierno Nacional a los beneficiarios el 18 de marzo de 2015 (Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, 2018). A la fecha, continúan viviendo las mismas personas que se beneficiaron del programa en 2015, de los cuales el 68% accedieron al beneficio del subsidio de vivienda 100% subsidiada por sorteo (pertenecientes a la Red Unidos), los demás por estar en condición de desplazamiento o por ser damnificados de la ola invernal 2011. (Aplicación de encuestas a los beneficiarios del programa, 2019).

Los habitantes del conjunto residencial, de manera general han visto modificados sus estilos de vida, pues la mayoría de los beneficiarios provienen de zonas rurales, donde las actividades y comportamientos eran diferentes a la residencia urbana, y más aún ya que deben compartir zonas comunes dentro de la unidad residencial, pues antes de llegar a ser beneficiarios del programa, aunque estaban en condiciones de vulnerabilidad, sus formas de vida e interacción eran diferentes, contaban con hábitos más campestres dentro de lo que se destaca la tenencia de animales, contaban con menor densidad poblacional a sus

alrededores , y podían desarrollar otras actividades que por estar en el campo las llevaban a cabo sin mayores dificultades; al llegar a su nueva forma de habitar estos comportamientos se han tenido que transformar ya que deben cumplir con los lineamientos del programa de vivienda gratuita y el manual de convivencia que rige en la unidad residencial. En el capítulo de resultados se profundizará este detalle. (Aplicación de encuestas a los beneficiarios del programa, 2019). Las familias beneficiarias del programa de vivienda se relacionan con el entorno municipal de una manera urbana, cuentan con accesibilidad a la centralidad del territorio y pueden acceder fácilmente a los servicios de salud, educativos, recreativos, administrativos y culturales proporcionando una conexión entre las ofertas del municipio con las necesidades de cada una de las familias.

De acuerdo a lo señalado anteriormente, es que nace el interés de conocer las territorialidades que se dan dentro de la unidad residencial a partir de las interacciones y relacionamiento de sus habitantes, y como se conectan con el desarrollo local, y así comprender si este tipo de proyectos de vivienda de interés prioritario dinamiza procesos comunitarios y participativos que posibiliten alcanzar objetivos colectivos en función del desarrollo de la localidad donde se encuentra ubicada la unidad residencial.

Formulación del Problema

La vivienda, concebida como una necesidad sentida del ser humano, es indudablemente una temática que se vuelve obligatoria de atención en las agendas políticas mundiales. Los objetivos del desarrollo sostenible contemplan para el año 2030 erradicar la pobreza extrema y el hambre de acuerdo con el propósito de los Estados que integran las Naciones Unidas. Bajo este contexto se hace necesario enfocar la mirada, a un tema que es vital para alcanzar los objetivos 1 y 11, los cuales tienen que ver con “El fin de la Pobreza” y “Ciudades y comunidades Sostenibles” respectivamente. (CEPAL, 2015).

La temática de investigación se torna pertinente e importante, dado que el acceso al techo configura uno de los elementos necesarios para cumplir con los

propósitos de superación de pobreza, lo que conlleva a tener mejores condiciones de vida y así mismo apostarle a un bienestar no solo individual sino también colectivo.

En la medida que la población satisfaga su necesidad de techo, y especialmente la de menores ingresos económicos, se podría pensar en el despliegue de acciones participativas que promuevan el desarrollo local de los contextos donde se encuentran inmersos.

El programa de “Vivienda 100% Subsidiada” entregadas por el Gobierno Nacional, es un ejemplo de satisfacción de dicha necesidad e indudablemente cumple con el propósito de superación de pobreza extrema planteado desde los Objetivos del Desarrollo Sostenible; entendiendo que la pobreza va más allá de la falta de ingresos y recursos para garantizar unos medios de vida sostenibles (CEPAL, 2015).

En este sentido, la investigación planteada, va más allá del número de viviendas entregadas, o número de familias beneficiadas del programa, la inquietud del planteamiento investigativo va más allá del componente cuantitativo del mismo, éste busca trascender lo físico y estructural, y pasar a las territorialidades que se forjan en la unidad residencial, y como éstas contribuyen o no a las manifestaciones de desarrollo local. La intención es abordar la temática de la vivienda no solo desde su parte cuantitativa (Estructura física), sino también cualitativa (territorialidades y desarrollo local), donde la participación se vuelve esencial para la materialización empírica de estos conceptos.

De acuerdo con lo anterior, nace la pregunta de investigación y objetivos que a continuación se describen:

Pregunta de investigación

¿Cómo se expresan las territorialidades por parte de los residentes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia, beneficiarios del programa de vivienda 100% subsidiada del gobierno Nacional en el período 2015 – 2019, con relación al desarrollo local?

Objetivos

General.

Describir la relación entre las territorialidades y el desarrollo local de los residentes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá Antioquia beneficiarios del programa de “Vivienda 100% subsidiada” del gobierno Nacional en el período de tiempo 2015 – 2019.

Específicos

1. Caracterizar a las familias residentes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia.
2. Reconocer las territorialidades que se dan en la actualidad entre los habitantes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia.
3. Identificar en el territorio, las manifestaciones de desarrollo local que se dan en la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá – Antioquia.

Capítulo 2

Referentes Teóricos de la investigación

Para abordar teóricamente la investigación, se tendrán en cuenta conceptos como Territorialidades, Desarrollo Local y Participación que den cuenta de un reconocimiento general de los fenómenos de la realidad objetiva y así mismo evidenciar si dichos conceptos se materializan o no en la Unidad Residencial Portal de Oro del municipio de Amagá - Antioquia a partir de los procesos y experiencias de la investigación.

Para el caso particular, se abordarán conceptos enunciados, fungiendo como ejes temáticos transversales los de Territorialidad, desarrollo local y participación y como subcategorías teóricas las de interacciones sociales, participación comunitaria, interacciones locales con grupos y participación sinérgica y así entender de una mejor manera los fenómenos evidenciados en el proceso investigativo. Para una mejor comprensión a continuación se presenta en el siguiente esquema:

Figura 3 Referentes teóricos de la investigación



Fuente: Elaboración propia

El territorio y el desarrollo conforman dos ejes temáticos claves en las ciencias sociales, y han cobrado especial relevancia en las últimas dos décadas dadas las transformaciones de las cuales hemos sido testigos, pues los cambios tecnológicos, el posicionamiento de la virtualidad – internet, los procesos de globalización, han puesto un desafío importante para el campo de lo social acerca del abordaje de estos temas para concebirlos de acuerdo con los contextos actuales.

Las formas de relacionamiento entre las personas que hacen parte de un área geográfica pueden incidir en el desarrollo de un territorio, el cual puede ser potenciado desde sus atributos o por el contrario puede debilitarse dadas las características de estas formas de relación. (Llanos, 2010)

Para comprender de una manera más clara la idea que se quiere plantear, a continuación, se explicará el concepto de territorio concebido no desde lo físico sino desde las interacciones que se pueden dar en un área geográfica en los ámbitos cultural, social y político y como convergen estas interacciones para dar cuenta del fenómeno que se quiere estudiar en la presente investigación. Así mismo se expondrá el concepto de desarrollo visto desde lo local, y como es concebido desde los territorios, teniendo presente que para este eje temático la comunidad, y la participación de ésta en sus diferentes procesos son fundamentales para alcanzar objetivos colectivos. (Ander-Egg, 2011). También se profundizará en el concepto de participación comunitaria, entendida como un eje transversal necesario para materializar los procesos de desarrollo local que se dan en los territorios.

Para entrar en materia, se iniciará con el concepto de **Territorio**, el cual es necesario para comprender el sentido de la territorialidad, que es el eje temático principal de la presente investigación. De acuerdo con García (1976), el concepto va más allá del plano cartográfico, donde prevalece el uso social que los seres humanos hacemos del espacio, teniendo en cuenta variables determinantes como la cultura y la comunicación, las cuales permean los territorios para definir diferentes tipos de territorialidad, y a partir de ello entender el espacio socializado

y culturizado que trasciende lo físico. “El sustrato espacial necesario de toda relación humana” (García, 1976, p.12).

García (1976), planteó la importancia de lo cultural, que cobija significados y símbolos que le brindan a un espacio geográfico, características propias de éste. Destacó que el comportamiento humano es quien lo dinamiza y lo posiciona como territorio, y refirió que estas relaciones y comportamientos abren las puertas a la comprensión de las territorialidades, concepto que expuso en dos sentidos uno relacionado con el dominio del espacio y otro en un sentido psicológico relacionado con el comportamiento. De acuerdo con el teórico hay una territorialidad positiva que busca la posesión o dominio como derecho que tiene una comunidad, individuo o familia en un territorio definido, configurándose la territorialidad como una serie de eventos que se interrelacionan de formas distintas de acuerdo a la cultura donde convergen variables determinantes como edad, sexo, posición económica entre otros. La exclusividad negativa referencia sucesos territoriales donde cualquiera de las características de la territorialidad positiva genera algún tipo de exclusión territorial basado en normativas de excepción a sujetos restantes de grupos o entidades sociales (García, 1976).

La territorialidad es la conjugación de ciertas variables sensoriales con el espacio, y lo explica desde la antropología física, dando a entender que para tener una relación directa con el entorno se ponen a prueba necesariamente todos los sentidos desde el olfato hasta la vista, para tener una relación directa con el espacio culturizado y socialmente construido, donde necesariamente deben mediar las relaciones humanas. Arguye que la coexistencia de grupos de individuos requiere de un espacio adecuado y delimitado para ello, y refiere que las interacciones se podrían ver débiles si el espacio es excesivo y no se puede “significar”, quiere decir que la extensión territorial física define la calidad de las interacciones entre los seres humanos y que la densidad de la población influye en la forma como es concebida la territorialidad. La forma de vida que se organice en el espacio geográfico dependerá entonces de la relación población – medio, y en consecuencia de ellos entran a converger variables como hábitos,

convivencia, formas de interacción entre otras formas de organización que inciden en la dinámica territorial (García, 1976).

Bajo una óptica más contemporánea se aborda el concepto de territorio, el teórico Haesbaert (2011) enfatiza en que los seres humanos necesariamente pertenecemos a un espacio, que *“el concepto de sociedad implica, de cualquier modo, su espacialización, o, en un sentido más limitado su territorialización”* (p. 19) Expone la idea de cómo en los tiempos actuales, la globalización ha pretendido desterritorializar las sociedades, ya que las innovaciones tecnológicas cada vez instalan y materializan la premisa de un mundo globalizado, donde la revolución de los sistemas de información, las comunicaciones, el internet entre otras tecnologías acortan distancias, en tiempo y espacio, y se empieza a perder de vista las prácticas culturales propias de los lugares, y se privilegian comportamientos globales como si el mundo tuviera una sola identidad. Comprende que los seres humanos, somos una acumulación de territorialidad, que nos caracteriza y que es sin duda alguna lo que nos hace únicos dentro de un espacio geográfico. Todos tenemos un arraigo territorial, pero fundamentalmente cultural que restringen la desterritorialización que se ha pretendido dar en los tiempos capitalistas y neoliberales, bajo los principios globalizantes (Haesbaert, 2011).

En consecuencia, de lo anterior, el teórico aborda el concepto de territorio fundamentalmente bajo cuatro dimensiones: política, cultural, económica y natural. Entendiendo **la política** desde las relaciones de poder que se dan en el espacio, resaltando que el poder no es exclusivamente concebido al poder político del Estado, sino de los poderes que se dan dentro de esas interacciones de la territorialidad, **la cultural** desde la simbología del grupo en un espacio vivido y la apropiación que un grupo tiene con respecto a ello, **la económica** desde la fuente de recursos, e incorpora el conflicto de clases en la relación capital – trabajo, y **la natural**, destaca la relación sociedad naturaleza, y referencia el comportamiento de los seres humanos con su entorno ambiental.

La idea de territorio, comprende el abordaje del concepto más allá de lo físico - cartográfico, y su integralidad es definida a partir de las interacciones dadas en un espacio delimitado, las cuales terminan siendo la base de los sistemas sociales desde los intercambios recíprocos dados entre dos o más personas, basados en el lenguaje y enmarcados en un contexto socio – cultural que contiene códigos de comportamiento y convivencia considerando la pluralidad de quienes interactúan (Marc y Picard,1992). Las interacciones en sí mismas terminan configurando las territorialidades que plantean García y Haesbaert en sus análisis teóricos, pues a partir de éstas se gestan las relaciones que definen las dinámicas territoriales y dan vida a las variables que se interconectan en los territorios.

Las territorialidades son el producto de las formas de interacción que se dan al interior de un área geográfica, y en este sentido se hace importante delimitarlo al concepto mismo de comunidad, el cual, se enmarca a un ámbito espacial de dimensiones localizadas donde existe una relación directa entre territorio y población que comparten características, intereses comunes, tienen conciencia de pertenencia e identidad con sus códigos culturales, todo esto mediado por redes comunicacionales, cuyo propósito está orientado al alcance de determinados objetivos, resolver problemas, satisfacer necesidades o desempeñar actividades importante a nivel local (Ander – Egg, 2011) . Bajo esta óptica, cobra relevancia la comprensión del concepto **desarrollo local** que es el otro eje temático clave para la comprensión del fenómeno estudiado en la presente investigación. Para ello se parte de la premisa que el desarrollo no es concebido como una meta ni un fin último a ser alcanzado, sino que hace parte de una construcción colectiva donde la cultura opera como un factor determinante para alcanzar objetivos conjuntos. Una de las finalidades del desarrollo se encuentra en la libertad de oportunidades, de capacidades humanas y colectivas, y tiene un segundo propósito relacionado con el cubrimiento de las necesidades básicas humanas (Carvajal, 2011). De acuerdo con este planteamiento Carvajal argumenta que el desarrollo local se encuentra inmerso en una corriente de alternativas al desarrollo que funge como un desarrollo desde adentro, un desarrollo endógeno en sus palabras un “desarrollo

desde abajo”. (Carvajal, 2011, p.14). Plantea que No existe un modelo único de desarrollo, sino más bien existen trayectorias y construcciones que evidencian un proceso de transformación social en el que intervienen y se conectan factores económicos, humanos, culturales, políticos y ambientales.

El enfoque micro – sociológico, local, rural, puntual, urbano cobra cada vez más importancia en los análisis y contextos sociales, políticos, económicos y ambientales, para la planificación y los procesos de desarrollo a diferentes escalas. Este no se refiere con exclusividad a algo puntual, minúsculo, localista o parroquial sino a las condiciones comunes de una población específica que comparte una historia, una cultura y tienen necesidades colectivas, donde sus situaciones se encuentran interconectadas, y reconoce que la materialización de los objetivos conjuntos debe ser protagonizada por los propios actores locales. Es un asunto de múltiples dimensiones donde se conjugan aspectos territoriales, identitarios, culturales y políticos apostando a la democratización de las comunidades a partir de las potencialidades y atributos que tiene el entorno territorial y la sociedad local. (Carvajal, 2011).

El desarrollo local como concepto se encuentra en permanente construcción teórica y práctica, donde los protagonistas del proceso es la comunidad a través de su participación activa, en conjunto con los movimientos y organizaciones sociales y de base comunitarias que se encuentran presentes en los territorios, y le dan vida a sus dinámicas e identidades culturales, que conllevan a la construcción de sujetos sociales y políticos, que fortalecen sus tejidos comunitarios para mejorar condiciones de vida , teniendo una articulación con agentes externos que aporten a las capacidades de su entorno para alcanzar propósitos comunes. (Carvajal, 2011).

La importancia de que las comunidades sean agentes de su propio desarrollo es fundamental para concebir el concepto, pues desde la construcción colectiva se permite sensibilizar y motivar a la gente para que participe en la solución de sus propios problemas. Para ello es sustancial concebir la participación como una herramienta efectiva aplicable a las localidades, la cual

está mediada por la cercanía humana, la posibilidad de comunicarse y de intervenir de manera efectiva en la programación de actividades de una comunidad (Ander-Egg, 2011).

El desarrollo local emerge como una apuesta que supera el autoritarismo y paternalismo de manipulación y mediatización de situaciones y expone el protagonismo de la comunidad como agente de cambio, cuya tendencia se basa en las redes de interacción humana a nivel local donde las organizaciones de base juegan un papel preponderante en los territorios. Esta forma de concebir el desarrollo local tiene como fin reconocer la transformación desde abajo, desde la base y así mismo incentivar nuevas formas de vivir, apostándole al mejoramiento de las condiciones de vida de la gente, y en particular de los sectores menos favorecidos. Este tipo de desarrollo contribuye al fortalecimiento de los gobiernos municipales, donde se consolida la democracia desde la base de la sociedad, además fortalece las organizaciones comunitarias con presencia activa en los territorios y las redes sociales que las configuran, consolidando el tejido social a través de movimientos, redes y organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, lo que hace posible una forma de presión social que posibilita el alcance de objetivos comunes que apunten al desarrollo mismo de las localidades (Ander-Egg, 2011).

A criterio de Múnera, 2011 el desarrollo se construye a partir de la base social a través del relacionamiento de sujetos individuales con otros significativos, refiere el reconocimiento y comunicación con otros, lo que permite la construcción de proyectos comunes a partir de la identificación de las lógicas territoriales con sus componentes materiales y simbólicos derivadas no solo desde el plano natural y cartográfico sino también desde la producción social derivada de la acción humana, la cual transforma el territorio que ocupa. En este punto del análisis cobra especial relevancia el concepto de **Participación**, pues funge como un eje transversal que materializa en los territorios las formas de desarrollo local a través de sus manifestaciones empíricas por ejemplo las expresiones de organización, proyectos conjuntos que buscan alcanzar objetivos comunes, y en

este punto son determinantes los actores locales en los diferentes procesos que se dan en el territorio. (Múnera,2012).

La participación comunitaria se entenderá para el análisis de esta investigación desde la participación Sinérgica en el ámbito colectivo, la cual se basa en las relaciones intersubjetivas de los actores sociales que velan por un bien común uniendo esfuerzos desde cada individualidad para el alcance de objetivos conjuntos, ya que comparten una misma identidad territorial y comunitaria. (Múnera, 2012).

La participación comunitaria en cabeza de sus actores locales es fundamental en los procesos de desarrollo local, ya que actúan a partir de una relación de pertenencia que tienen con el territorio que habitan, cuentan con una identidad social, económica y cultural que los caracteriza, además de un conocimiento y conciencia local, que impulsan una intervención y actuación a favor de los grupos y territorios, para el fortalecimiento de la unidad y cohesión social. Así, las participaciones de estos actores en el desarrollo local contribuyen en la generación de potencialidades endógenas a partir del conocimiento y experiencia comunitaria (Quispi, Ayaviri & Maldonado, 2018).

El concepto de desarrollo local centra su atención en la construcción colectiva que hace un grupo determinado que conforma un territorio para alcanzar objetivos comunes, los autores mencionados en este análisis teórico coinciden en dicha postura, y resaltan la importancia que tiene la participación activa de los sujetos en la solución y gestión de sus situaciones que deben estar interconectadas a partir de variables similares.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto se evidencia la conexión que existe entre los conceptos territorio, territorialidad, desarrollo local y participación los cuales convergen de una manera armónica para dar cuenta del fenómeno que se pretende estudiar en la presente investigación.

Capítulo 3

Metodología

Para abordar metodológicamente la presente investigación se desarrolló la metodología de enfoque cualitativo la cuál buscó “reconstruir” la realidad objetiva a través de la observación de los actores del sistema social definido. Se basó en un proceso inductivo el cual exploró y describió el fenómeno a partir de las perspectivas teóricas basadas en la territorialidad y su relación con el desarrollo local, teniendo en cuenta como eje temático transversal la participación. Se analizaron datos individuales para luego realizar análisis globales a partir de las técnicas de recolección de información implementadas (encuestas, taller de grupo focal, entrevista semi – estructurada, observación). La investigación es de corte fenomenológico – hermenéutico, la cual buscó entender el fenómeno que se planteó, a partir de la descripción de las territorialidades que los habitantes beneficiarios del programa de vivienda 100% subsidiada del gobierno nacional tienen en función de su desarrollo local. El método explica la comprensión de las experiencias vividas y comprende un acercamiento conexo y minucioso al análisis de las dimensiones éticas, relacionales y prácticas propias de la cotidianidad investigativa, dificultosamente accesible, a través de los habituales enfoques de investigación. Este método se complementó con la hermenéutica y la etnografía particularista, con la intención de comprender al otro, no solo a través de la conversación, sino en lo que se encuentra detrás de lo no dicho, en el lenguaje no verbal, en su cultura, en los sistemas de organización y revelando los significados que encierra conservando singularidades. La hermenéutica está presente durante toda la investigación, en la construcción, el diseño metodológico y teórico, así como en la interpretación y discusión de los resultados (Fuster, 2019).

El método fenomenológico – hermenéutico en la presente investigación, se ajusta a las experiencias de los participantes, así como en el entendimiento del significado y sentido de estas. En este método, se patrocinan procedimientos y técnicas específicas para la recopilación de información, tratamiento e interpretación de las mismas. Es importante mencionar que el enfoque

fenomenológico demanda, como condición indefectible, el conocimiento de los principios filosóficos que sostienen esta teoría (Fuster, 2019).

Se realizó un abordaje de los actores participantes de la investigación para consultarlos sobre sus realidades como comunidad perteneciente a la unidad residencial Portal de Oro y reconocer sus formas de interacción, convivencia, participación, y comunicación a través de las técnicas aplicadas como la encuesta de caracterización, la entrevista semi – estructurada, la observación ordinaria y el taller de grupo focal. Se comprendió el fenómeno como parte de un todo explorando, describiendo y comprendiendo la situación destacando elementos comunes que permitieron sacar conclusiones generales que apuntaron al objetivo central. En la fase 2 de la presente metodología se detalla el abordaje de cada actor y como se dio la interacción para el desarrollo de la investigación.

Se trabajó con fuentes primarias de información como habitantes de la unidad residencial e integrantes del consejo de administración de la Unidad Residencial Portal de Oro del Municipio de Amagá, las cuales se priorizaron como unidades de análisis.

En consecuencia, de lo anterior, la investigación se desarrolló en 6 fases, las cuales se especifican a continuación:

Fase 1. Exploratoria, revisión documental, elaboración de formatos y prueba piloto. Inicialmente se consultó información documental para tener un acercamiento al entorno donde se llevaría a cabo la investigación. Se revisó documentación institucional como, planes de desarrollo local, y producciones académicas relacionadas con la temática, con el fin de comprender la forma de concebir la vivienda de naturaleza social y 100 % subsidiada en la región latinoamericana, en Colombia y en Antioquia, entender posturas políticas y académicas frente al significado de los programas de este tipo y a la luz de ello realizar los planteamientos de la investigación. Posterior a ello se diseñaron los formatos de recolección de información y así materializar las técnicas aplicadas.

El primer formato diseñado fue el de caracterización, el cual tuvo en cuenta preguntas clave que permitieron conocer las personas que habitan la unidad residencial y así mismo propiciar respuestas hacia las categorías de análisis de la investigación como son las territorialidades y desarrollo local. Para dar cuenta de las territorialidades se formularon preguntas orientadas a las formas de interacción y relacionamiento entre vecinos, también de comportamientos individuales y su incidencia en la vida en comunidad de la unidad residencial. Para conocer las dinámicas de su desarrollo local se plantearon preguntas orientadas a sus formas de participar, al conocimiento que se tienen frente a grupos de la unidad residencial, la prospectiva en cuanto a la participación de los consultados en diferentes temas como proyectos productivos, deportes, educación entre otros. En el capítulo de resultados se detallan las preguntas realizadas y sus respuestas con los análisis respectivos.

Otro de los formatos diseñados tuvo que ver con la elaboración de las preguntas de entrevista semi – estructurada, que se utilizó para contactar de manera preliminar los actores que hicieron parte del estudio y conocer su intención de participar en el mismo.

También se diseñó el taller de grupo focal, el cual consideró siete preguntas clave que apuntaron a responder la pregunta de la investigación y cuya metodología se basó en el conversatorio de discusión. Una vez se tuvo el primer instrumento diseñado (Encuesta de caracterización), se procedió a realizar una prueba piloto del instrumento con participantes del Consejo de administración, los cuales aportaron ajustes en preguntas para sacar un formato final, que fue el aplicado. Para los demás instrumentos no se aplicó prueba piloto.

Para operacionalizar las técnicas de recolección de información como la encuesta de caracterización y taller de grupo focal, se partió de lo que se pretendía saber de acuerdo con cada uno de los objetivos específicos, conectando con cada uno de los ejes temáticos y sus categorías de análisis, y de esta manera observar las manifestaciones empíricas de cada uno de los referentes teóricos. Para una explicación más clara a continuación se detalla la siguiente tabla:

Tabla 1: Matriz Categorial para las preguntas utilizadas en las técnicas de recolección de datos

| Objetivos Específicos | Variable/ Categoría analítica | Descripción | Referentes Empíricos |
|---|---|--|--|
| Caracterizar a las familias residentes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá - Antioquia | Territorialidades, interacciones sociales, participación comunitaria. | Procedencia de las familias, conformación intrafamiliar, cultura, Formas de subsistencia, percepción del desarrollo y participación. | Nivel de integración entre los residentes, características de convivencia, formas de organización al interior de la unidad residencial. |
| Reconocer las territorialidades que se dan en la actualidad entre los habitantes de la Unidad Residencial Portal de Oro | Territorialidades, interacciones sociales, participación comunitaria. | Formas de interacción entre los residentes de la unidad residencial. Dinámicas grupales | Características de convivencia, respeto al manual de convivencia, relación de los residentes con el entorno físico de la unidad residencial. Relacionamiento intersubjetivo. |
| Identificar en el territorio, las manifestaciones de desarrollo local que se dan en la unidad residencial Portal de Oro | Territorialidades, interacciones locales con grupos internos y externos Participación sinérgica. | Relación de la unidad residencial con el entorno del municipio de Amagá. | Grupos organizados con objetivos colectivos al interior de la unidad residencial Relacionamiento intersubjetivo. |

Fuente: Elaboración Propia

Fase 2: Identificación de actores. En esta fase se identificaron y abordaron las unidades de análisis como, representantes del consejo de administración, y habitantes de la Unidad Residencial Portal de Oro. Para este levantamiento de información se desarrollaron dos actividades:

Abordaje de la presidenta del consejo de administración. Una vez identificado y seleccionado el proyecto investigativo, se realizó un acercamiento telefónico con la presidenta del consejo, en esta conversación se expuso el interés de tener una reunión presencial para exponer en qué consistía, y cuál sería el papel del consejo en la investigación planteada. En esta conversación hubo una respuesta positiva por parte de la consejera, pero solicitó una carta de la Universidad que avalaba esta iniciativa académica para legitimar lo que se le estaba exponiendo. Manifestó que una vez se contara con la carta se procedía a citar el consejo para hacer la exposición del proyecto investigativo.

Reunión con el Consejo de administración. Esto se realizó para socializar el alcance de la investigación, y determinar las personas que participarían del estudio. Para darse este espacio con el consejo, ya se había hecho llegar la carta de aval por parte de la universidad a la presidenta; y se dio inicio al espacio de exposición resaltando el contenido de la carta de la universidad que avalaba la iniciativa académica. Posteriormente, se procedió con la presentación de los participantes y se pasó a exponer el objetivo y alcance de la investigación puntualizando en que ellos como consejo de la unidad residencial cumplirían un rol determinante para obtener la información necesaria que aportara a responder el objetivo planteado. En este espacio se contó con el aval de cada uno de los integrantes del consejo y se dio la aprobación para que la investigación fuera llevada a cabo en la unidad residencial Portal de Oro.

Fase 3: Recolección de información encuestas de caracterización. Se realizó la aplicación de encuestas de caracterización de las familias habitantes de la Unidad residencial, con el objetivo de conocer características generales del tipo de población que la habita, conocer su procedencia, costumbres y dinámicas generales de interacción que dieran cuenta de su relacionamiento y desarrollo al interior de la unidad. Se aplicó esta encuesta de caracterización a 99 familias de 100 que conforman la unidad residencial Portal de Oro, cumpliendo con criterios de universalidad de la muestra a nivel estadístico. Para llevar a cabo la aplicación

de esta encuesta se conformó un equipo del consejo de administración compuesto por 5 personas, quienes fueron las encargadas de realizar la aplicación del instrumento previa capacitación de este por parte de la investigadora. La aplicación del total de las encuestas duró dos semanas aproximadamente y arrojó información relevante para el análisis.

Fase 4: Recolección de información. Grupo Focal: Selección de los participantes Grupo Focal. Una vez se aplicaron las encuestas de caracterización, se seleccionaron los participantes objeto de estudio para integrar el grupo focal, que cumplieran con unos criterios de selección definidos desde la aplicación de la encuesta de caracterización. A continuación, se definen los criterios:

- a) Habitantes de la Unidad Residencial Portal de Oro, que fueran mayores de 18 años.
- b) Integrantes del Consejo de Administración de la Unidad Residencial Portal de Oro, y que fueran mayores de 18 años.
- c) Para la selección de los participantes del grupo focal se priorizó que fueran personas que hubieran sido beneficiarias del programa de vivienda por su condición de vulnerabilidad basada en pobreza extrema, y fueran mayores de 18 años y que tuvieran la voluntad de participar de este estudio.

Con la unidad de análisis determinada, se procedió a realizar el taller de grupo focal, donde se privilegiaron acciones que arrojaron respuestas a la pregunta central de la investigación. En el espacio del taller se utilizó la técnica de conversatorio de discusión, el cual bajo preguntas orientadoras promovió el diálogo de los participantes frente a los temas de interés de la investigación, así mismo hubo un espacio donde se aplicó el debate de ideas por parte de los actores en función de temas como el desarrollo local y las manifestaciones de relacionamiento que se identificaban en la cotidianidad de la unidad residencial. También se destaca en la ejecución del taller el instrumento de observación ordinaria, mientras los participantes conversaban acerca de los diferentes temas

tratados, se logró observar manifestaciones de emoción en algunos de ellos cuando se tocaban temas de convivencia, por ejemplo; se hizo lectura de lenguajes corporales que sirvieron para complementar respuestas en el escenario de discusión.

Fase 5: Análisis, devolución y concertación. Una vez recopilada la información, ésta se analizó, procesó y sistematizó en una matriz de tabulación de datos que permitió sacar conclusiones del estudio. Así mismo se analizó la información arrojada del taller del grupo focal, la información resultante del espacio se observó a la luz de los objetivos de la investigación permitiendo tener un panorama general de los resultados finales del estudio. Una vez analizados los datos tanto de la caracterización como del taller del grupo focal se realizó una reunión con algunos de los participantes de la investigación y se les contó los resultados de ésta con la intención de reflexionar acerca del fortalecimiento de la comunidad de la unidad residencial Portal de Oro en las categorías de análisis estudiadas Territorialidad y Desarrollo Local.

Componente Ético

Dentro de la realización del estudio, se tuvo presente un componente ético que transversalizó todos los momentos de la investigación. Para iniciar se dio a conocer el proyecto investigativo a las unidades de análisis que participaron del mismo. Se manejaron formatos diligenciados de consentimiento informado, para que los participantes siempre estuvieran enterados de la forma como se tramitaría la información resultante de las actividades programadas, y así mismo se diligenciaron los formatos de autorización de registros fotográficos, los cuales son el soporte para la utilización de imágenes de las actividades llevadas a cabo con las unidades de análisis.

Dentro de la investigación se utilizaron grabaciones de audio, pero no se obtuvo el permiso de los participantes para su transcripción, debido a que en los escenarios de discusión se hablaron temas que no eran del propósito investigativo. De estas grabaciones se extrajo solo las generalidades que sirvieron para el análisis del fenómeno.

Otra de las actividades que se llevaron a cabo dentro de este componente, es el compromiso de hacer devolución de los hallazgos producto de la investigación, para que los participantes supieran de primera mano lo que se encontró en el estudio, actividad que se llevó a cabo durante el mes de noviembre de 2021.

Capítulo 4

Resultados: Caracterización a las familias residentes de la Unidad Residencial Portal del Oro

El presente capítulo dará cuenta de los resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas de caracterización. Es importante resaltar que tanto en este como en los siguientes capítulos los resultados de las encuestas se presentan de una manera cuantitativa, la interpretación de cada una de sus respuestas brinda los elementos cualitativos necesarios para comprender las características de los residentes y las familias que habitan la unidad residencial, y por lo tanto la investigación continúa siendo de corte cualitativo. Para relacionar los resultados del presente estudio se agruparán respuestas en dos ejes temáticos de la siguiente manera:

- ✓ Resultados de características generales de los encuestados
- ✓ Resultados de procedencia y prevalencia de adjudicación de vivienda

Resultados Generales de la caracterización de los habitantes beneficiarios de la Unidad residencial Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia

Resultados características generales de los encuestados

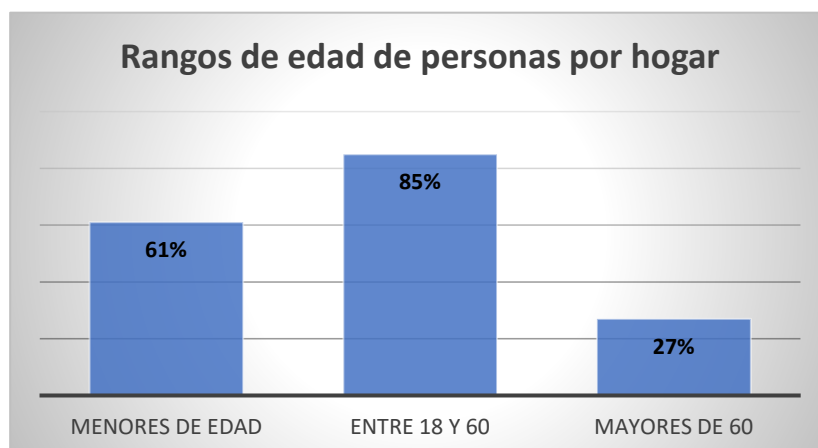


Gráfico 1: Información demográfica

De acuerdo al gráfico se concluye que gran parte de la población consultada en la unidad residencial Portal de Oro es joven, y se encuentra un rango considerable como menores de edad.

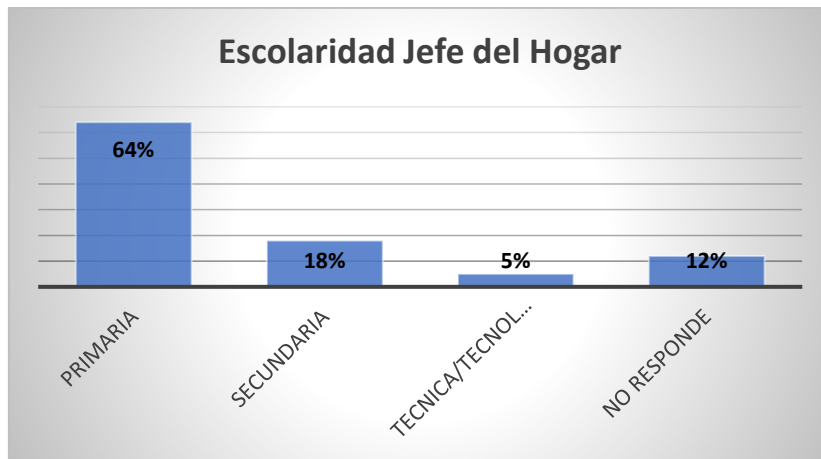


Gráfico 2: Información sobre escolaridad

De los 99 hogares encuestados, el 64% respondió que su nivel de escolaridad obedece a la primaria, indicando que la mayoría de la población no cuenta con formación académica que permita acceder a otras posibilidades de empleabilidad.

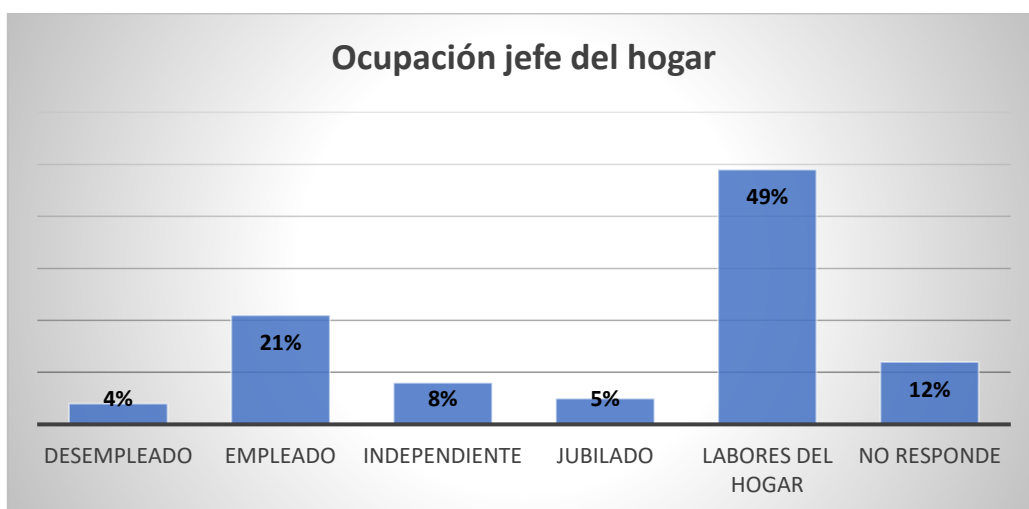


Gráfico 3: Ocupación del jefe del hogar

De los 99 hogares encuestados, el 49% respondió que la ocupación del jefe del hogar se relaciona con el de labores del hogar, indicando que puede existir una

relación entre el bajo nivel de escolaridad de la población encuestada con sus condiciones de ocupación.

De acuerdo a los resultados del eje analizado se evidencia que los encuestados son personas que al momento de ser consultadas presentaron rasgos característicos de población vulnerable, pues se destaca un porcentaje significativo de hogares con población menor de edad, los jefes del hogar cuentan con bajos grados de escolaridad lo que implica que los trabajos a los cuales pueden acceder son mal remunerados, llama la atención que en la ocupación del jefe de hogar el mayor porcentaje de ocupación se ubica en labores del hogar, sin embargo se pudo identificar durante la investigación que esta respuesta está asociada a que el jefe de hogar no cuenta con un trabajo formal, y no se reconoce como desempleado ya que realiza actividades informales como ventas por catálogo, oficios varios eventuales, entre otras actividades pero que no realizan con una frecuencia permanente, y de manera eventual les reporta ingresos económicos, y para su subsistencia cuentan con subsidios del gobierno.

Resultados de procedencia y prevalencia de adjudicación de vivienda

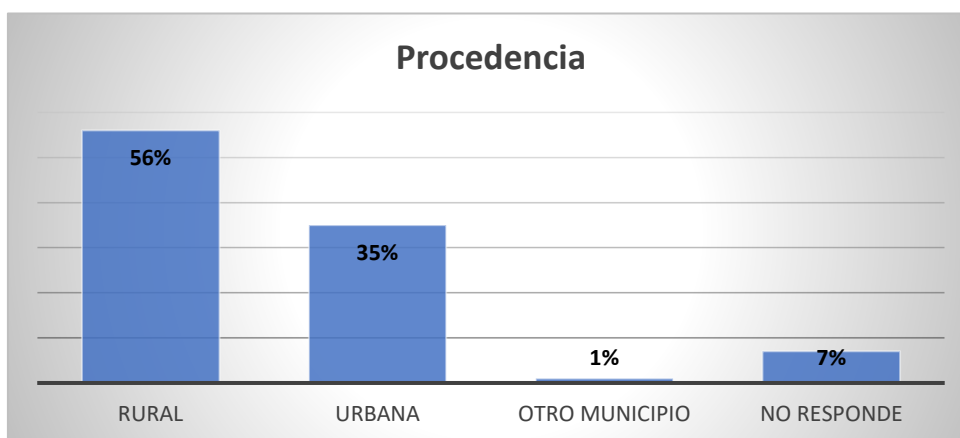


Gráfico 4: Procedencia

De acuerdo con las respuestas obtenidas de la encuesta, se identificó que la procedencia de la población es fundamentalmente rural, ubicándose en el 56%. Sin embargo, llama la atención que un 7% de la población consultada no

respondió a la pregunta, dato que coincide con el porcentaje de población desplazada que fue encuestada, como se evidencia en el resultado de prevalencia de adjudicación de la vivienda correspondiente al siguiente gráfico.

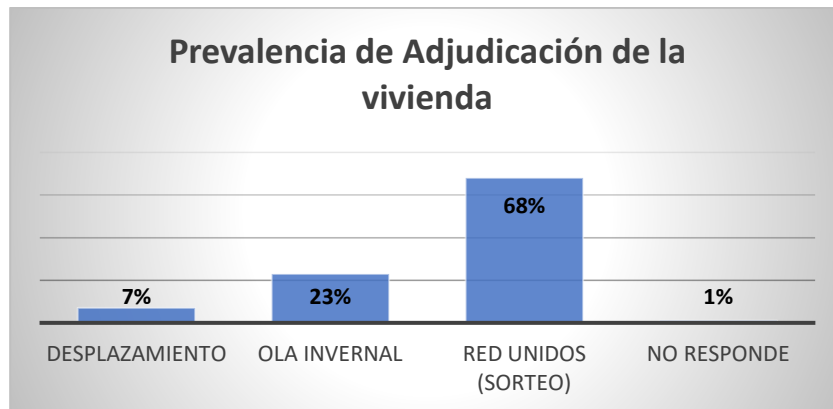


Gráfico 5: Prevalencia de adjudicación de la vivienda.

De los 99 encuestados el 7% obtuvieron la vivienda por ser desplazados, el 23% por ser damnificados de la ola invernal y el 68% la obtuvieron por sorteo con el Ministerio de Vivienda ya que se encontraban en bases de datos de Red Unidos, con un nivel de vulnerabilidad en pobreza extrema.

De este segundo eje de respuestas se infiere que la población que habita la unidad residencial Portal de Oro es de procedencia principalmente rural, y se les fue adjudicada la vivienda por sus condiciones de vulnerabilidad; es decir, que la mayoría de la población que accedió al programa de vivienda 100% subsidiada del gobierno de Juan Manuel Santos para este caso particular venía principalmente del campo y se encontraba en condiciones de pobreza extrema.

Capítulo 5

Resultados: Reconocimiento de las territorialidades

El presente capítulo dará cuenta de los resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas de caracterización y el taller del grupo focal realizado con los residentes de la urbanización residencial portal de Oro enfatizando en aquellas preguntas que dan cuenta del reconocimiento de las territorialidades que se dan en la unidad residencial. Para relacionar los resultados del presente capítulo se agruparán respuestas en dos ejes temáticos que aplican para los resultados de la encuesta de caracterización de la siguiente manera:

- ✓ Resultados relacionamiento entre los habitantes (Lectura de las territorialidades)
- ✓ Resultados de participación (formas de participar dentro y fuera de la unidad residencial).

Resultados relacionamiento entre los habitantes (Lectura de las territorialidades)

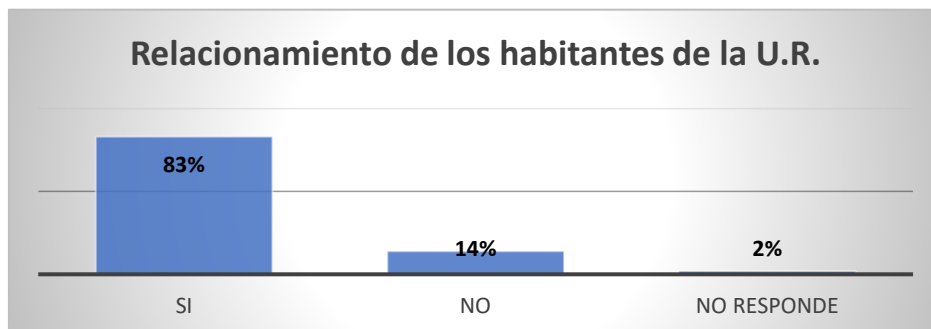


Gráfico 6: Relacionamiento de los habitantes de la Unidad Residencial

El 83% de los consultados expresaron que, si se relacionan con sus vecinos al interior de la unidad residencial, dejando ver que existen interacciones entre ellos.

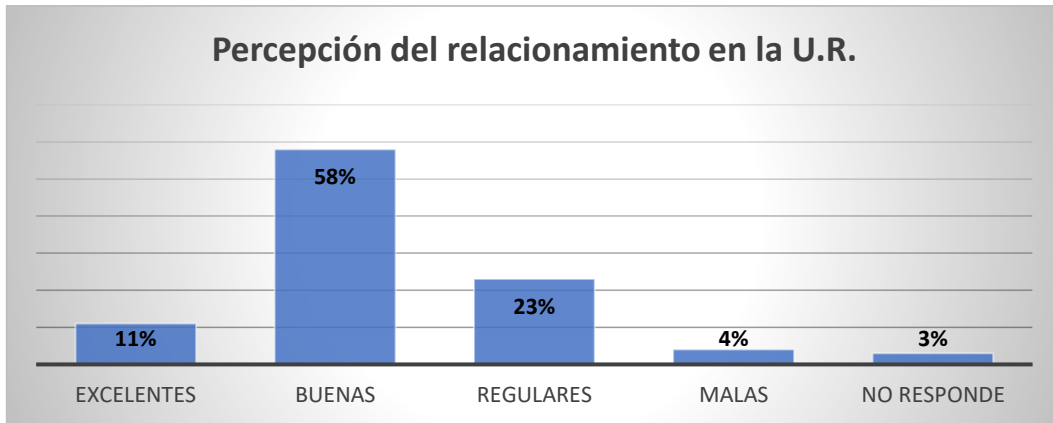


Gráfico 7: Percepción del relacionamiento de los habitantes de la Unidad Residencial

Como resultado de este eje de respuestas basadas en el relacionamiento y la percepción que tienen los habitantes de la unidad residencial en cuanto a sus interacciones, se infiere a partir de las respuestas de la gente, que en términos generales las relaciones sociales son buenas, evidenciándose como referente empírico sistemas de comunicación al interior de la unidad entre vecinos que dan cuenta de esas relaciones.

Resultados de participación (formas de participar dentro y fuera de la unidad residencial).

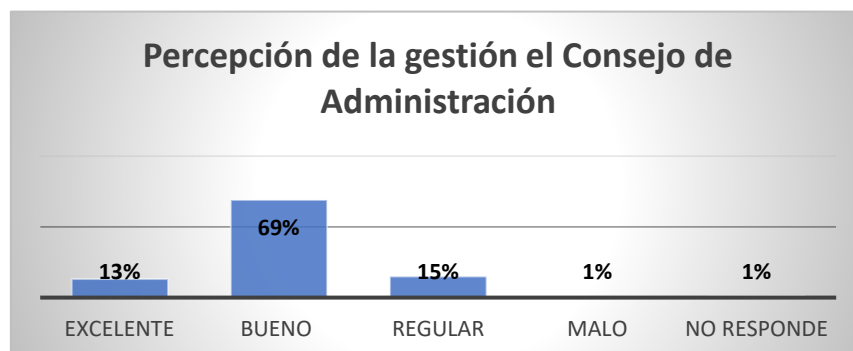


Gráfico 8: Percepción de la gestión del Consejo de Administración de la U.R.

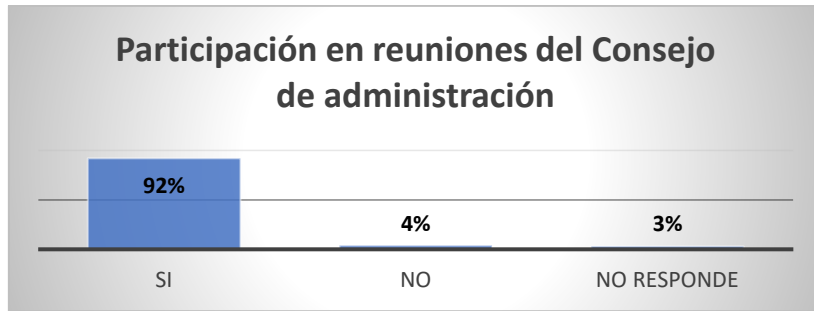


Gráfico 9: Participación en las reuniones citadas por parte del Consejo de Administración de la U.R.

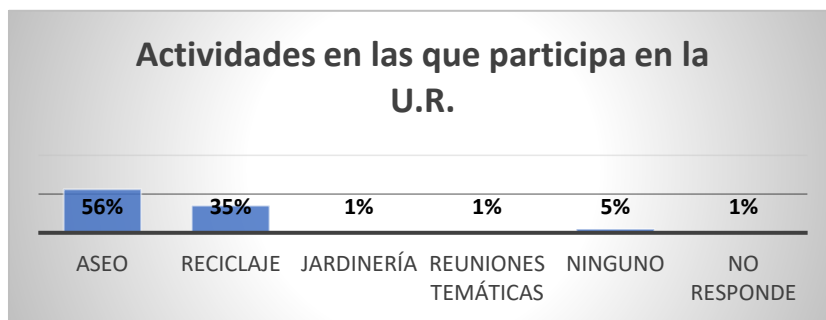


Gráfico 10: Participación en diferentes actividades de la U.R.

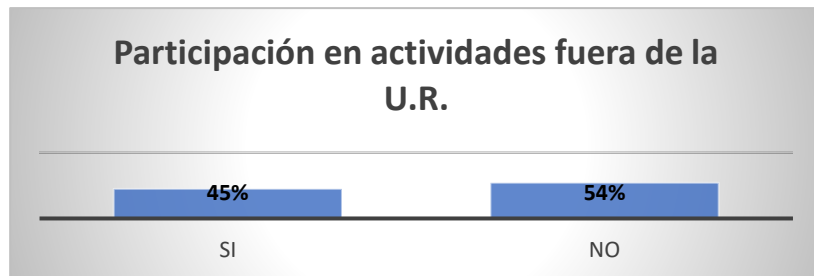


Gráfico 11: Participación en actividades por fuera de la U.R.

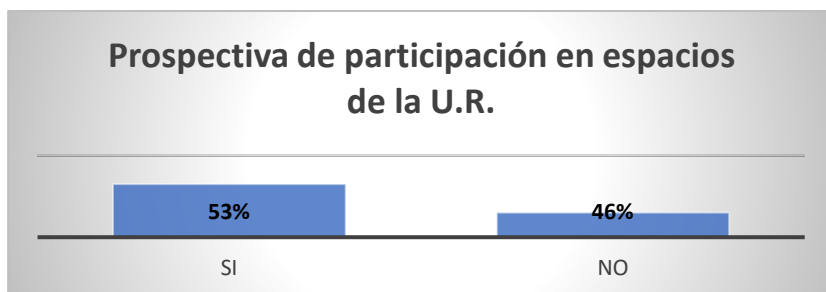


Gráfico 12: Prospectiva de participación en la U.R.

Este segundo grupo de respuestas relacionadas con la participación de los habitantes de unidad residencial muestra que son una comunidad que participa de diferentes espacios que propicia tanto el consejo de administración como los mismos residentes. Se identificaron diferentes actividades que realizan, pero se relacionan principalmente con actividades de mantenimiento de la unidad residencial como lo son jornadas de aseo, reciclaje y jardinería. Por otra parte, se consultó si participaban de grupos o actividades por fuera de la unidad residencial, y llamó la atención que un porcentaje significativo afirmó que, si lo hacía, y relacionaban en sus respuestas que pertenecían a diferentes grupos culturales encaminados a religión, deportes y actividades del programa familias en acción. Así mismo se consultó acerca de la prospectiva de la participación de los habitantes de la unidad residencial, a lo que la mayoría de la población encuestada manifestó que, si le gustaría participar en actividades relacionadas con deportes, jornadas de salud, implementación de proyectos productivos dentro de la unidad residencial y de educación.

Resultados Taller Grupo Focal de los habitantes beneficiarios de la U.R. Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia

En este apartado se analizarán las preguntas orientadoras y respuestas de los participantes priorizando el reconocimiento de las territorialidades que se dan en la unidad residencial Portal de Oro.

Para llevar a cabo el taller se contó con la participación efectiva de cinco (5) personas. Por las condiciones de pandemia generada por el virus Covid-19, se convocaron a 8 participantes de la Unidad residencial para evitar aglomeraciones y que fueran representativos ante el Consejo de administración, pero al llamado acudieron cinco personas como consta en las evidencias.

Para realizar el grupo focal se tuvo en cuenta la aplicación de 7 preguntas orientadoras que bajo un conversatorio de discusión se sacaron conclusiones generales acerca de cada una de ellas y así mismo brindaron elementos para responder a la pregunta de investigación. En este capítulo se analizarán las primeras cuatro preguntas que apuntan al desarrollo del objetivo específico enunciado.

A continuación se exponen las conclusiones generales por cada una de las preguntas discutidas por parte de los participantes, y en el momento de dar voz a cada uno de ellos dentro del texto se llamaran así Participante 1(P1), Participante 2 (P2), Participante 3 (P3), Participante 4 (P4), Participante 5 (P5) ; con el fin de salvaguardar las identidades de quienes expusieron sus ideas en el espacio del taller.

1. ¿Qué actividades desarrollan al interior de la Unidad Residencial que propicien espacios de interacción y convivencia?

En el espacio de discusión aparecieron respuestas asociadas a actividades como jornadas de aseo, reciclaje, convites de jardinería, celebración del día de los niños en el mes de octubre y participación individual de los habitantes en eventos que realiza el municipio de Amagá como fiestas y jornadas culturales como la Semana Santa, pero específicamente dentro de la Unidad residencial no se identificaron más actividades por parte de los participantes. El P1 manifestó *“en esta unidad no se hace nunca nada, no proponen nada, el consejo de administración no funciona, ni siquiera en pandemia estuvieron pendiente de nosotros los residentes de aquí”*, el P3 expresó: *“no hicieron ni hacen nada porque les dio pereza, esto necesita un cambio, porque hay muchos vecinos que ni nos hablamos”*. En estas respuestas puntuales de dos de los participantes se pudo evidenciar que hay una desarticulación entre el consejo de administración y parte de los residentes, pues se observó que mientras los P1 y P3 hablaban, los demás a través de un lenguaje no verbal se observaban apoyando las respuestas de quienes lo manifestaron. Las actividades mencionadas en las respuestas de esta pregunta obedecen más a acciones de mantenimiento de la unidad residencial que a iniciativas que se hagan en función de la integración de los habitantes que conforman la comunidad residencial.

El comportamiento de las respuestas a la presente pregunta se conecta con las respuestas obtenidas en la encuesta de caracterización, pues la comunidad encuestada dejó ver que participan de en actividades de mantenimiento de la

unidad residencial, pero no hay promoción de otras actividades que motiven a la comunidad a participar. Más fácil hacen parte de los programas que ofrecen otras entidades como la alcaldía, la iglesia y algunas corporaciones u ONG. Además, se observó que existen discrepancias en el relacionamiento, si bien es cierto que la mayoría de los participantes dijo que las relaciones eran buenas, en este grupo focal quedó en evidencia el porcentaje de 23% que respondió que las relaciones eran regulares en la encuesta de caracterización. Esta respuesta de la encuesta se evidencia en las respuestas de las siguientes preguntas del grupo focal.

2. ¿Cuáles son las principales problemáticas que se dan al interior de la Unidad Residencial y que han hecho para gestionarlas?

Dentro del conversatorio de discusión se enfatizó en problemas de convivencia, que han afectado el relacionamiento entre vecinos, plantean de manera general que existen residentes que no toleran las celebraciones dentro de los apartamentos en y éste ha sido un foco de conflicto. En palabras del P3 *“acá no nos podemos tomar los tragos porque los envidiosos nos tiran a la policía, no lo pueden ver contento a uno”*, el P5 manifestó *“pero es una falta de respeto un equipo a todo volumen hasta bien tarde y más si uno tiene que madrugar”*. Ante la situación el Consejo administrativo ha emitido sanciones económicas a quienes infringen el reglamento de convivencia de la Unidad, pero las situaciones se continúan presentando de forma reiterada. Otra de las salidas que han encontrado para dar solución es aplicar el código de policía a través de las autoridades competentes, pero hasta el momento los resultados no han sido positivos. En palabras del P1 *“Uno entiende pues que la gente se ponga contenta y todo, pero si deberían considerar por lo menos que no sea en semana”*. Observando las respuestas brindadas, hay puntos de convergencia, pues algunos de los participantes no le ven inconveniente a esta situación mientras que otros si manifestaron su inconformidad ya que la música a alto volumen y más en semana genera malestar y altera la tranquilidad del vecindario. Los participantes que no dieron su opinión, a través de su lenguaje no verbal manifestaron apoyo a quienes expresaron el inconformismo por la situación presentada. Otra de las problemáticas que manifiestan los participantes se

relaciona con la administración de la Unidad, pues manifiestan que no se ve la gestión con los recursos recaudados mes a mes para el mantenimiento de la misma, no se rinden cuentas claras y se evidencia en mal estado equipamiento esencial como extintores de los pasillos, cajas eléctricas y de gas, lo que ha ocasionado discusiones con la actual administradora y como salida a esta problemática plantearon conformar un nuevo Consejo administrativo que pueda resolver estas situaciones. En palabras del P3 *“La verdad, uno acá siente que la platica de nosotros se está perdiendo, como es posible que hasta las cajas de los extintores estén rotas, ¿se imagina acá una emergencia? No tenemos como hacer”*.

3. ¿Cómo observan el papel del Consejo de Administración de la Unidad Residencial cuando se presentan situaciones complejas?

De acuerdo a la conclusión general planteada en la respuesta anterior, los participantes evidencian una gestión regular de la actual administradora, y por esta razón expresan que el Consejo en pleno que la acompañaba en su gestión la dejó sola, por lo tanto, al momento de la realización de este grupo focal no se contaba con Consejo administrativo activo. Las gestiones de la unidad residencial estaban en la cabeza de una sola persona quien fungía el rol de administradora. En palabras del P4 *“Esto tiene que cambiar, y bajar a esa señora de la administración, ya paso tiempo y estos edificios cada vez peores”*.

4. ¿Con la pandemia del COVID – 19, como se han visto impactados en la dinámica de la Unidad? Niveles: Económico, Convivencia, Interacción entre los habitantes entre otros.

Los participantes exponen en el conversatorio que a raíz de la pandemia se agravó su condición económica, pues muchos de los residentes vieron afectada su fuente de ingresos debido al encierro. El P1 expresó *“uno acá casi que se muere de hambre, esa pandemia a muchos nos dejó en miseria, los que teníamos algún jornal lo perdimos”* Ellos específicamente expresaron

que trabajaban en oficios varios “rebusque”, o jornales que resultaran en el día a día, pero por la situación de pandemia tuvieron que verse en la obligación de quedarse en casa. Manifestaron que tuvieron un apoyo del gobierno local con la entrega de mercados, pero no era suficiente, por lo que pasaron afujías principalmente económicas. Esta situación también conllevó a que el estrés y la irritabilidad de los habitantes incrementara y se presentaran conflictos principalmente con la administración, dado que no tenían recursos para hacer los pagos de la cuota de administración de manera puntual, lo que generó roces y conflictos en la convivencia. En palabras del P2 *“dígame usted uno con hambre y la otra cobrando, se le sale la chispa a cualquiera, lo que se conseguía era pal estómago”*.

Capítulo 6

Manifestaciones del desarrollo local

El presente capítulo expone los resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas de caracterización y taller de grupo focal, enfatizando en la manifestación del desarrollo local en el territorio donde se llevó a cabo la investigación. Para relacionar los resultados del presente capítulo se agruparán respuestas en el siguiente eje temático referente a la aplicación de la encuesta:

- ✓ Resultados acciones de desarrollo local (manifestaciones de desarrollo local entre los habitantes de la unidad residencial).

Resultados acciones de desarrollo local (manifestaciones de desarrollo local entre los habitantes de la unidad residencial).

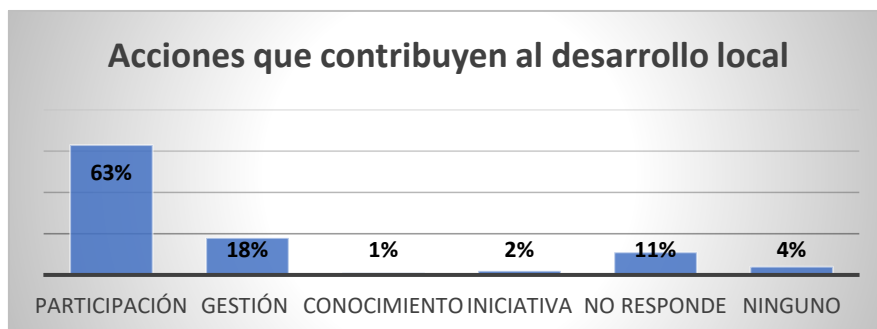


Gráfico 13: Acciones que contribuyen al desarrollo local

De los 99 hogares encuestados, el 63% expresó que la participación es una acción importante que contribuye al desarrollo local, confirmándose empíricamente que las dinámicas locales se fortalecen en la medida que sus comunidades hacen parte activa de las situaciones que los convoca a plantearse el trabajo colectivo y alcanzar objetivos comunes.

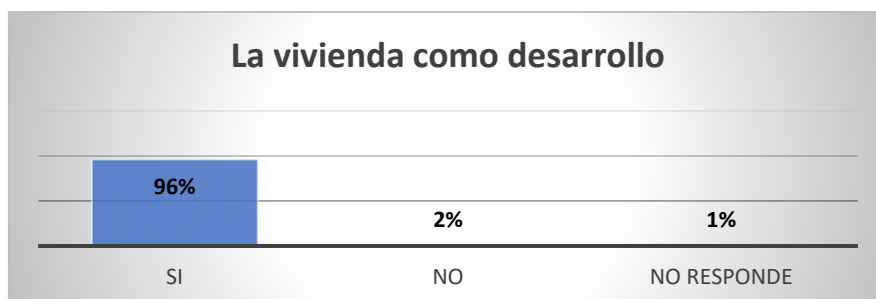


Gráfico 14: Consideración de la vivienda como generación de desarrollo

Ante la pregunta planteada, la respuesta fue contundente, pues el 96% de la población respondió de forma positiva, evidenciándose que la vivienda es movilizadora de desarrollo para las familias.

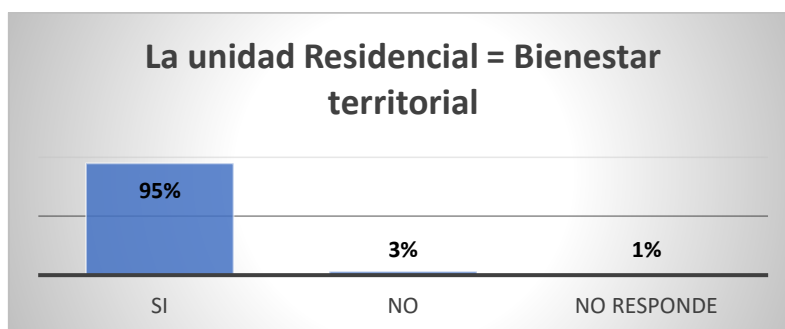


Gráfico 15: La U.R. como generadora de bienestar territorial

La respuesta a esta pregunta se relaciona con la anterior, puesto que el 95% de los encuestados respondieron que la unidad residencial trajo bienestar al territorio, ya que a partir de ésta se le pudo brindar solución de techo a muchas familias que lo requerían, y así mismo se aprovechó un espacio que se encontraba sin uso por parte del municipio para ubicar este proyecto.

Para hacer el análisis de este último eje de preguntas de la encuesta se puede concluir que los habitantes de la unidad residencial Portal de Oro del municipio de Amagá cuentan con elementos que permiten inferir que pueden potenciar sus acciones de desarrollo local, pues reconocen elementos importantes del mismo como la participación, la gestión y el conocimiento los cuales son elementos fundamentales del concepto. Así mismo observan la vivienda como un elemento

dinamizador de desarrollo en la medida que satisface una necesidad prioritaria para el ser humano y su familia.

Resultados Taller Grupo Focal de los habitantes beneficiarios de la U.R. Portal de Oro del Municipio de Amagá – Antioquia

En este apartado se analizarán las preguntas orientadoras y respuestas de los participantes priorizando en las manifestaciones de desarrollo local que se dan en la unidad residencial Portal de Oro.

Para llevar a cabo el taller se contó con la participación efectiva de cinco (5) personas. Por las condiciones de pandemia generada por el virus Covid-19, se convocaron a 8 participantes de la Unidad residencial para evitar aglomeraciones y que fueran representativos ante el Consejo de administración, pero al llamado acudieron cinco personas como consta en las evidencias.

Para realizar el grupo focal se tuvo en cuenta la aplicación de 7 preguntas orientadoras que bajo un conversatorio de discusión se sacaron conclusiones generales acerca de cada una de ellas y así mismo brindaron elementos para responder a la pregunta de investigación. En este capítulo se analizarán las últimas tres preguntas que apuntan al desarrollo del objetivo específico enunciado.

A continuación, se exponen las conclusiones generales por cada una de las preguntas discutidas por parte de los participantes, y en el momento de dar voz a cada uno de ellos dentro del texto se llamaran así Participante 1(P1), Participante 2 (P2), Participante 3 (P3), Participante 4 (P4), Participante 5 (P5); con el fin de salvaguardar las identidades de quienes expusieron sus ideas en el espacio del taller.

1. ¿Cuáles han sido las interacciones que han tenido con la administración municipal para la promoción de acciones de desarrollo al interior de la Unidad Municipal y el territorio donde se encuentra ubicada?

Todos coincidieron en que la interacción más cercana que han tenido con la administración municipal fue en el evento de inauguración de la Unidad residencial, y en la pandemia cuando entregaron algunos mercados a los residentes, por lo demás no identifican acciones de desarrollo que haya promovido el gobierno local. Plantean que la alcaldía cuenta con algunos programas como clubes de la tercera edad, programas de primera infancia entre otros, donde algunos residentes participan de ellos, pero no son orientados específicamente a la unidad sino a todo el municipio, y algunos de los habitantes participan de estos programas.

2. ¿Desde que se les hizo entrega de la vivienda, han visto el progreso de su grupo familiar? ¿Si o No y Por qué?

Los participantes por unanimidad plantean que sí, que ven en la vivienda un símbolo de progreso, pues antes no contaban con un techo digno ya que vienen de la pobreza extrema y el estar en esta Unidad Residencial les ha permitido tener una estabilidad, sin embargo, exponen que hay otras situaciones que les genera preocupación como el pago mensual de la administración, y que no se vean obras de mantenimiento significativas, en palabras del P3 *“la situación está muy dura, uno consigue pal diario y yo por ejemplo no voy a dejar de comer por pagar acá cuotas que se terminan perdiendo”*. Manifiestan que la unidad fue entregada en el 2015 y al 2021 está en unas condiciones que requiere atención y que por las condiciones de pobreza de sus residentes y con el agravante de la pandemia no ven viable poder realizar los mantenimientos necesarios que requiere la UR. El comportamiento de esta respuesta se conecta con lo identificado en la aplicación de la encuesta de caracterización, puesto que los encuestados en su mayoría manifestaron que la vivienda les generaba bienestar y progreso, sin embargo se deja ver en el conversatorio de discusión del grupo focal que la entrega de una vivienda ayuda a salir de la pobreza, si bien es importante la cobertura desde el enfoque cuantitativo de un programa como el de vivienda 100% subsidiada, también lo es el enfoque cualitativo del mismo, y

así los beneficiarios poder tener mayores garantías de sostenibilidad de sus unidades habitacionales como de la Unidad Residencial.

3. ¿Con que entidades gubernamentales tienen interacción y como se ha dado el seguimiento del programa de vivienda 100% Subsidiada?

Expresan que al principio el Departamento de Prosperidad Social del gobierno Nacional estuvo pendiente de que cumplieran los requisitos de habitabilidad dentro de la Unidad Residencial, y uno de los principales es que estuvieran habitando la vivienda los beneficiarios reales, pues uno de los compromisos es que deben residir en ella 10 años como mínimo, ya que de acuerdo a la normatividad ésta no se puede vender ni arrendar durante este período. A la fecha y hace aproximadamente dos o tres años ninguna entidad ha realizado algún seguimiento, y destacan que en el período de pandemia el gobierno nacional no los tuvo en cuenta como población que requería atención.

Matriz de Actores internos y Externos que participaron en la investigación y fueron estratégicos en el desarrollo del estudio: Para salvaguardar la identidad de cada uno de ellos, se identificarán como Participantes y se describirá su rol dentro de la comunidad de la que hace parte.

A continuación, se detalla:

| <i>Participante</i> | <i>Rol Interno</i> | <i>Rol Externo</i> | <i>Aportes al Proceso Investigativo</i> |
|----------------------------|--|---------------------------|--|
| <i>Participante 1</i> | Presidenta Concejo Administración | | Apertura a la investigación al interior de la U.R. |
| <i>Participante 2</i> | Secretaria del Consejo de Administración | | Aplicación de encuestas, disposición para brindar información. |
| <i>Participante 3</i> | Tesorero del Concejo de Administración | | Aplicación de encuestas, |

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|
| | | | disposición para brindar información. |
| <i>Participante 4</i> | Residente- líder natural de la U.R. | | Aplicación de encuestas, disposición para brindar información. |
| <i>Participante 5</i> | | Administración Municipal | Información descriptiva del municipio. Aporte del Plan de desarrollo local. |

Fuente: Propia

Es importante destacar que la investigación contó con una técnica de recolección de información que transversalizó todas las actividades ejecutadas en el desarrollo del estudio y es la Observación.

Resultados de la observación desde el enfoque hermenéutico

Dentro del proceso investigativo la **observación** estuvo presente en todos los momentos del trabajo de campo, evidenciando aspectos importantes que dan cuenta de lo que se buscó comprender en el estudio.

Inicialmente, se observó como se daban las interacciones sociales entre los residentes desde el mismo momento en que se tuvo contacto con las personas que harían parte del estudio. Se observó en ellas su forma de hablar, su lenguaje corporal y su disposición de participar en la investigación, además del estado de la co - propiedad en términos de limpieza, orden y aseo, normas de convivencia que se evidenciaban en prácticas como observar ropa extendida en los balcones, música a altos volúmenes, estado del jardín y tenencia de mascotas.

En esta observación se pudo concluir por parte de la investigadora que los residentes de la co – propiedad cuentan con un sentido de pertenencia por la unidad, puesto que en los momentos que se hizo presencia física en la urbanización se observó limpia, en términos de aseo; sin embargo, se observó también que hace falta mejorar las instalaciones y equipamientos que se

desgastaron o que ya no existen, como por ejemplo extintores de incendios, e instalaciones eléctricas pues los lugares donde se ubican por norma se encuentran vacíos o en algunos casos rotos, solo se evidenció uno completo en el piso 3.

A continuación, se muestran las imágenes:



Equipamientos Unidad Residencial Portal de Oro 2021
Fuente: Propia



Estado de limpieza y aseo en zonas comunes 2021
Fuente Propia

En el proceso de observación y las interacciones que se dieron con los habitantes de la unidad residencial, se identificó que la mayoría son de origen rural, y no cuentan con trayectoria académica, son personas amables atentas y dispuestas para colaborar en lo que se requiriera, muestra de ello es que se logró encuestar al 99% de la población residente. También se observó que la urbanización no tiene salón comunal donde los residentes, o los representantes del consejo de administración se puedan reunir, por lo tanto, utilizan los apartamentos de alguno de ellos para llevar a cabo sus actividades de reunión, o en su defecto utilizan como punto de encuentro el jardín de la unidad residencial o la cancha municipal que se ubica al frente de la Unidad residencial, a continuación, se presentan las imágenes:



Jardín de encuentro de los residentes 2021
Fuente Propia



Cancha Municipal de Encuentro 2021
Fuente Propia

En la técnica de observación utilizada, se logró interpretar las territorialidades que los residentes de la unidad residencial tienen con su entorno, no solo desde sus interacciones como se expuso anteriormente, sino también desde lo físico, pues los estímulos percibidos desde el entorno activan cada uno de sus sentidos, lo que les permite conectarse con el territorio donde se dan todos sus procesos vivenciales. Estímulos como la música a un alto volumen, malos olores por la tenencia inadecuada de mascotas, desorden en algunos espacios de la copropiedad, disponen a los sujetos a tener una reacción desde lo que sienten y observan, encausando formas de relacionamiento negativa o positiva con quienes generan el estímulo, y en este sentido se marcan las características de convivencia, las cuales se detallan en los resultados del taller de grupo focal.

Capítulo 7

Conclusiones y Recomendaciones Generales de la investigación

La presente investigación puso en relación dos ejes temáticos clave en las ciencias sociales las territorialidades y el desarrollo local, buscando describir como las formas de relacionamiento de los residentes de la unidad residencial Portal de Oro podrían incidir en sus expresiones de desarrollo local donde variables como la participación y gestión al interior de la unidad han sido determinantes para alcanzar objetivos comunes a partir de situaciones que se interconectan y son de interés colectivo.

Una de las conclusiones principales se relaciona con la caracterización de los habitantes de la unidad residencial; la cual arrojó que es una población que, aunque fueron beneficiarios del programa de vivienda 100% subsidiada, continúan estando en un nivel de vulnerabilidad importante de acuerdo a los datos arrojados en la encuesta de caracterización. Se logró conocer quienes habitan la unidad residencial, sus intereses, preferencias necesidades y formas de organización al interior de ésta. Así mismo, se pudo establecer que la población constituye una comunidad que tiene afinidades y necesidades interconectadas.

Otra de las conclusiones del estudio arroja que las territorialidades de la unidad residencial Portal de Oro se dan en un espacio culturizado y socializado, pues llevan conviviendo hace 7 años desde que se les fue adjudicada la vivienda con el programa bandera del gobierno Santos “Vivienda 100% subsidiada”, y durante este tiempo han tejido relaciones de exclusividad con el territorio en el que conviven a partir de la posesión y dominio del espacio. Sus dinámicas de relacionamiento y convivencia se manifiestan a partir de las actividades cotidianas que se generan en el territorio, materializándose interacciones permanentes entre vecinos para que la unidad residencial se mantenga en adecuadas condiciones de habitabilidad en sus espacios comunes, sin embargo

la situación en el 2020 y 2021 se complejizó por cuenta de la pandemia, pues se agravó la parte económica de sus residentes y se generó una crisis organizacional con el consejo de administración, lo que fracturó el relacionamiento entre los vecinos con el Consejo. De la caracterización también se pudo concluir que los habitantes son de origen fundamentalmente rural y adaptaron comportamientos aplicables a la vida urbana situación que los llevó a tener una visión diferente de sus territorialidades, vinculando las tecnologías del mundo globalizado, que antes de llegar a la unidad territorial aquí analizada no tenían, pues la posibilidad de acceder al internet, redes sociales y medios de comunicación de una forma más inmediata, incidido en sus paradigmas culturales, aprendizajes colectivos aplicables a sus vidas cotidianas que han llevado a que haya una sutil desterritorialización, lo que deriva en la comunidad y el territorio transformaciones en hábitos y costumbres, pues la forma de hacer las cosas para muchos de ellos cambia y así mismo cambia su conexión con el entorno.

También se concluye que las expresiones de desarrollo local identificadas en el proceso investigativo se materializan en acciones básicas de mantenimiento de la unidad residencial, y no se evidencian actividades contundentes que apunten a la materialización de este eje temático. En prospectiva los residentes desean potenciarse a partir de la implementación de proyectos productivos e iniciativas creativas que los pueda dinamizar para que desde su localidad y sus propias capacidades puedan establecer caminos que los lleve al mejoramiento de las condiciones de vida, pues en la aplicación de los instrumentos de recolección de información se observó el interés que tienen en participar de este tipo de procesos de desarrollo desde adentro, donde la participación y la gestión los motivan para alcanzar objetivos colectivos y que los identifica como una comunidad.

Se puede decir que las territorialidades dadas en la unidad residencial Portal de Oro inciden en la dinámica de su desarrollo local, el relacionamiento e interacciones entre sus residentes determinan las iniciativas comunes y locales desde la participación, la gestión y la motivación para materializar ideas que

favorezcan el bienestar de la comunidad residencial. Se identificaron algunas expresiones de organización local dadas dentro de la unidad residencial, puesto que se encontró en el trabajo de campo realizado, que de manera espontánea se han conformado grupos para realizar actividades específicas de mantenimiento de la unidad residencial, dejando ver que a partir de la iniciativa y motivación se pueden dar manifestaciones que promueven desarrollo colectivo.

En cuanto a la participación, se evidencia de forma empírica que existe una sinergia entre las personas que conforman la unidad residencial, pues desde sus subjetividades e individualidades conectan intereses para alcanzar objetivos comunes, esta expresión se manifiesta en los convites que realizan en los momentos que requieren solucionar algún tipo de dificultad, puesto que al juicio de los participantes “no se tienen sino a ellos mismos”, dado que la institucionalidad como la administración municipal no apoya a la unidad residencial en ningún tema, más allá del ofrecimiento de programas que son generales para toda la comunidad. En este sentido exponen su potencial sinérgico para lograr acciones de bien común en escenarios específicos.

Recomendaciones

La investigación deja abiertos varios interrogantes que pueden ser capitalizados y abordados desde diferentes disciplinas para un segundo momento, temas como la misma disposición física de las unidades habitacionales y su incidencia en la calidad de vida de sus residentes, otra inquietud se refiere al papel que juegan las administraciones locales en el acompañamiento de las familias beneficiarias de estos programas que por su nivel de vulnerabilidad requieren de un acompañamiento para garantizar la sostenibilidad de estas infraestructuras que requieren mantenimiento periódico, profundizar en la forma como se hace el seguimiento a este programa bandera cuando cambian los gobiernos nacionales y dejan de ser prioridad en las nuevas administraciones. Con los anteriores planteamientos hay un punto de partida que permitiría continuar profundizando y capitalizando conocimiento en temas que revisten una importancia

considerable para soluciones de vivienda y sus manifestaciones empíricas de desarrollo local a nivel territorial.

A continuación, se expone una matriz DOFA, señalando las principales debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas que tiene la investigación, y que sirva de punto de partida para futuros estudios.

Matriz DOFA

Debilidades: Hace falta mayor acompañamiento a los beneficiarios de un programa como el de vivienda 100% subsidiada, que impulse la participación en procesos de desarrollo local y empodere a sus beneficiarios para que sean gestores de sus propias dinámicas de desarrollo local. Hay escasa promoción de la participación, la comunidad no evidencia estímulos que les permita generar iniciativas que promuevan lazos comunitarios para alcanzar objetivos colectivos

Oportunidades: Entre los beneficiarios del programa, hay personas que se destacan por su dinamismo, la institucionalidad debería tenerlos presentes para promover dinámicas territoriales que propendan por desarrollos a nivel local. Implementar programas de acompañamiento a los beneficiarios teniendo en cuenta su condición al momento de adquisición de la vivienda, (pobreza extrema, desplazamiento, ola invernal) en temas relacionados con proyectos productivos y la autogestión.

Fortalezas: Los beneficiarios del programa tienen sentido de pertenencia por su unidad residencial y por el territorio que habitan Municipio de Amagá, tienen motivación por mejorar sus condiciones de vida, condición fundamental para materializar los objetivos que se propongan a partir de la potenciación de sus capacidades, fortaleciendo positivamente sus territorialidades y con el acompañamiento de la institucionalidad.

Amenazas: Actores armados que se encuentren en el territorio y puedan interferir con las oportunidades de desarrollo local. Políticas públicas estatales cambiantes que no garanticen la continuidad y acompañamiento de este tipo de programas.

Fuente: Elaboración Propia

Referencias

- Adler, V., Vera, F., Wainer, L., Roquero, P., Poskus, M., Valenzuela, L., . . .
Silva, M. (2018). *Vivienda ¿Que Viene? De pensar la unidad a construir la ciudad*. Argentina: BID.
- Ander-Egg, E. (2011). *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad*. Buenos Aires: Lumen .
- Arredondo, E. (2019). *Evaluación de la política pública de vivienda social en Colombia y su impacto en el último quinquenio (2014-2018)*. Bogotá, Colombia: Universidad de los Andes.
- Bedoya, C. (2011). *Viviendas de Interés Social y Prioritario Sostenibles en Colombia – VISS y VIPs*. Sostenibilidad, tecnología y humanismo.
- Camargo, A., & Hurtado, A. (2011). *Vivienda y pobreza: una relación compleja. Marco conceptual y caracterización de Bogotá. Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 224-246.
- Carvajal, A. (2011). *Desarrollo Local Manual Básico para Agentes de Desarrollo Local y otros actores*. Málaga: eumed.net –Málaga.
- Carreño, C. A. (2016). *Evaluación de la política pública de la vivienda gratuita*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Chirivi, Quiroz, & Rodriguez. (2012). *Balance de la actividad edificadora*. Bogotá
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (2015) *Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe*, Santiago
- Cornejo, C. (Diciembre de 2021). "Compromiso Vivienda": Presidente Piñera anuncia programa que buscar dar solución habitacional a 50 mil familias. *La Tercera*.
- Empresa de vivienda de Antioquia. (2015). *Biblioteca de la vivienda de Antioquia*. Medellín : Mesa - Estándar.
- Escallon, C. (2011). *La vivienda de interés social en Colombia, principios y retos . Revista de Ingeniería*. Universidad de los Andes.
- Fuster, D. (2019). *Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. Propósitos y Representaciones*.
- García, J. (1976). *Antropología del territorio*. Madrid: Taller Ediciones JB.

- Gilbert, A. (2001). *La vivienda en América Latina*. Instituto Interamericano para el desarrollo social.
- Haesbaert, R. (2011). *El Mito de la Desterritorialización. El fin de los territorios a la multiterritorialidad*. México: Siglo Veintiuno.
- Llanos, L. (2010). El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales.. Chapingo, México: Universidad Autónoma de Chapingo.
- Lovera, A. (2013). La Gran Misión Vivienda Venezuela: Más preguntas que respuestas. *Memorias de las XXXI Jornadas de Investigación del Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción* (págs. 294-303). Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Marc, E., & Picard, D. (1992). *La interacción social. Cultura, instituciones y comunicación*. Barcelona - Buenos Aires: Ediciones Pidos.
- Ministerio del poder popular para hábitat y vivienda. (18 de Junio de 2021). *Ministerio del poder popular para hábitat y vivienda*. Obtenido de Ministerio del poder popular para hábitat y vivienda: <https://www.minhvi.gov.ve>
- Ministerio de vivienda ciudad y territorio. (2018). Obtenido de Ministerio de vivienda ciudad y territorio: <https://minvivienda.gov.co>
- Múnera, M., & Sánchez, L. (2012). La participación en la sociedad como base del desarrollo. *Redes*, 192-212.
- Municipio de Amagá Antioquia. (2020). Plan de desarrollo Juntos por la Equidad del Municipio de Amagá Antioquia para la vigencia 2020 - 2023. Amagá, Colombia.
- Navarro, V., & Calderon, R. (2014). Espacios habitacionales, dinamicas sociales y calidad de vida. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*.
- Oliveira, F. (2021). Brasil reemplaza programa de vivienda social. *Construcción Latinoamericana*.
- Ortega, K., & Sarmiento, V. (2016). Alcance y perspectivas del sector edificador 2016 -2017. *Estudios Económicos Camacol*.
- Quispi, G., Ayaviri, D., & Maldonado, R. (2018). Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales. *Revista de Ciencias Sociales*, 62-82.

- Saccuci, E. (2017). Análisis del programa Mi Casa Mi Vida en Córdoba y São Paulo. *Revista de Estudios Urbano Regionales Territorios*.
- Sañudo, L. (2017). *Del lugar habitado al espacio ocupado. cinco momentos de transformación espacial en la arquitectura de la vivienda social durante el siglo xx en medellín. del lugar habitado al espacio ocupado. cinco momentos de transformación espacial en la arquitectura de la vivienda social durante el siglo xx en medellín*. Medellín, Colombia: Universidad Pontificia Bolivariana.
- Tapia, R. (2006). *Políticas habitacionales en América Latina y su relación con programas que contemplan evolutividad del hábitat*. Cartagena.
- Vangelatos, E. (2018). *Efectos de los proyectos de vivienda social sobre la estructura del paisaje en antioquia, colombia casos de estudio: Caldas, Yarumal y Turbo*. Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín, Colombia.

Referencias Consultadas

- Arango, G., Pelaez, P., & Wolf, G. (1995). LOS CAMBIOS EN LA VIVIENDA EN COLOMBIA DISCURSOS Y PERCEPCIONES. Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- Angel, D. (2011). La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. Manizales: Universidad Autónoma de Manizales.
- Caballero, E. (2013). LOS RIESGOS URBANOS Y LA JUSTICIA URBANA EN CENTROAMÉRICA. *Anuario de Estudios Centroamericanos*, 11-27.
- Calderon, J. (2015). Programas de vivienda social nueva y mercados de suelo urbano en el Perú. *Eure*, 27-47.
- Capron, G. (2016). El otro como amenaza y la internalización de la diferencia en ámbitos residenciales cerrados suburbanos del Área Metropolitana de la Ciudad de México. *Sociológica*, 45-68.
- Cazorla, J. (1982). Algunos efectos sociopolíticos de la inmigración rural en las relaciones intraurbanas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 105-118.
- Diaz, F., Loures, M., Rodriguez, C., & Devalle, V. (2003). Ciudad, territorio y exclusión social. Las políticas de recualificación urbana en la ciudad de Buenos Aires. *Reis*, 159-185.
- Gomez, L. (2000). LA PARTICIPACIÓN ONTOLÓGICA EN LA COMPRENSIÓN DE LA REGIÓN COMO ASUNTO SOCIAL. Dos versiones sobre la visión de región del sur Oriente de Antioquia. Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- Gonzalez, A., Torres, E., & Carmona, L. (2012). *La región metropolitana, morfología socio-espacial, principales desafíos Recife, Brasil y Valle de Aburrá, Colombia*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana.
- Hayvey, D. (1977). *Urbanismo y Desigualdad Social*. Mexico: Siglo Veintiuno.
- Imilan, W. (2014). CIENCIA, POLÍTICA Y EL AGOTAMIENTO DEL MODELO HABITACIONAL CHILENO. *Invi*, 9-15.
- Martinez, M. (2005). Sociologías del espacio: legado teórico y productividad empírica. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 127-154.

- Maya, E., & Cervantes, B. (2008). La importancia del espacio exterior en los conjuntos habitacionales en la zona metropolitana de la ciudad de México. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 47-56.
- Orozco, D. (2015). La Lógica de las Organizaciones Populares de Vivienda en Medellín, una mirada desde las políticas públicas. Enfoques y Evolución 1950-2014. *Territorios*, 191-206.
- Raffa, C. (2004). Un pueblo para 3,000 habitantes: Las primeras casas colectivas para empleados y obreros modestos de Mendoza (1935-1938). *Revista de Historia de América*, 115-139.
- Roca, M. (2012). Segregación social: distribución y construcción espacial en Lima Metropolitana. *Espacio y Desarrollo*, 119-134.
- Roitman, S. (2011). Distinción Social y hábitat residencial en América Latina. *Invi*, 17-71.
- Rubio, J. (2006). A vueltas con el desarrollo comunitario: características, reflexiones y retos. *Cuadernos de trabajo social*, 287-295.
- Uribe, M. (2014). La vida cotidiana como espacio de construcción social. *Procesos Históricos*, 100-113.
- Urrutia, J., Lopez, H., Sabatini, F., & Rasse, A. (2017). Tolerancia a la diversidad y segregación residencial. Una adaptación del modelo de segregación de Schelling con tres grupos sociales. *Eure*, 5-24.

Anexos

Anexo 1. Ficha de caracterización aplicada a los residentes de la Unidad Residencial Portal de Oro.

Título de la investigación: Uso del territorio de los beneficiarios del programa "vivienda 100% Subsidada" del Gobierno Nacional y su relación con el desarrollo local. Estudio de caso Unidad Residencial Portal de Oro Municipio de Amagüé - Antioquia 2015 - 2019

Objetivo de la encuesta: Caracterizar a los pobladores de la Unidad Residencial Portal de Oro, y así mismo identificar la población objetivo de la investigación.

No de Encuesta 2 Fecha 7 abril Unidad Residencial: Portal de Oro No de Torre #2 No de Aparta 102 Nombre del entrevistado: Rebeca Chacón

Datos del Encuestado

1. Nombre completo del encuestado: Lina Correa 2. Género: Masculino Femenino Otro Cual? 3. Edad:

4. Forma de adquisición del inmueble: Rentas Olla Invenal Desplazamiento Compra Otro Cual?

5. Grado de escolaridad del encuestado: Primaria Secundaria Técnica/tecnológica Profesional Posgrado

6. Grado de escolaridad del jefe de hogar: Primaria Secundaria Técnica/tecnológica Profesional Posgrado

7. Ocupación principal del encuestado: Estudiante Empleado Labores de hogar Independiente Desempleado Jubilado

8. Ocupación principal del jefe de hogar: Estudiante Empleado Labores de hogar Independiente Desempleado Jubilado

9. Cuántas personas viven en el hogar: Menores de edad 1 de 18 a 60 años 6 Mayores de 60 años:

10. Donde vivía antes de llegar a la Unidad Residencial: Municipio: Urbano Rural Otro Municipio de Antioquia: Urbano Rural Otro fuera de Antioquia: Urbano Rural

Relacionamiento

11. Se relaciona con los vecinos de esta unidad residencial: Algunos Con los del piso Con los de esta torre Con los de otra torre No me relaciono Otro

12. Como considera usted las relaciones con los vecinos de esta unidad: Excelentes Buenas Regulares Malas

Nuevos comportamientos adoptados en la Nueva Unidad Residencial

13. Mencione las nuevas actividades que usted realiza, desde que vive en esta unidad residencial:

14. Considere que existen actividades habituales personales que no puede hacer por estar en la Unidad Residencial: Si No

15. Cuáles Sembrado animales

Participación y desarrollo

16. Usted sabe si existe una junta de propietarios del edificio que se ocupa del bienestar de la comunidad: Si No

17. Como es el funcionamiento de la junta de propietarios: Excelente Buena Regular Mala

18. Participa de las actividades y/o reuniones que realiza la junta de propietarios Si No Porque

19. Tiene usted conocimiento que existe una administración de la Unidad Residencial: Si No

20. desarrolla usted actividades en grupo con sus vecinos: Reciclaje Ases Jardinería Reuniones familiares Ninguna

21. Quién promueve las actividades con los vecinos. Yo mismo Personas de afuera Junta de propietarios Administración Junta de propietarios Ninguna

22. Diga por favor que acciones considera usted que contribuyen al desarrollo local de este territorio: Participación Iniciativa Gestión Conocimiento Ninguna otra Cual

23. Participa usted de grupos sociales o comunitarios dentro o fuera de la Unidad Si No

24. Cuáles: Juvenil Danza JAC Tercera edad Familias en acción Otro Cual

25. A usted le gustaría participar en alguna actividad grupal en la unidad residencial: Si No

26. Cuáles: Educativas Salud Proyectos productivos Deportes otras Cual

27. Considera usted que la entrega de esta vivienda trae desarrollo para usted, su familia: Si No

28. Considera usted que la Unidad Residencial Portal de Oro ha traído bienestar al territorio (Barrio Portal de Oro) Si No

Objetivo de la encuesta: Caracterizar a los pobladores de la Unidad residencial Portal de Oro, y así mismo identificar la población objetivo de la investigación.

No de Encuesta: 1 Fecha: 1 abril Unidad Residencial: Portal de Oro No de Torre: # 2 No de Apto: 107 Nombre del entrevistador: Bosana Chavarriaga

Datos del Encuestado

1. Nombre completo del encuestado: Maitha Betancur Género: Masculino Femenino Otro: Cual?: 3. Edad:
4. Forma de adquisición del inmueble: Sorteo Oa Invenal Desplazamiento Compra Otro Cual?:
5. Grado de escolaridad del encuestado: Primaria Secundaria Técnica/tecnológica Profesional Posgrado
6. Grado de escolaridad del jefe de hogar: Primaria Secundaria Técnica/tecnológica Profesional Posgrado
7. Ocupación principal del encuestado: Estudiante Empleado Labores de hogar Independiente Desempleado Jubilado
8. Ocupación principal del jefe de hogar: Estudiante Empleado Labores de hogar Independiente Desempleado Jubilado
9. Cuantas personas viven en el hogar: Menores de edad de 18 a 90 años 4 Mayores de 60 años:
10. Dónde vivía antes de llegar a la Unidad Residencial: Municipio: Urbano Rural Otro Municipio de Antioquia: Urbano Rural Otro fuera de Antioquia: Urbano Rural

Relacionamiento

11. Se relaciona con los vecinos de esta unidad residencial: Algunos Con los del piso Con los de esta torre Con los de otra torre No me relaciono Otro
12. Como considera sobre las relaciones con los vecinos de esta unidad: Excelente Buenas Regulares Malas

Nuevos comportamientos adoptados en la Nueva Unidad Residencial

13. Mencione las nuevas actividades que usted realiza, desde que vive en esta unidad residencial
14. Considere que existen actividades habituales personales que no puede hacer por estar en la Unidad residencial: Si No
15. Cuáles

Participación y desarrollo

16. Usted sabe si existe una junta de propietarios del edificio que se ocupa del bienestar de la comunidad: Si No
17. Como es el funcionamiento de la junta de propietarios: Excelente Buena Regular Mala
18. Participe de las actividades y/o reuniones que realiza la junta de propietarios: Si No Porque
19. Tiene usted conocimiento que existe una administración de la Unidad Residencial: Si No
20. ¿Desarrolla usted actividades en grupo con sus vecinos: Reciclaje Ayer Jardinería Reuniones temáticas Ninguna
21. Quien promueve las actividades con los vecinos: Yo mismo Personas de afuera Junta de propietarios Administración Junta de propietarios Ninguna
22. Díga por favor que acciones considere usted que contribuyen al desarrollo local de este territorio: Participación Iniciativa Gestión Conocimiento Ninguna Otro
23. Participe usted de grupos sociales o comunitarios dentro o fuera de la Unidad: Si No
24. Cuáles: Juvenil Barrio SAC Terapias salud Familias en acción Otro Cual
25. A usted le gustaría participar en alguna actividad grupal en la unidad residencial: Si No
26. Cuáles: Educativas Salud Proyectos productivos Deportes Otro Cual
27. Considere usted que la entrega de esta vivienda trae desarrollo para usted, su familia: Si No
28. Considere usted que la Unidad residencial Portal de Oro ha traído bienestar al territorio (Barrio Portal de Oro): Si No

Anexo 2. Lista de asistencia al grupo focal.

| | | | | |
|---|------------------------|-----------------|----------------------|-------|
|  Universidad Pontificia Bolivariana | | | | |
| Lista de Asistencia Taller Grupo Focal Unidad Residencial Portal de Oro Municipio de Amagá - Antioquia | | | | |
| Fecha: | | | | |
| No de Apto | Documento de identidad | Nombre completo | Teléfono de contacto | Firma |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Anexo 3. Registro fotográfico del taller del grupo focal.



Taller realizado el 8 de junio de 2021

Anexo 4. Registro fotográfico de la Unidad residencial Portal de Oro.



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4

Anexo 4. Metodología taller del grupo focal.

Preparación Grupo Focal

Fecha: 8 de Junio de 2021

Objetivo: Realizar grupo focal con los representantes de la Unidad Residencial Portal de Oro, para conocer y profundizar en sus dinámicas de interacción y de desarrollo local.

Metodología: Conversatorio de discusión con los representantes de la Unidad Residencial Portal de Oro bajo la dinámica de preguntas orientadoras

Preguntas Orientadoras:

1. ¿Qué actividades desarrollan al interior de la Unidad Residencial que propicien espacios de interacción y convivencia?
2. ¿Cuáles son las principales problemáticas que se dan al interior de la Unidad Residencial y que han hecho para gestionarlas?
3. ¿Cómo observan el papel del Consejo de Administración de la Unidad Residencial cuando se presentan situaciones complejas?
4. ¿Con la pandemia del Covid – 19, como se han visto impactados en la dinámica de la Unidad? Niveles: Económico, Convivencia, Interacción entre los habitantes entre otros.
5. ¿Cuáles han sido las interacciones que han tenido con la administración municipal para la promoción de acciones de desarrollo al interior de la Unidad Municipal y el territorio donde se encuentra ubicada?
6. ¿Desde que se les hizo entrega de la vivienda, han visto el progreso de su grupo familiar? ¿Si o No y Por qué?
7. ¿Con que entidades gubernamentales tienen interacción y como se ha dado el seguimiento del programa de vivienda 100% Subsidiada?